

Bonjour,

Le sujet des parents de Jon Snow a été abordé abondamment ces derniers mois. En particulier la théorie $R + L = J$.

Jon Snow serait en fait Targaryen, (cf. le dragon a trois têtes). Je ne reviendrais pas là-dessus.

J'aimerais vous proposer autre chose. Une vision qui va peu à peu prendre tout son sens au fur et à mesure de votre avancé dans la lecture de ce post.

Attention, ceci n'est que de l'interprétation de certaines zones d'ombre. Donc tout est réfutable.

Je tiens juste à proposer un point de vue. Je ne tiens absolument pas à l'imposer de force en reniant les autres interprétations possibles.

Pour commencer, Lyanna est fort probablement sa mère. Je me permets de considérer cette affirmation comme certaine vu qu'elle serait décédée en mettant au monde un enfant que Ned aurait ramené à Winterfell. C'est l'identité du père qui va nous intéresser ici.

Abordons s'il vous plait quelques éléments de la maison Dayne :

- Nous savons que l'épée ancestrale est appelée Aube. Elle est vraiment unique en son genre car elle fut forgée dans une météorite. Par opposition aux épées valyriennes dont on sait qu'ils en existent une bonne dizaine (corvenin, féale, grand-griffe, etc.)

Notez le parallèle avec Illumination : forgée dans le cœur de Nissa Nissa. Aube est forgée dans le cœur d'une météorite... (pure interprétation)

- Les Dayne sont une très ancienne famille et sont reliés à l'Aube des Jours, donc bien avant la Longue Nuit.
- Le membre de la maison Dayne qui manie Aube est connu comme l'Epée du Matin. Quant au titre Epée du Matin dont le porteur est équipé d'Aube, pour moi, cela ressemble diablement à quelqu'un qui mettrait fin à la Longue Nuit (aka Azor Ahai ?).
- D'autre part, le titre "Epée du Matin" est accordé à un Dayne ayant montré de la valeur, et non uniquement à l'aîné des enfants de la maison. Arthur Dayne fut le dernier « Epée du matin » en plus d'avoir été un chevalier légendaire de la Garde Royale.

Deuxièmement, intéressons-nous aux sentiments de Lyanna et à son potentiel amant :

Que savons nous vraiment des sentiments Rhaegar et Lyanna l'un pour l'autre ? Alors que beaucoup spéculent qu'ils étaient follement amoureux, pour ma part, je sens qu'il y n'y a pas suffisamment d'indices pour cela. Baelish qui passe pour quelqu'un de très informé (et manipulateur) a déclaré que Rhaegar avait violé Lyanna par exemple.

Nous savons que Rhaegar la voyait comme la mère parfaite pour son troisième enfant, mais nous ne savons pas ce qu'il pensait de Lyanna, la femme. Cela pourrait effectivement faire un parallèle intéressant entre Rhaegar et Robert; à la fois aimer l'idée de Lyanna mais pas la femme elle-même.

Deux, il y a très peu d'indications comme quoi Rhaegar serait resté suffisamment longtemps avec Lyanna juste après l'avoir kidnappé. En revanche, Whent et Dayne n'ont jamais quitté Lyanna depuis le kidnapping. Hightower, par contre, est arrivé après.

Vous me direz alors, pourquoi Rhaegar a enlevé Lyanna ? Je vous réponds de suite mais d'abord, sachez que d'après Barristan, Rhaegar considère Arthur Dayne comme son plus proche ami. De plus, Arthur Dayne a forgé sa légende en tant que Garde Royale. Il est légendaire, mais ne peut pas avoir de descendance.

A partir de là, deux hypothèses se dessinent :

- Rhaegar a enlevé Lyanna par amitié pour Arthur Dayne. Tout part de là. Une des raisons que Ned est tellement triste en parlant de la Tour de Joie est qu'il sait qu'il a tué le père de Jon Snow et son beau-frère par la même occasion. La rébellion de Robert a commencé sur la base de fausses informations. Rhaegar a en fait couvert son ami par rapport à la romance interdite qu'il a avec Lyanna. Seul Rhaegar savait qu'Arthur ait rompu ses vœux. Et imaginez la détresse de Ned lorsqu'il a su après coup pourquoi Robert a tué les enfants de Rhaegar... Tout ça, encore une fois parce que Rhaegar a couvert son ami...
- Ou bien, Arthur Dayne a trompé la confiance de son ami en tombant lui aussi amoureux de Lyanna. Rhaegar, très probablement, ne se serait pas imposé à Lyanna. Rhaegar est avant tout un érudit, il a décidé de devenir un guerrier après avoir lu un livre. Il voit Lyanna juste comme une belle femme en âge de faire des enfants. Est-ce que Lyanna est amoureuse de Rhaegar ? Nous ne le savons pas. Était-elle amoureuse de Robert ? Difficile à dire la aussi. Robert dispose d'un caractère soupe au lait et ne crache pas sur les prostitués. Lyanna méritait-elle un Rhaegar qui veut juste un troisième enfant ou bien un Robert qui souhaite juste chasser, boire et baiser ?

A côté de cela, Arthur, considéré comme l'épithème de la chevalerie par Eddard (dont on sait la place qu'il accorde à l'honneur), devient un garde permanent de Lyanna durant la rébellion. Pourquoi ne deviendrait-il pas son confident ? Arthur Dayne serait ainsi Lancelot, et Lyanna, Guenièvre. Et Arthur Dayne aurait commis la Faute, comme Lancelot. Il aurait donc transgressé ses vœux et piétiné l'amitié qu'il a avec Rhaegar par amour pour Lyanna.

Ensuite Lyanna n'a qu'à retourner avec Rhaegar pour masquer le début de sa grossesse aux autres chevaliers (Whent et Hightower). Pour le moment, l'honneur d'Arthur Dayne est sauf. Rhaegar se laisse dicter par la prophétie (cf le dragon a trois têtes) et pense que le bébé à naître est le sien...

Pour l'instant, tout concorde. Que ce soit l'hypothèse 1 ou 2.

Les événements de la Tour de Joie :

Je tiens à mentionner ceci au sujet de cette bataille : Arthur ne se battrait pas seulement par devoir. Il se battrait pour son fils en train de naître. C'est ce qui a rendu Ned si triste lorsqu'il l'évoque. Et pourtant, qu'est-ce qu'il y a de plus beau qu'un père qui se bat pour son fils et qu'est-ce qu'il y a de plus tragique que de se faire tuer par le frère de sa femme ?

Si vous n'avez pas encore décroché, je vais aborder la question suivante : Pourquoi, dans ce cas,

Ned garde le silence sur les parents de Jon Snow.

Selon moi, Lyanna comme Ned ont un immense respect pour l'homme qu'est Arthur Dayne. En se taisant, Ned évite que la légende d'Arthur Dayne ne soit ternie par une réputation de parjure. Lyanna lui a sans doute fait promettre de ne rien dire à ce sujet d'ailleurs.

Autre élément à charge : si Ashara et Ned étaient amants (avant de se marier à Cat, bien sûr), Ned tuant Arthur est d'autant plus tragique qu'il tue l'amour de sa sœur et le frère de son amour.

Alors qu'est-ce que la promesse "Promets-moi" de Lyanna ? Elle voulait tout simplement ne pas révéler qu'Arthur est le père, pour les deux raisons citées plus hauts. Elle voulait qu'Arthur soit en mesure d'amener son honneur dans la tombe, plutôt que d'être qualifié comme un parjure après sa mort.

Elle voulait qu'on se rappelle de lui comme l'Épée du Matin.

Sans compter que le déshonneur d'Arthur Dayne pourrait rejaillir sur Jon Snow alors qu'il est encore dans le berceau.

On peut donc se poser la question suivante : quel fardeau est le plus dur à porter ? celui d'être un bâtard ? ou celui d'être le fils d'un parjure (à ajouter au fait le caractère sanguin de Robert) ?

Je vous propose maintenant deux zones d'ombres complètement tournées à ma sauce :

Hypothèse : les rêves de Jon au sujet de la crypte de Winterfell. Peut-être que Ned y a enterré Aube avec Lyanna, en attendant que Jon devienne la prochaine Épée du Matin. (pure spéculation, encore)

Autre hypothèse : Jon Snow, lorsqu'il est au pied du mur avec Ygritte (avant l'escalade, dans Storm of Swords) observe la constellation Épée du Matin. Il éprouve de l'espoir durant cette observation.

Je vous renvoie à la brillante analyse de Sly Wren.

<http://asoiaf.wester...of-the-morning/>

En bref : Jon Snow est le fils de Lyanna Stark et Arthur Dayne. Ils sont tombés amoureux l'un de l'autre sous le nez de Rhaegar ou avec son consentement. Sauf qu'à peu près tout le monde croyait que Rhaegar était le père. Jon sera la prochaine Épée du matin dans la bataille contre les Autres.

Merci à vous d'avoir suivi mon raisonnement (délire de fan ?). Cela peut vous sembler fou, mais moi j'y crois.

Il y a évidemment beaucoup de zones d'ombre que j'interprète à ma manière. J'amène de l'eau à mon moulin pour étayer cette thèse. Donc cette démarche est largement critiquable.

Néanmoins, je crois fermement à la prémisse suivante **l'épée du matin, armée de Aube, est celui qui mettra fin à la longue nuit.** (on ne peut pas faire moins équivoque).

Modifié par R.Graymarch, 28 avril 2016 - 16:04 .

Suppression passage sur la série télé. Pas sa place

Posté 28 avril 2016 - 16:19

Crackpot qui mélange un peu tout.

Déjà, ça n'a aucun sens que Ned ait caché que Jon était le fils d'Arthur Dayne, au contraire, cela aurait mieux passé auprès de tout le monde. On sait que Rhaegar a couronné Lyanna reine d'amour et de beauté, donc qu'il en pinçait pour elle, Baelish était un gosse dans les vapes à cette période, Rhaegar est resté des mois dans la nature, largement le temps de faire un gosse pouvant être Jon. Et c'est quoi l'intérêt littéraire et le rapport avec tous les autres indices sur Jon étant un Targaryen? J'ai la flemme de tout démonter, car rien ne tient debout. Sauf... Sauf la théorie sur les Dayne qui descendraient du Dernier Héros, ou d'un héros qui aurait mis fin à la Longue Nuit. Mais rien n'indique qu'Aube doive être réutilisée et pas une nouvelle Illumination reforgée (quelle qu'elle puisse être, épée, homme ou dragon), mais ça, ça n'implique en rien un adultère de ser Arthur.

Modifié par Lapin rouge, 28 avril 2016 - 17:16 .

Silene

Posté 28 avril 2016 - 17:04

Oui d'accord avec Pandémie la théorie R+L=J n'a (pour l'instant) aucun défaut, toutes les autres oui. Une théorie qui semblait improbable à première vue mais qui n'a fait que se renforcer au fil des années. Au point que tous les lecteurs la connaissent et même beaucoup de non-lecteurs. Je te redirige vers ceci <http://www.lagardede...té-de-jon-snow/>Evrach est très convaincant .

de-mil

Posté 28 avril 2016 - 18:40

Déjà, ça n'a aucun sens que Ned ait caché que Jon était le fils d'Arthur Dayne, au contraire, cela aurait mieux passé auprès de tout le monde.

Bof... Que Ned entache son propre honneur pour protéger celui d'un défunt, s'il l'a promis à sa sœur, ça ne me choque pas plus que ça. Je dis pas que c'est une meilleure explication que celles données par R+L=J, mais c'est une explication tout de même.

On sait que Rhaegar a couronné Lyanna reine d'amour et de beauté, donc qu'il en pinçait pour elle

Bof... Ça montre qu'il veut *montrer* qu'il en pince pour elle, pas forcément que ces sentiments sont sincères. Rhaegar n'est pas, a priori, un imbécile, la décision de couronner Lyanna est probablement un acte murement réfléchi (comme semble le montrer le choix des roses d'hiver).

De là, difficile de déterminer s'il en pince vraiment pour elle ou a des raisons de faire semblant. Note : ça ne veut bien sûr pas dire que Rhaegar n'avait pas de sentiment pour Lyanna. Juste que ce point ne suffit pas à le conclure.

Et c'est quoi l'intérêt littéraire et le rapport avec tous les autres indices sur Jon étant un Targaryen?

Bon, je ferais bien de relire un sujet ou deux avant de m'avancer là-dessus, mais j'ai toujours eu l'impression qu'on a tendance à surestimer beaucoup ces indices. En fait, je vois plus d'indices divers pointant vers l'aspect « royal » de Jon que vers son côté Targ. (Je veux dire, à part les indices pointant spécifiquement vers R+L=J). Et j'ai parfois l'impression qu'on cherche à voir des indices là où il n'y en a peut-être pas.

(Bon, il doit bien rester quelques indices qui ne peuvent pas facilement être expliqué ni par le seul côté « royal », ni par pur hasard, encore une fois j'ai pas tout fouillé pour vérifier point par point, mais j'ai pas l'impression qu'il y en ait tant que ça.)

Evrach

Posté 28 avril 2016 - 20:41

Le sujet des parents de Jon Snow a été abordé abondamment ces derniers mois.

Ce serait pas plutôt ces 15 dernières années ? ^___^

Ironwood

Posté 29 avril 2016 - 08:57

Bon, je ferais bien de relire un sujet ou deux avant de m'avancer là-dessus, mais j'ai toujours eu l'impression qu'on a tendance à surestimer beaucoup ces indices. En fait, je vois plus d'indices divers pointant vers l'aspect « royal » de Jon que vers son côté Targ. (Je veux dire, à part les indices pointant spécifiquement vers R+L=J). Et j'ai parfois l'impression qu'on cherche à voir des indices là où il n'y en a peut-être pas.

Ben justement ! La théorie présente qui fait de Jon le fils de Dayne, c'est chercher des indices complètement vaporeux pour essayer de contredire une théorie solide et argumentée. Mais cette théorie de Jon Dayne passe à côté de l'intérêt littéraire de la parenté de Jon.

En terme de cohérence, Jon pourrait fondamentalement être le fils de n'importe qui, mais un secret aussi "important" (au moins du point de vue des lecteurs. Peut-être GRRM ne considère pas les parents de Jon comme un détail important, mais j'en doute) a besoin d'avoir un impact

majeur sur le lecteur. SI $R+L=J$ est confirmé, ça ne sera pas une surprise pour pas mal de lecteurs, mais ça aura un impact et donne une vision différente à l'oeuvre dans son ensemble.

Si Jon est le fils d'Arthur Dayne....ben t'as envie de dire que c'est cool pour lui, mais c'est tout. Autant ne rien dire, ou de ne pas faire de secret autour de ça

sohialo

Posté 29 avril 2016 - 11:37

essayer de contredire une théorie solide et argumentée.

Oui d'accord avec Pandémie la théorie $R+L=J$ n'a (pour l'instant) aucun défaut, toute les autres oui.

Je suis désolé que mon post suscite ce genre de réaction.

Je ne tiens pas à remettre en cause $R+L=J$. Loin de là.

Mon but est plutôt de susciter de la curiosité sur une autre interprétation possible. Je m'excuse donc pour la levée de bouclier qu'elle engendre, ce n'était pas mon objectif.

L'objectif était vraiment de sensibiliser sur une possible implication d'Arthur Dayne sans me restreindre à un syndrome relevant de la pensée unique ($R+L=J$, il ne peut en être autrement...)

J'ai bien conscience que certains voient mon opinion comme discordante par rapport à $R+L=J$. Mais ne la considérez pas comme une menace.

Après tout, ceux qui voient le monde différemment peuvent parfois élever notre regard : Darwin, Galilée, Freud, etc.

Voyez plutôt ceci comme une autre mise en perspective. En gardant l'esprit ouvert, bien entendu.

Quant à l'intérêt littéraire que Jon soit le fils d'Arthur Dayne.

1. Je vous renvoie à l'éloge qu'en font Eddard Stark ou Jaime Lannister : Arthur Dayne est l'un des plus grands chevaliers qui ai jamais existé.

- En fut-il un dont l'excellence surpassa toute autre ?

- Je n'en ai pas connu de plus parfait que ser Arthur Dayne dont l'épée, Aube, avait été forgée dans le cœur même d'une étoile tombée du ciel. On l'appelait, lui, l'Épée du Matin et il m'aurait tué, sans l'intervention d'Howland Reed.

A Clash of King, Chapitre 21, Bran

C'est du Taureau Blanc et de Barristan le Hardi que j'en ai pris, jappa-t-il. J'en ai pris de ser Arthur Dayne, L'Épée du Matin, qui n'aurait pas eu le moindre mal à vous tuer tous les cinq de la main gauche pendant qu'il occupait sa droite à pisser.

A Storm of Sword, Chapitre 68, Jaime

Es-ce qu'être le fils d'un chevalier légendaire est une filiation suffisante pour quelqu'un qui va se battre contre les Autres lors de la Longue Nuit ? Je vous laisse méditer sur ce point.

2. Le parallèle avec Lancelot du Lac (Arthur Dayn), convoitant Guenièvre (Lyanna) la femme de son roi.

Le héros parfait succombant au péché de l'adultère, par amour. Or, Il s'inscrit comme une sorte d'apôtre de la chevalerie, il se doit d'être le modèle du chevalier parfait.

Cependant, l'amour qu'il éprouve pour Lyanna en fait, d'une certaine manière, un chevalier pécheur. Condamné à souffrir de sa passion et à en mourir.

Alors qu'Arthur semble être l'exemple du chevalier parfait, du modèle à suivre, l'idéalisme du personnage retombe, nous l'avons vu, quant à sa relation avec Lyanna. En effet, sa liaison avec l'amante de Rhaegar le fait tomber dans le péché. D'une certaine manière, on peut considérer la liaison des deux personnages comme une trahison : en prenant pour amante Lyanna, Arthur trahit son ami Rhaegar, qu'il sert en tant qu'honnête Garde Royale.

Mais surtout, l'amour qu'il éprouve pour Lyanna, même s'il le pousse à se dépasser, l'oblige à faire un choix en ses sentiments et la raison.

il semblerait que la relation qu'entretiennent Arthur et Lyanna se révèle impossible, et que, Arthur, malgré son inclination pour Lyanna, soit condamné à l'aimer sans pouvoir espérer la posséder un jour. Il est condamné à l'aimer secrètement et à bafouer ses vœux.

Cela ne vous rappelle rien ? On est en plein dans l'amour courtois (la fin'amor). Un trio amoureux. L'un des thèmes majeurs de la légende Arthurienne.

Si vous avez du temps, je vous conseille l'analyse de Lady Gwynhyfvar pour les parallèles entre la légende Arthurienne et asoiaf.

<http://asoiaf.wester...r-and-lancelot/>

Tizun Thane

Posté 29 avril 2016 - 11:53

Arthur Dayne est présenté comme le chevalier parfait, une image idéalisée.

Lancelot était la quintessence du chevalier parfait, sauf éventuellement son amour coupable pour la femme de son suzerain (le fait que ce soit un bien ou un mal dépend des sensibilités de l'auteur).

Rhaegar est présenté comme le prince parfait, sauf son enlèvement de Lyanna qui fait tâche et déclenche la guerre civile. Comme Lancelot qui sauve Guenièvre du bûcher et déclenchant la guerre civile entre ses partisans et ceux d'Arthur.

A mon avis, le parallèle Rhaegar/Lancelot est plus puissant que le parallèle Arthur Dayne/Lancelot.

Emmalaure

Posté 29 avril 2016 - 11:56

Le problème de cette théorie, c'est qu'elle n'apporte rien à l'histoire de Jon. Arthur Dayne est beaucoup moins mis en avant que Rhaegar Targaryen. Alors que sur le parcours de Jon, on croise des personnages qui sont des figures alternatives à Rhaegar (Mance Rayder avec son manteau noir et rouge, la légende de Bael le barde qui enlève la fille Stark et lui fait un enfant, et...)

Cela dit, ça n'empêche pas qu'Arthur Dayne a peut-être des choses à cacher et n'est pas forcément le blanc chevalier parfait qu'il reste dans le souvenir. Pour ma part, je suis tentée d'aller regarder du côté d'un possible inceste avec Ashara.

Edit : en fait, l'hypothèse Arthur Dayne + Lyanna ferait une bonne fan fiction, mais elle n'a pas de raison d'exister dans la saga écrite par GRRM^^

Modifié par Emmalaure, 29 avril 2016 - 11:58 .

Ironwood

Posté 29 avril 2016 - 15:26

Je suis désolé que mon post suscite ce genre de réaction.

Je ne tiens pas à remettre en cause R+L=J. Loin de là.

Mon but est plutôt de susciter de la curiosité sur une autre interprétation possible. Je m'excuse donc pour la levée de bouclier qu'elle engendre, ce n'était pas mon objectif.

L'objectif était vraiment de sensibiliser sur une possible implication d'Arthur Dayne sans me restreindre à un syndrome relevant de la pensée unique ($R+L=J$, il ne peut en être autrement...)

Arthur Dayne est très certainement impliqué dans l'histoire, ou en tout cas doit certainement avoir une face cachée. Je crois que Martin avait répondu un petit "keep reading" à un fan qui demandait comment Dayne, idéal chevaleresque, pouvait cautionner les actes de son roi.

Maintenant, je ne crois pas que tu sois face à une levée de bouclier. C'est juste que tout nouvel angle apporté à une théorie vieille de 15-20 ans, et donc largement étudiée dans tous les sens par les fans les plus curieux et archéologues de l'oeuvre, se doit d'être appuyé par plus que des intuitions personnels =)

Raff-tout-miel

Posté 29 avril 2016 - 16:14

Ce serait pas plutôt ces 15 dernières années ? ^__^

Un jour, Evrach a été jeune, à présenter ses crackpot théories les plus farfelues

Siana

Posté 02 mai 2016 - 14:43

Si Jon est le fils d'Arthur Dayne....ben t'as envie de dire que c'est cool pour lui, mais c'est tout. Autant ne rien dire, ou de ne pas faire de secret autour de ça

Je suis une partisane du $L + R = J$.

Mais parce que j'adorerais qu'on se trompe tous, et que au pire c'est juste amusant: j'aime bien envisager les autres théories.

Je voulais juste répondre au message que j'ai cité. Sur le fait que cela n'apporte rien, je ne suis pas d'accord. D'un point de vue "mythologique", on aime bien l'idée que Jon= 1/2 Targaryen 1/2 Stark pour la symbolique ice and fire, pour qu'il ai du sang de dragon, pour qu'il soit le prince qui fut promis.

On parle beaucoup de la magie du sang royale, mais est-ce que c'est le statut de roi qui rend le sang "magique", ou est-ce que c'est un piège ? Un raccourci, pour désigner plutôt le sang Valyrien (encore très pur chez les Targaryen). Si c'est cela, il n'est pas impossible qu'il soit bien

présent, ce sang "magique" chez les Dayne. C'est une famille ancienne et d'après ce que l'on en sait, elle possède elle aussi du sang Valyrien. Donc non ça n'apporte pas rien à l'intrigue de faire de Jon un descendant des Dayne.

Et aussi surtout la symbolique de l'épée qui me fait réagir, franchement des épées avec de l'acier valyrien il y en a beaucoup, donc c'est dur d'imaginer que l'une d'entre elle soit illumination, pourquoi une plus qu'une autre. Alors que l'épée d'Arthur Dayne elle est unique en son genre. Et elle a toujours été portée par un Dayne, donc ça rend la famille Dayne spéciale et importante à mes yeux. L'épée "dawn" on dirait vraiment que c'est illumination "light bringer" en vo, quoi mieux que l'aube apporte la lumière.

Donc faire de Jon un Dayne, permet de le positionner en tant que porteur légitime de dawn. Du coup c'est faux de dire que ça n'apporte rien d'un point de vue littéraire.

Modifié par R.Graymarch, 02 mai 2016 - 14:47 .

Jon sans h

R.Graymarch

Posté 02 mai 2016 - 14:46

Les Dayne ne sont pas liés à Valyria (ou sinon y a des lacunes sur le wiki).
Et Jon Snow n'a pas de "h" (vu qu'il manie une bâtarde ^^)

Siana

Posté 02 mai 2016 - 14:53

Les Dayne ne sont pas liés à Valyria (ou sinon y a des lacunes sur le wiki).
Et Jon Snow n'a pas de "h" (vu qu'il manie une bâtarde ^^)

C'est une hypothèse de ma part basé sur leur aspect physique. Notamment les yeux violets. Assez connoté. Il n'y a pas de preuve du contraire non plus. Je dirais plutôt comme ancêtre vu que cette famille remonte à encore plus loin.

Mais comme je l'ai dit je suis partisane de Jon sans H targaryen. Ce sont juste des idées comme ça.

Modifié par Siana, 02 mai 2016 - 14:56 .

R.Graymarch

Posté 02 mai 2016 - 14:58

"Ils descendent des Andals desquels ils tiennent leurs yeux traditionnellement violets et leurs cheveux blonds cendrés, mais leur lignée remonterait à plus de 10000 ans et descend donc probablement aussi des Premiers Hommes implantés dans les montagnes Rouges"

sohialo

Posté 02 mai 2016 - 15:26

Les Dayne ne sont pas liés à Valyria (ou sinon y a des lacunes sur le wiki).

Peut-on faire référence au wiki anglophone ?

si oui, alors il semblerait que les yeux violets soit une caractéristique des valyriens.

<http://awoiaf.wester....7B3.7D.7D.7D-0>

Même si GRRM a mentionné qu'avoir les yeux violets n'ai pas une preuve irréfutable de la filiation à Valyria. Tout en laissant planer le doute.

<https://archive.is/S...3639.1-3663.286>

Cependant, cela reste une couleur inhabituelle chez les andals / premiers hommes.

Siana

Posté 02 mai 2016 - 15:39

Peut être que les Daynes sont une sorte de proto Valyrien.

Mais au final ce n'est pas si important, mais si dawn a été lightbringer, et qu'elle reste dans la famille Dayne, ca suffit pour donner une raison narrative à ce que Jon soit un Dayne.

Lord Riusma

Posté 02 mai 2016 - 15:47

Peut-on faire référence au wiki anglophone ?

Le mieux reste de se référer à la saga (le wiki anglophone ou le nôtre ne font que s'appuyer sur la saga et les sources connexes à celle-ci, théoriquement en les précisant à chaque fois). Valyria remonte grosso modo à 6000 ou 5000 ans avant la Conquête, les Dayne a près de dix mille ans (i.e. leur présence à Dorne semble antérieure à l'arrivée des Andals)... donc les informations qui

nous sont connues ne semblent vraiment pas indiquer que les Dayne sont d'origine valyrienne (chronologiquement cela devrait être l'inverse). On peut toujours imaginer des origines communes aux deux, mais pour l'instant nous n'avons pas bien d'élément pour supporter cela...

Cependant, cela reste une couleur inhabituelle chez les andals / premiers hommes.

Tout comme dans notre monde à nous le violet est une couleur inhabituelle pour les yeux, ce qui n'empêche pas Elizabeth Taylor (Liz Taylor) d'avoir des yeux violets (évoqués justement par GRRM lorsqu'il a parlé de la question des yeux violets et de l'ascendance valyrienne que certains veulent coller aux Dayne).

Mais au final ce n'est pas si important, mais si dawn a été lightbringer, et qu'elle reste dans la famille Dayne, ca suffit pour donner une raison narrative à ce que Jon soit un Dayne.

Seulement si on part du principe que la saga va se résoudre avec l'aide d'une épée magique littérale (ce qui serait pour le moins improbable à mon sens).

Siana

Posté 02 mai 2016 - 16:36

Ah je ne voyais pas illumination comme l'épée magique qui résoudra tout d'un coup de baguette, mais cela n'empêche pas qu'elle peut avoir un rôle (même si cela peut se révéler n'être que de "l'esbroufe"), Stannis était vu comme le sauveur par Melisandre alors que pas du tout, ca n'empêche pas cette fausse piste d'être une partie importante de l'histoire. De même que croire que Jon, aka Azor ahai, aka le porteur de light bringer, aka le porteur de dawn, peut être intéressant à développer sans pour autant être la petite pilule rose bonbon qui sauvera Westeros.

J'ai encore un peu de mal à m'y retrouver ici. Où est-ce que je dois poster, ou à quel post dois-je répondre pour demander quelques précisions sur des détails qui me chiffonnent pour la théorie $L + R = J$?

Evrach

Posté 02 mai 2016 - 16:48

Tu peux lire [ce sujet récapitulatif des principaux points de la théorie](#) (la version la plus communément admise en tout cas) et si tu as des questions sur la théorie qui veut que Jon soit le fils de Rhaegar et Lyanna (un point non compris par exemple), tu peux la poser dessus.

Sinon pour évoquer d'autres possibilités que $R+L=J$, il y a le sujet intitulé "[Qui sont les parents de Jon selon vous ?](#)" en section personnages qui peut être adapté ; tu peux également aller sur [la page qui recense les sujets du forum](#) et faire un Ctrl+F avec "parents" ou "R+" et tu auras le choix entre plusieurs sujets qui cherchent à remettre en cause la théorie ou à la défendre.

Modifié par Pandémie, 02 mai 2016 - 16:53 .

Fuuusion de la quadruple réponse entre de-mil, Evrach, R.Graymarch et moi-même.

Siana

Posté 02 mai 2016 - 16:53

merci à tous, je vais lire le sujet consacré qui a vraiment l'air étoffé.

sohialo

Posté 03 mai 2016 - 16:06

Cette nuit-là, il rêva de sauvages qui sortaient en hurlant des bois, avançant au mugissant lugubre des trompes de guerre et au roulement des tambours. Bam Damne Bam Damne Bam Damne, tonnait la rumeur, un millier de cœur battant à l'unisson.

....

« Tenez bon, criait Jon Snow. Repoussez-les. » Il se dressait au sommet du Mur, seul. « Des flammes, criait-il, abreuvez-les de flammes », mais il n'y avait personne pour l'écouter.

Ils sont tous partis. Ils m'ont abandonné.

...

Jon était caparaçonné de glace noire, mais sa lame flambait rouge à son poing. Au fur et à mesure que les morts gagnaient le sommet du Mur, il les rejetait en bas, pour qu'ils mourussent de nouveau. Il tua une barbe grise et un jeune homme imberbe, un géant, un échelas aux dents limées, une fille aux épais cheveux roux. Trop tard, il reconnut Ygrid. Elle disparut aussi vite qu'elle avait surgi.

A Dance with Dragons, Chapitre 29, Jon Snow

Jon Snow rêvant d'une bataille seule contre les morts-vivants au-dessus du Mur. Il utilise une épée enflammée. Bon, ici cela ramène à l'Azor Ahai.

Mais je suis d'avis que l'Épée du matin et l'Azor Ahai ne font qu'un. Idem pour Illumination et Aube.

En effet, je ne vois pas l'intérêt scénaristique d'un tel doublon messianique.

Cinq d'entre eux avaient été ses frères. Oswell Whent et Jon Darry. Lewyn Martell, prince de Dorne. Le Taureau Blanc, Gerold Hightower. Ser Arthur Dayne, l'Épée du Matin. Et à leurs côtés, couronné de brume et de deuil, chevauchait, ses longs cheveux flottant derrière lui, Rhaegar Targaryen, prince de Peyredragon, légitime héritier du Trône de Fer.

« Vous ne me faites pas peur », lança-t-il en les défiant tour à tour du regard tandis qu'ils se scindaient vers ses flancs. Il ne savait auxquels faire face. « Je vous combattrai un par un ou tous à la fois. Mais pour le duel avec la fillette, qui répond présent ? Elle se met en colère, quand on la laisse en dehors du coup.

— J'ai juré d'assurer sa sécurité, déclara-t-elle à l'ombre de Rhaegar. J'en ai fait le serment sacré.

— Nous avons tous fait des serments », dit tristement, si tristement..., ser Arthur Dayne.

A Storm of Sword, Chapitre 45, Jaime

La dernière tirade de Ser Arthur Dayne me laisse penser qu'il dit ceci avec une grosse arrière-pensée. Il aurait rompu son serment de Garde Royal. Même si c'est en rêve, on sait que leurs contenus ont une haute teneur symbolique, voire prophétique. Arthur se sentirait coupable. La tristesse viendrait du fait qu'il est rompu ses vœux et qu'il a vu quels dégâts son acte insensé a engendré. La mort de Lyanna, son amour, la mort de Rhaegar, son prince et son ami, la mort de Hightower, Whent, etc.

Fantôme n'avait toujours pas reparu lorsque les sauvageons quittèrent la grotte avec leurs chevaux. A-t-il compris, pour Châteaunoir ? En inhalant l'air crissant de l'aube, Jon s'accorda une bouffée d'espoir. Vers l'orient, le ciel était rose, au ras de l'horizon, gris pâle au dessus. Au sud, l'Épée du Matin demeurait encore en suspens, la blanche étoile sertie dans sa garde étincelait au petit jour comme un diamant, mais les noirs et les gris de la forêt viraient une fois de plus aux verts, aux ors, aux rouges, aux roux.

A Storm of Sword, Chapitre 31, Jon Snow

La veille Jon observe toutes les constellations avant de plonger dans la grotte. Cela lui rappelle son ancienne vie, son enseignement.

Même Ygritte le compare au Voleur, et au Sauvageon dans le ciel. De plus, il sait qu'il doit abandonner Fantôme de ce côté-ci du mur.

La grotte symbolise la mort. Jon avait fait d'ailleurs plusieurs rêves sur le thème du monde souterrain (crypte de Winterfell).

Dans ce passage, lorsqu'il en ressort, il éprouve une bouffée d'espoir en observant la constellation de l'Épée du Matin.

Mon interprétation : Après une nuit de désespoir et de descente dans la grotte / enfer, Jon a une épiphanie avec la vision de la constellation de l'Épée du Matin. C'est d'ailleurs la seule visible dans le ciel à ce moment-là. Et c'est l'aube...

Ceci peut être interprété comme une vision de sa prochaine épiphanie après sa mort.

De plus, il a gagné une épée valyrienne grâce au seul mérite (Grand-Griffe, de la famille Mormont) mais il a toujours regretté de ne pas posséder une épée par l'héritage du sang. Il a appris aussi ce qui menace vraiment l'humanité, et ce qui sera son prochain combat. Quelque part, GRRM nous fait le bilan du périple au Nord du Mur de Jon Snow . Il nous fait entrevoir de manière prophétique son destin qui se révèle lorsque Jon émerge de la grotte.

Ainsi, au cours de sa prochaine descente aux enfers, la vraie cette fois, Jon va réaliser qu'il est la prochaine Épée du Matin. Et se relever en tant que tel.

Pandémie

Posté 03 mai 2016 - 16:47

En effet, je ne vois pas l'intérêt scénaristique d'un tel doublon messianique.

Tout dans la saga induit le retour-la réincarnation de certains héros, le retour de certains événements, etc. selon une sorte de cycle. Donc par définition, il y aura des doublons. Et tu risques même de voir triple, car selon Rhaegar, trois têtes a le dragon et tout semble indiquer qu'il y aura plusieurs messies.

La dernière tirade de Ser Arthur Dayne me laisse penser qu'il dit ceci avec une grosse arrière-pensée. Il aurait rompu son serment de Garde Royal. Même si c'est en rêve, on sait que leurs contenus ont une haute teneur symbolique, voire prophétique. Arthur se sentirait coupable. La tristesse viendrait du fait qu'il est rompu ses vœux et qu'il a vu quels dégâts son acte insensé a engendré. La mort de Lyanna, son amour, la mort de Rhaegar, son prince et son ami, la mort de Hightower, Whent, etc.

C'est un passage dans la tête de Jaime, donc on ne sait pas si Arthur fait un reproche à Jaime lui-même a un moment donné de sa vie, à quelqu'un d'autre (que Jaime prendrait pour lui) ou un reproche qu'Arthur se fait à lui-même.

Mais peu importe, si on veut absolument le relier à le Tour de la Joie, Arthur Dayne n'a pas tenu son serment fait au roi, ou plutôt il l'a contourné en restant avec le fils bâtard à naître du prince héritier plutôt que d'aller servir le roi Aerys, présence qui aurait pu changer le cours de la guerre si Robert avait dû leur passer sur le corps avant d'affronter Rhaegar (c'est bien le sens de la

remarque de Ned sur leur absence au Trident, ce n'est pas leur rôle de faire les sages-femmes). Un lien de parenté envers Jon n'est évidemment pas nécessaire pour expliquer que Dayne ait accepté de rester à la Tour de la Joie, puisque Whent et Hightower y sont aussi (c'est bien parce qu'ils ont fait passer la volonté de Rhaegar avant le reste).

Ereksen

Posté 03 mai 2016 - 17:19

Tout à fait Pandémie. En particulier :

— Nous avons tous fait des serments », dit tristement, si tristement..., ser Arthur Dayne.

Arthur ne se démarque pas des autres frères de la garde dans cette phrase. Il s'agit de fautes partagées.

Le fait souligné qu'il en est particulièrement triste ne veut pas dire qu'il aurait commis une faute plus lourde que les autres, mais peut très bien venir du fait de sa droiture.

Lord Riusma

Posté 03 mai 2016 - 17:50

Mais peu importe, si on veut absolument le relier à le Tour de la Joie, Arthur Dayne n'a pas tenu son serment fait au roi, ou plutôt il l'a contourné en restant avec le fils bâtard à naître du prince héritier plutôt que d'aller servir le roi Aerys, présence qui aurait pu changer le cours de la guerre si Robert avait dû leur passer sur le corps avant d'affronter Rhaegar (c'est bien le sens de la remarque de Ned sur leur absence au Trident, ce n'est pas leur rôle de faire les sages-femmes). Un lien de parenté envers Jon n'est évidemment pas nécessaire pour expliquer que Dayne ait accepté de rester à la Tour de la Joie, puisque Whent et Hightower y sont aussi (c'est bien parce qu'ils ont fait passer la volonté de Rhaegar avant le reste).

C'est d'autant plus vrai qu'à la mort de Rhaegar c'est Viserys qui devient le nouvel héritier d'Aerys II Targaryen, repoussant les enfants de Rhaegar dans l'ordre de succession (le Grand Conseil de 101 a fait passer la proximité devant l'aïnesse au niveau de la succession). Quand bien

même il ne serait pas un bâtard (mariage de Rhaegar et Lyanna connu des trois frères jurés de la Garde Royale à la tour de la Joie), Jon se situe après Viserys au niveau de l'ordre de succession...

Arthur ne se démarque pas des autres frères de la garde dans cette phrase. Il s'agit de fautes partagées.

Le fait souligné qu'il en est particulièrement triste ne veut pas dire qu'il aurait commis une faute plus lourde que les autres, mais peut très bien venir du fait de sa droiture.

Arthur Dayne est effectivement le plus susceptible d'être profondément affecté par les choix qu'il a pu effectuer, les serments qu'il a respectés, et ceux qu'il n'a pas respectés (en se trouvant à la tour de la Joie alors qu'il aurait du théoriquement se retrouver auprès de Viserys).

Q : Arthur Dayne has been presented as the quintessential chivalrous knight. How could he support the atrocities of Aerys, that even Jaime was horrified by?

R (GRRM) : Well... keep reading.

[\[source\]](#)

MonaJazz

Posté 03 mai 2016 - 23:36

Néanmoins, je crois fermement à la prémisse suivante **l'épée du matin, armée de Aube, est celui qui mettra fin à la longue nuit.** (on ne peut pas faire moins équivoque).

Jon Snow n'a pas besoin d'être le fils d'Arthur Dayne pour être lié à Aube car si la théorie R+L=J est vraie, Jon a déjà du sang Dayne dans les veines si l'on regarde l'arbre généalogique des Targaryens. Aegon V est le fils d'une Dayne. Même si c'est un peu loin au niveau des générations, c'est peut-être pas une coïncidence.

Jon Snow rêvant d'une bataille seule contre les morts-vivants au-dessus du Mur. Il utilise une épée enflammée. Bon, ici cela ramène à l'Azor Ahai.

Mais je suis d'avis que l'Épée du matin et l'Azor Ahai ne font qu'un. Idem pour Illumination et Aube.

La dernière tirade de Ser Arthur Dayne me laisse penser qu'il dit ceci avec une grosse arrière-pensée. Il aurait rompu son serment de Garde Royal. Même si c'est en rêve, on sait que leurs contenus ont une haute teneur symbolique, voire prophétique. Arthur se sentirait coupable. La tristesse viendrait du fait qu'il est rompu ses vœux et qu'il a vu quels dégâts son acte insensé a engendré. La mort de Lyanna, son amour, la mort de Rhaegar, son prince et son ami, la mort de Hightower, Whent, etc.

Pour Jon Snow qui rêve d'une bataille seule contre les morts-vivants il y a aussi Daenerys qui fait un rêve similaire mais y a pas d'épée.

Pour en revenir sur Arthur Dayne, c'est bien un parjure car il manque à son devoir de protéger son roi et son héritier pour protéger la Tour de la Joie. Rhaegar et lui étant amis il connaissait bien la prophétie dont Rhaegar parlait et surtout peut-être y croyait-il aussi. Pour lui, il était plus important de protéger l'éventuel "sauveur" du monde que protéger son roi.

sohialo

Posté 04 mai 2016 - 00:10

Jon se situe après Viserys au niveau de l'ordre de succession...

Arthur Dayne est effectivement le plus susceptible d'être profondément affecté par les choix qu'il a pu effectuer, les serments qu'il a respectés, et ceux qu'il n'a pas respectés (en se trouvant à la tour de la Joie alors qu'il aurait du théoriquement se retrouver auprès de Viserys).

Dans ce cas, Arthur et ses deux collègues savaient, par les informations de Ned, que Viserys s'était échappés avec Willem Darry.

Donc pourquoi aller protéger quelqu'un qui est hors de portée de Robert et son armée ?

Alors que si ils protégeaient Jon, le fils de Rhaegar (donc le troisième dans l'ordre de succession), leurs serment seraient toujours respectés => Ils protègent la lignée royale des mains de Ned. Cela colle donc avec R+L=J

Néanmoins

Pourquoi Arthur Dayne a l'air de se reprocher quelque chose par rapport à son serment ? Quelle est sa faute ? Si Jon est bien le fils de Rhaegar, alors dans ce cas il a mené des actions pour le protéger => voyage dans le Sud pour l'éloigné des combats. Isolement dans une tour situé sur des hauteurs. Cela ressemble fortement à un repli sur une position défensive. Ils respectent donc leur serment de défendre la lignée royale (toujours si on conserve l'option R+L=J)

Or Rhaegar disposait de Barristan Selmy, Lewyn Martell et Jonothor Darry à la bataille du Trident. Tandis qu'Aerys disposait de Jaime, sur son propre ordre afin d'anticiper un possible retournement de Tywin.

La Garde Royal n'a donc rien à se reprocher par rapport au choix des personnes à protéger. Ils étaient couverts par leur hiérarchie (ordre d'Aerys pour Jaime, ordre de Rhaegar pour les autres).

Selon moi, quelque chose d'enfoui l'affecte lorsqu'il dit ça. Et c'est bien plus profond et grave que les ordres de la famille royale en contradiction avec leurs serments. Ils ont juré d'obéir après tout. Et au final, Rhaegar n'était pas sans quelques gardes alors que Viserys et Daenerys se sont échappées. Peut-on parler de contradiction ? Certes, il ne pouvait pas prévoir l'acte de Jaime sur Aerys. Ainsi que le sort des armes qui ne leur a pas été favorables...

Peut-il s'en vouloir pour ça ? Considère-t-il que, à cause des raisons évoqués ci-dessus, il a rompu son serment ? Sa droiture le rend-il si triste d'avoir fauté à ce point ?

Cela voudrait dire qu'il éprouve un genre de complexe de supériorité, simplement retourné et camouflé derrière un affichage de culpabilité sur tous les fronts. Un genre de culpabilité narcissique.

Une figure de cette culpabilité est de revendiquer une responsabilité là où Arthur n'en a guère.

Cela serait une autre façon de vouloir prendre l'ascendant et de paraître incontournable. Cette notion de culpabilité sans limite redonne de la grandeur.

Ned connaissait la vérité et nourrissait de l'admiration pour cet homme. A l'inverse, Ned méprisait Jaime, imbu de lui-même.

Donc non, je n'y crois pas. Arthur n'était pas prisonnier de sa droiture au point de s'accuser de choses dont il n'était pas responsable.

Ma conclusion est qu'Arthur Dayne n'a pas respecté un de ses serments et cela le ronge terriblement. Une faute grave faisant de lui un parjure.

Ce qui finalement le rendrait tellement plus humain et aimable que le portrait dressé ci-dessus. Après tout, n'est-il pas l'Épée du Matin ? Ned ne s'est pas trompé sur son compte en disant qu'il n'existait pas de plus parfait chevalier.

Le fait qu'il est transgressé la règle disant qu'il ne doit pas avoir d'enfant colle avec une possible paternité de Jon et les autres arguments.

Ainsi, Arthur Dayne illustrerait le combat entre le cœur et la raison.

D'un côté, le chevalier parfait à la raison froide et implacable, obéissant aveuglément.

Présenté comme cela, je ne sais même pas si on peut parler de droiture... Dans ce cas, que penser de la droiture de Meryn Trant ?

Et de l'autre, un chevalier affichant des faiblesses humaines, comme le fait d'aimer.

Mais est-ce une faiblesse ? Je vous renvoie au témoignage de Ned et à son système de valeur.

L'histoire d'Arthur Dayne est selon moi un vibrant témoignage de la complexité humaine.

jerzy59

Posté 04 mai 2016 - 02:11

Jon se situe après Viserys au niveau de l'ordre de succession...

Ca dépend du statut de la relation Rhaegar/Lyanna non ? Si d'une manière ou d'une autre Jon est légitime, alors en tant que fils du premier fils, il passe avant son oncle. De la même manière que le Prince George et la Princesse Charlotte sont devant Harry dans la ligne de succession anglaise.

Ce qui fait qu'avec la mort de Rhaegar et la mort du petit Aegon, si Jon est légitime alors il est l'héritier de la couronne et donc la présence de la Garde Royale à la Tour de la Joie est logique puisqu'ils défendent la reine consort/mère et l'héritier de la couronne.

Lord Riusma

Posté 04 mai 2016 - 06:55

Ca dépend du statut de la relation Rhaegar/Lyanna non ? Si d'une manière ou d'une autre Jon est légitime, alors en tant que fils du premier fils, il passe avant son oncle. De la même manière que le Prince George et la Princesse Charlotte sont devant Harry dans la ligne de succession anglaise.

Ce qui fait qu'avec la mort de Rhaegar et la mort du petit Aegon, si Jon est légitime alors il est l'héritier de la couronne et donc la présence de la Garde Royale à la Tour de la Joie est logique puisqu'ils défendent la reine consort/mère et l'héritier de la couronne.

Non, encore une fois le Grand Conseil de l'an 101 fait passer la proximité avant l'aînesse, donc à la mort de Rhaegar, puisque le père de ce dernier Aerys II Targaryen est toujours en vie et sur le trône, le nouvel héritier de la Couronne devient Viserys et non pas Aegon, parce que Viserys a la proximité avec Aerys (c'est son fils, Aegon n'est que le petit-fils du roi) qui prend le pas sur l'aînesse d'Aegon (fils aîné du fils aîné du roi). C'est confirmé par TWOIAF qui indique qu'après le Trident Aerys envoie son nouvel héritier Viserys à Peyredragon tout en gardant Elia et ses enfants à Port-Réal en otage (i.e. contrairement à ce qu'on peut imaginer à la lecture du passage, Aerys n'a pas implicitement déshérité Aegon en faveur de Viserys, les règles du Grand Conseil de 101 ont simplement été appliquées).

Eridan

Posté 04 mai 2016 - 07:15

Non, encore une fois le Grand Conseil de l'an 101 fait passer la proximité avant l'aînesse, donc à la mort de Rhaegar, puisque le père de ce dernier Aerys II Targaryen est toujours en vie et sur le trône, le nouvel héritier de la Couronne devient Viserys et non pas Aegon, parce que Viserys a la proximité avec Aerys (c'est son fils, Aegon n'est que le petit-fils du roi) qui prend le pas sur l'aînesse d'Aegon (fils aîné du fils aîné du roi). C'est confirmé par TWOIAF qui indique qu'après le Trident Aerys envoie son nouvel héritier Viserys à Peyredragon tout en gardant Elia et ses enfants à Port-Réal en otage (i.e. contrairement à ce qu'on peut imaginer à la lecture du passage, Aerys n'a pas implicitement déshérité Aegon en faveur de Viserys, les règles du Grand Conseil de 101 ont simplement été appliquées).

Pourtant, il me semblait qu'au décès de [Baelor Targaryen](#), son fils [Valarr Targaryen](#), devient l'héritier de son grand père Daeron (c'est ce que dit Maekar, en tout cas).

Pandémie

Posté 04 mai 2016 - 07:21

Jon n'était même pas né quand sont morts Rhaegar, Aerys, Aegon, etc. (Lyanna est morte en couche des semaines après la chute de Port-Réal). Viserys était donc le seul héritier à ce moment-là, sans compter que la légitimité de Jon est plus que douteuse, même ne tirant sur la corde. De plus, Jon en tant que fils de Lyanna Stark, était moins en danger que Viserys, le fils d'Aerys, si les rebelles devaient mettre la main dessus (la preuve, Ned sauve Jon), et même, les Gardes royaux obéissent d'abord au roi et pas au prince héritier, et qu'ils étaient trois à la Tour et zéro à Peyredragon.

Et cela ne change rien au fait que les trois gardes auraient peut-être pu changer le cours de la guerre s'ils avaient suivi Rhaegar au Trident plutôt que servir de sage-femme (parce que fondamentalement, ils n'ont servi à rien à la Tour), ce qui est largement assez pour provoquer des remords. Des gros. Parce que quand la guerre est perdue, avoir été "couvert par sa hiérarchie", c'est un peu léger pour avoir l'esprit en paix quand on est Garde royal (Jaime et Barristan ont aussi été "couvert" et absous, ça ne les empêche pas d'avoir des remords sur leurs serments passés à Aerys).

de-mil

Posté 04 mai 2016 - 07:25

Pourtant, il me semblait qu'au décès de [Baelor Targaryen](#), son fils [Valarr Targaryen](#), devient l'héritier de son grand père Daeron (c'est ce que dit Maekar, en tout cas).

Et il est bien indiqué comme héritier du trône sur le wiki.

Toujours d'après le wiki, article sur la succession de Jaehaerys,

Le Grand Conseil statua que prévalait la lignée masculine sur la lignée féminine [%5B3%5D](#), créant ce qui fut traduit par un précédent en établissant que le [Trône de Fer](#) ne pouvait être transmis à une femme, ni par une femme à ses descendants mâles

Donc il semble que Viserys (le premier, celui qui devient roi en 103) passe devant Laenor pour des problème de succession par les femmes, et non de proximité vs aïnesse. Non ?

Modifié par de-mil, 04 mai 2016 - 07:28 .

Lord Riusma

Posté 04 mai 2016 - 07:44

Pourtant, il me semblait qu'au décès de [Baelor Targaryen](#), son fils [Valarr Targaryen](#), devient l'héritier de son grand père Daeron (c'est ce que dit Maekar, en tout cas).

C'est ce qu'il dit à Dunk dans THK, mais ce n'est pas confirmé par TWOIAF (qui écarte la question en notant que Baelor et Maekar avaient des fils, et Daeron lui-même encore deux autres de plus... le Fléau de Printemps ayant résolu la question moins d'un an après de toutes manières), donc soit GRRM a changé d'avis entre temps (ou n'y pensait plus au moment de l'écriture de THK), ne voulait pas complexifier la nouvelle avec une information non expliquée (ce n'est pas très intuitif comme succession sans connaître le précédent introduit par le Grand Conseil de 101) ou Daeron avait l'intention de créer une nouvelle jurisprudence (après tout, la question de la proximité contre l'aînesse avaient été résolue sur des bases biaisées, le choix de la proximité étant poussé par la présence d'une femme transmettant la Couronne dans le cas de l'aînesse). Quoiqu'il en soit, dans le cas d'Aerys II Targaryen TWOIAF appuie la succession selon le schéma décidé par le Grand Conseil de 101, la tournure employée ne suggérant pas qu'Aegon aurait été déshérité par Aerys en faveur de Viserys (ce qui serait amusant vis-à-vis des prétentions de "Griff le Jeune" sur le trône dans l'absolu, mais je ne pense pas que GRRM introduirait une telle information par TWOIAF alors qu'il avait amplement les moyens de la donner par la saga... parce que si Yandel - l'auteur de TWOIAF - le sait alors tout le monde est au courant). Aerys a peut-être pris une telle décision parce que ça l'arrangeait (il préférerait qu'un fils de son sang lui succède plutôt qu'un petit fils à moitié Dornien pour lequel il n'avait de toute évidence pas bien d'affection), mais cela ne fait *in fine* que renforcer le précédent du Grand Conseil de 101.

Edit : voilà ce que dit TWOIAF sur le Grand Conseil de 101

"Chacun avait ses mérites : le droit d'aînesse favorisait Laenor, et la proximité Viserys, [...]"

Modifié par Lord Riusma, 04 mai 2016 - 07:53 .

Lapin rouge

Posté 04 mai 2016 - 08:36

Et il est bien indiqué comme héritier du trône sur le wiki.

Toujours d'après le wiki, article sur la succession de Jaehaerys,

Donc il semble que Viserys (le premier, celui qui devient roi en 103) passe devant Laenor pour des problème de succession par les femmes, et non de proximité vs aînesse. Non ?

C'est ce qu'il dit à Dunk dans THK, mais ce n'est pas confirmé par TWOIAF (qui écarte la question en notant que Baelor et Maekar avaient des fils, et Daeron lui-même encore deux autres de plus... le Fléau de Printemps ayant résolu la question moins d'un an après de toutes manières), donc soit GRRM a changé d'avis entre temps (ou n'y pensait plus au moment de l'écriture de THK), ne voulait pas complexifier la nouvelle avec une information non expliquée (ce n'est pas très intuitif comme succession sans connaître le précédent introduit par le Grand Conseil de 101) ou Daeron avait l'intention de créer une nouvelle jurisprudence (après tout, la question de la proximité contre l'aînesse avaient été résolue sur des bases biaisées, le choix de la proximité étant poussé par la présence d'une femme transmettant la Couronne dans le cas de l'aînesse). Quoiqu'il en soit, dans le cas d'Aerys II Targaryen TWOIAF appuie la succession selon le schéma décidé par le Grand Conseil de 101, la tournure employée ne suggérant pas qu'Aegon aurait été déshérité par Aerys en faveur de Viserys (ce qui serait amusant vis-à-vis des prétentions de "Griff le Jeune" sur le trône dans l'absolu, mais je ne pense pas que GRRM introduirait une telle information par TWOIAF alors qu'il avait amplement les moyens de la donner par la saga... parce que si Yandel - l'auteur de TWOIAF - le sait alors tout le monde est au courant). Aerys a peut-être pris une telle décision parce que ça l'arrangeait (il préférerait qu'un fils de son sang lui succède plutôt qu'un petit fils à moitié Dornien pour lequel il n'avait de toute évidence pas bien d'affection), mais cela ne fait *in fine* que renforcer le précédent du Grand Conseil de 101.

Edit : voilà ce que dit TWOIAF sur le Grand Conseil de 101

"Chacun avait ses mérites : le droit d'aînesse favorisait Laenor, et la proximité Viserys, [...]"

Article de Valarr rectifié.

Posté 04 mai 2016 - 09:53

Bonjour à toutes et tous !

J'aime beaucoup l'idée d'impliquer plus largement ser Arthur Dayne dans les événements passés, notamment dans son rôle et de ces choix autour de la tour de la Joie. Comme l'indique lord Riusma, GRRM a prévu de nous livrer des informations sur Arthur.

Lui imaginer une filiation avec Jon Snow, ne fuisse-t-elle que spirituelle, ne me choque pas.

D'autant plus qu'Edric et Jon sont frères de lait.

"Arthur Dayne était l'épée du matin, Jon Snow sera (ou semble être) celui qui mettra fin à la nuit et à l'arrivée des autres".

J'aime aussi beaucoup la tentative d'assembler des prophéties en se détournant de l'idée commune, que je partage (L+R =J). Nous savons qu'ils y a plusieurs prophéties qui peuvent se réaliser (prince qui fut promis, résurrection d'Azor Ahai).

Dayne et Targaryen sont à mes yeux, des lointains cousins. Partageant des traits physiques similaires peu communs (cheveux clairs / blond et yeux violets). Arthur et Rhaegar étant l'illustration parfaite, du moins la plus récente, de l'entente entre ces deux familles.

Je finirais sur l'épée de ser Arthur, comme indiqué par Sohialo en début de post, Aube est vraiment unique en son genre. Elle semble posséder les mêmes caractéristiques qu'une épée en acier valyrien et serait donc un parfait outil dans la lutte contre les Autres. J'aimerais beaucoup voir cette épée ressortir à un moment critique du récit... peu importe dans quelles mains.

Modifié par Lapin rouge, 04 mai 2016 - 12:42 .

"ser" et pas "Serge", "tour de la Joie" et pas "tour de Joy", "Targaryen" et pas

"targeryen" confusion a/à, pas d'espace à l'intérieur des parenthèses, pas de majuscule à "ser&qu

sohialo

Posté 07 mai 2016 - 21:39

« Non, rectifiait Ned d'une voix quelque peu navrée, c'est maintenant que tout s'achève. » Et, comme s'ensuivait une mêlée furieuse de brume et d'acier, soudain retentissait la voix éplorée de Lyanna. « Eddard ! » criait-elle. Une rafale de pétales roses traversait un ciel sillonné de sang et bleu du bleu des yeux de la mort

A Game of Thrones, Chapitre 40, Eddard

Lyanna crie lorsque Ned et Arthur commencent leur danse de mort. Bien que le rêve ne soit pas nécessairement littérale, cela me semble impliquer un lien entre les deux événements dans l'esprit de Ned. Une connexion entre Lyanna le suppliant et lui en train de se battre à mort contre Arthur. Le rêve comporte également l'image d'une «rafale de pétales roses... bleu du bleu des yeux de la mort" qui souffle sur «un ciel sillonné de sang".

Si les pétales de rose bleues hiver représentent Lyanna, la jeune fille du Nord cueillie à Winterfell, qu'est-ce que un ciel sillonné de sang représente? Eh bien, il y a ceci:

il revoyait le moment où tous les sourires étaient morts parce que Rhaegar, dépassant sa femme, Elia Martell, princesse de Dorne, venait de déposer la couronne de beauté dans le giron de Lyanna : une couronne, la revoyait-il ! de roses d'hiver, bleues d'un bleu de givre.

Ned Stark tendit vivement la main pour s'en saisir, mais sous les pâles pétales bleutés se dissimulaient force épines. Il les sentit, cruelles, acérées, griffer sa peau, il vit le sang dégoutter lentement le long de ses doigts et..., et il s'éveilla, tremblant, dans le noir.

A Game of Thrones, Chapitre 59, Eddard

L'image de la rose associé à Lyanna blesse intérieurement Eddard. Donc quelque chose en rapport avec la mort de Lyanna le tourmente. Et vu l'effet que cela lui fait « s'éveilla, tremblant dans le noir », comment cela le hante, cela semble bien plus qu'un traumatisme suite à la mort de sa soeur lors de l'accouchement.

Selon moi, cette image de sang coulant suite aux piqûres des épines de roses renvoie à « Une rafale de pétales roses traversait un ciel sillonné de sang et bleu du bleu des yeux de la mort ».

Eddard se reproche tellement d'avoir tué Arthur, l'amour de Lyanna que depuis, l'image de pétales de roses le hante. Une sorte d'auto-flagellation pour avoir tué l'amour de sa soeur. Il a répandu le sang d'Arthur Dayne.

Depuis, il s'en veut tellement que pour lui la pétale est associée à « sous les pétales bleutés se dissimulaient force épines. Il les sentit, cruelles, acérées, griffer sa peau, il vit le sang dégoutter lentement le long de ses doigts ». Cela renvoie au fait que ses doigts sont entachés du sang d'Arthur...

Modifié par sohialo, 07 mai 2016 - 21:59 .

Emmalaure

Posté 07 mai 2016 - 22:03

Sauf que les roses ont été offertes par Rhaegar et que c'est bien Rhaegar qui a couronné Lyanna reine de beauté, pas Arthur Dayne. Il y a un autre endroit du texte qui parle de Lyanna morte d'avoir trop aimé le parfum des roses d'hiver.

Les roses offertes par le chevalier à la dame sont un code, comme une promesse d'amour, et on retrouve ce geste dans la saga à plusieurs reprises (à chaque fois dévoyé, d'ailleurs).

Ca n'empêche pas qu'Arthur Dayne soit étroitement mêlé à l'histoire de Rhaegar et Lyanna, mais pas comme amant secret de Lyanna.

Lord Riusma

Posté 08 mai 2016 - 08:31

Puis bon, la citation "*Rhaegar [...] venait de déposer la couronne de beauté dans le giron de Lyanna*" est quand même très révélatrice d'un point de vue d'image et de symbolique... Rhaegar ne pose pas la couronne de rose sur la tête de Lyanna pour la couronner, mais dans son giron ("*[...] to lay the queen of beauty's laurel in Lyanna's lap*" en version originale). Cela s'achève à la tour de la Joie avec les roses bleues qui reviennent et la couche sanglante de Lyanna, donc une naissance... et c'est Rhaegar qui a posé "la couronne" dans le giron de Lyanna, pas Arthur Dayne (et si on aime l'astronomie, la constellation la Couronne dans les Sept Couronnes est connue comme le Berceau chez les sauvageons... renforçant le lien symbolique entre la couronne offerte à Lyanna par Rhaegar et la naissance de Jon).

sohialo

Posté 08 mai 2016 - 15:55

Vous avez certainement raison tous les deux. D'ailleurs l'explication la plus simple est souvent la meilleure (rasoir d'ockham). Mais cela me semble trop simple. La théorie R+L=J est bien trop populaire pour que j'y adhère.

Je pense que GRRM nous réserve un gros retournement de situation sur la paternité de Jon Snow au lieu de contenter la théorie la plus soutenue par la communauté des fans.

D'ailleurs, n'est-il pas l'auteur qui prend plaisir à tuer ses propres héros au dépend de leurs fans ?

Pour moi, la moitié du fun de Asoiaf vient dans l'interprétation des passages selon une théorie.

Je m'éclate ici à vous livrer ces petits passages

Mais en ce qui concerne le tournoi d'harrenhal, je réfuterai donc vos arguments par ma théorie n°1 ou 2 (mon premier post).

- Rhaegar a enlevé Lyanna par amitié pour Arthur Dayne. Ce dernier s'est fait désarçonner par Rhaegar alors qu'il convoitait de couronner Lyanna. Rhaegar l'a couronné et enlevé pour son ami Arthur.
- Rhaegar a couronné et enlevé Lyanna pour un troisième gosse. sauf qu'Arthur en est tombé amoureux a force de la cotoyé => Trio amoureux version legende Arthurienne, amour courtois, fin'amor, etc, etc.

Donc je continue avec d'autres indices. Il ne faut évidemment pas les prendre individuellement mais plutôt à les considérer dans un ensemble soutenant A+L=J.

Je pense en particulier à l'épisode de **l'épiphanie** lorsque Jon émerge de la grotte où à la **tristesse** d'Arthur Dayne lorsqu'il évoque les serments passés.

Je continue :

— Bonne chance, alors, pour en obtenir des réponses, fit Jaime. Si vous souhaitez qu'ils vous épaulent, il faut vous faire aimer d'eux. C'est de cette manière qu'Arthur Dayne a procédé, lorsque nous nous battions contre la Fraternité Bois-du-Roi. Il payait aux petites gens les vivres que nous mangions, il transmettait leurs doléances au roi Aerys, il développait les pâturages autour des villages, il obtint même en leur faveur le droit de couper un certain nombre d'arbres chaque année et d'abattre en automne quelques-uns des daims royaux. Alors que les habitants de la forêt avaient compté sur Tignac pour les défendre, ser Arthur fit plus pour eux que la Fraternité n'aurait jamais pu se flatter de faire, et il nous les rallia. Après cela, le reste alla tout seul.

A Feast for Crow, Chapitre 28, Jaime

Ici, je dresse le parallèle entre Arthur Dayne et Jon Snow. Quand Arthur s'attire les bonnes grâces de la population du Bois-du-Roi, Jon Snow, lui, s'attire les bonnes grâces des sauvageons en leur accordant le privilège de s'abriter derrière le mur. Ils utilisent chacun la même méthode. Vous remarquerez que cette tactique fut encore employée par l'Otan pour contrer la méthode de la guérilla talibane : gagner les civils à leur propre cause pour qu'ils les poussent à les dénoncer ou à ne plus les aider. GRRM a fait un excellent travail de recherche.

— J'ai juré ma *foi*...

— ... de ne pas vous marier, de ne pas engendrer. Eh bien, moi, j'ai bien pris ma tisane de lune, et vous, vous savez bien que je ne puis vous épouser, non ? » Elle sourit. « Mais je pourrais à la rigueur me laisser convaincre de vous conserver comme amant...

— Et voilà que vous vous moquez de moi.

— Peut-être un brin. Vous figureriez-vous donc être le seul et unique chevalier de la Garde Royale qui se soit jamais épris d'une femme ?

— Il y a toujours eu des hommes pour trouver plus facile de prononcer des vœux que pour les respecter », admit-il. Ser Boros Blount n'avait rien d'un inconnu pour la rue de la Soie, et ser Preston Verchamps s'était assidûment rendu chez certain drapier pour peu que ledit drapier se fût absenté, mais Arys se refusait à frapper d'ignominie ses frères jurés en trahissant leurs

manquements. « Ser Terrence Tignac fut surpris au lit avec la maîtresse de son roi, préféra-t-il conter. Il eut beau jurer que l'amour était le seul coupable, il le paya comme elle de ses jours, et ce crime entraîna tout à la fois la chute de sa maison et la mort du plus noble chevalier que le monde ait jamais connu.

— Oui, oui, mais pourquoi ne souffler mot de Lucamore le Dépravé, de ses trois femmes et de ses seize enfants ? La chanson me fait toujours rire.

— La vérité n'est pas aussi comique. De son vivant, jamais il ne fut appelé Lucamore le Dépravé. Il se nommait en fait ser Lucamore Fort, et son existence tout entière ne fut qu'imposture. Lorsqu'on découvrit sa fausseté, ses propres frères jurés le châtrèrent, et le Vieux Roi l'expédia sur le Mur. Ces seize gosses qui vous amusent pleurèrent leur abandon. Il n'était pas un authentique chevalier, pas plus que Terrence Tignac...

— Et le Chevalier-dragon ? » Elle repoussa vivement les couvertures et jeta ses jambes en dehors du lit. « Le plus noble chevalier que le monde ait jamais connu, disiez-vous, mais cela ne l'empêcha pas de coucher avec sa reine et de l'engrosser.

— Un raconter auquel je refuse d'ajouter foi, riposta-t-il d'un ton scandalisé. La prétendue trahison du prince Aemon avec la reine Naerys ne fut rien d'autre que cela, un raconter, une calomnie inventée par son frère lorsque la fantaisie lui prit de faire supplanter son fils légitime par son bâtard. Ce n'est pas gratuitement qu'Aegon se vit qualifier d'Indigne. » Il récupéra son ceinturon d'épée et se le boucla autour de la taille. Quelque effet incongru que pût produire un tel accoutrement par-dessus la tunique de soie dornienne, le poids familial de la rapière et du poignard suffit à ser Arys pour se rappeler qui il était et ce qu'il était. « Je ne veux à aucun prix que l'on affuble également ma mémoire du surnom d'Indigne, déclara-t-il. Je ne souffrirai pas de souiller mon manteau.

— Ah mais oui, fit-elle, ce magnifique manteau blanc. Vous oubliez que mon grand-oncle portait le même. J'étais encore toute petite quand il mourut, mais je me souviens encore de lui. Il était aussi grand qu'une tour, et il se plaisait à me chatouiller jusqu'à ce que mes fous rires m'aient coupé le souffle.

— Je n'ai jamais eu l'honneur de rencontrer le prince Lewyn, confessa ser Arys, mais on s'accorde unanimement à reconnaître qu'il fut un chevalier éminent.

— Un éminent chevalier pourvu d'une maîtresse. Laquelle est désormais une vieille femme, mais elle fut d'une rare beauté, dans sa jeunesse, à ce que l'on affirme. »

Le prince Lewyn ? Ser Arys n'avait jamais ouï dire cela de lui. Il en éprouva un véritable choc. La félonie de Terrence Tignac et les supercheries de Lucamore le Dépravé figuraient dûment répertoriées dans le Blanc Livre, mais la page consacrée au prince Lewyn ne mentionnait aucune femme.

« Mon oncle disait toujours que c'était l'épée qu'il avait au poing qui déterminait la valeur d'un homme, et non pas celle qu'il portait entre les jambes, poursuivit-elle, aussi, veuillez m'épargner vos pieux prêchi-prêcha sur les manteaux souillés. »

Ariane nous révèle qu'Arys n'est pas le premier chevalier de la KG à rompre ses vœux de célibat. Arys rétorque que Lucamore fut affublé d'un sobriquet déshonorant après sa mort. Tandis qu'Ariane souligne que dans la culture dornienne, c'est l'épée qui démontre la valeur et non de ce qu'il faisait de son sexe (cf. Ser Lewyn Martell).

Or, Arthur Dayne était de culture dornienne.

Vivre une aventure avec Lyanna n'a donc rien de déshonorant selon sa culture dominante : Dorne. Au contraire, c'est une qualité 'humaine' que s'emploie Ariane à expliquer à Arys (qui vient du Bief).

Par contre, cela aurait eu des répercussions sur l'image qu'il aurait laissé de lui après sa mort. On voit bien Ser Arys choqué d'apprendre la vérité sur Lewyn qu'il considère comme un éminent chevalier. Sauf que Ser Lewyn avait gardé le secret de son serment rompu.

Dans ce cas, pourquoi pas Arthur et pour les mêmes raisons ?

Le risque de se voir surnommé Arthur the Oathbreaker aurait été trop grand.

Et c'est sûrement la raison pour laquelle Ned n'ai jamais raconté qui était le père de Jon :

1. Jon aurait grandi en étant le fils d'Arthur Dayne The Oathbreaker (le parjure)
2. Jon aurait été élevé par un père adoptif ayant tué son père génétique... Je pense que Ned n'aurait pas supporté le regard de Jon après lui avoir révélé ça. Et que dire de l'estime que Jon a pour Ned s'il apprenait que c'était son parricide ?

Ca fait pas mal de raisons de garder un si lourd secret, et certainement demandé par Lyanna sur son lit de mort à son frère. (en plus de l'élever comme si c'était son fils).

Je persiste donc à croire que Arthur + Lyanna = Jon

Arthur Dayne a rompu son vœu de célibat. Jon Snow renaitra Sword of the Morning => L'homme qui mettra fin à la Longue Nuit, armé de Dawn, l'épée ancestrale de la maison Dayne.

Modifié par sohialo, 08 mai 2016 - 16:07 .

Siana

Posté 08 mai 2016 - 16:24

Je ne pense pas que GRRM change son fusil d'épaule parce que les fans ont deviné. Sinon cela donnerait des incohérences, il rédige ses textes en sachant où il va, disperse des indices, nous mène en bateau, nous écrit des semis vérités. Et il ne peut pas savoir à l'avance quelle théorie soutiendront les fans. Donc s'il avait décidé depuis le début, non il ne va pas changer car beaucoup de fans s'y attendent.

Moi je suis convaincu à 90% de cette théorie (R+L=J) et si ce n'est pas le cas, je pense que l'alternative sera quand même très solide. Là en gros ce n'est que de la spéculation, les citations que tu donnes ne corroborent pas ta théorie, au mieux elles montrent de très loin que les persos auraient pu le faire. Mais nul part on a un indice sur le fait que Rhaegar ait kidnappé Lyanna pour Arthur. Et pourquoi d'ailleurs ? Il peut pas le faire lui même ?

Et si c'est bien le cas (que la théorie R+L=J soit véridique), je pense qu'on ne sait pas tout quand même et qu'on aura des surprises.

Mais je vois mal une théorie solide être remplacée par un écran de fumé.

Et les choses qui me chagrinent sur la théorie R+L=J ne sont pas non plus expliquées par ta théorie, qui au final ne rajoute que des incohérences.

(mais je ne dis pas que c'est mal de réfléchir à d'autre possibilité, et moi aussi j'aimerais impliquer plus les Dayne et Aube, même si pour moi Ashara a un plus grand rôle dans l'histoire que Arthur).

Modifié par Siana, 08 mai 2016 - 16:32 .

Emmalaure

Posté 08 mai 2016 - 17:01

Vivre une aventure avec Lyanna n'a donc rien de déshonorant selon sa culture dominante : Dorne. Au contraire, c'est une qualité 'humaine' que s'emploie Arianne à expliquer à Arys (qui vient du Bief).

Par contre, cela aurait eu des répercussions sur l'image qu'il aurait laissé de lui après sa mort. On voit bien Ser Arys choqué d'apprendre la vérité sur Lewyn qu'il considère comme un éminent chevalier. Sauf que Ser Lewyn avait gardé le secret de son serment rompu.

Dans ce cas, pourquoi pas Arthur et pour les mêmes raisons ?

Le risque de se voir surnommé Arthur the Oathbreaker aurait été trop grand.

Heu... en fait, quand Arianne raconte l'histoire de Lewyn Martell à Arys, son objectif est de le séduire pour qu'il l'aide à enlever Myrcella : c'est plus facile de suborner le garde blanc plutôt que de risquer l'affrontement avec lui, qui pourrait tout faire capoter. Donc, il n'est pas du tout

impossible qu'elle lui mente sur Lewyn Martell, ou qu'elle ne dise pas tout : il avait peut-être bien une maîtresse avant d'entrer dans la garde, qu'il aurait cessé de voir après y être entré.

D'autre part, pour éviter un éventuel surnom de Oathbreaker à Arthur Dayne, le prince Rhaegar aurait risqué de déclencher une guerre civile ? Et Rhaegar aurait encouragé un garde royal à rompre ses vœux ?

En revanche, il y a bien un lien entre Arthur Dayne et Jon : il est tout à fait possible que Rhaegar et Arthur (avec cette histoire de prophétie) aient eu le projet de le faire élever aux Météores comme un Dayne, et qu'en temps voulu, Arthur lui transmette Aube. Surtout si Rhaegar avait dans l'idée qu'Aube était Illumination (après tout, c'est une épée qui a des caractéristiques tout à fait particulières, et qui est sûrement la plus ancienne lame connue de Westeros, sans oublier son nom : elle est légendaire). Si on veut y ajouter une interprétation symbolique, on peut dire que quand Arthur est mort à la Tour de la Joie, une étoile est tombée, dont un morceau (la naissance de bébé Jon) a été récupéré sur la couche de Lyanna afin d'être reforgé en Illumination. Et là, l'image de la traînée de pétales de roses, qui peut se confondre avec le sang d'Arthur, prend un tout autre sens.

Il n'y a pas besoin qu'Arthur Dayne soit le père de Jon pour cette interprétation ^^

Si on veut absolument qu'Arthur Dayne ait rompu ses vœux, il y a davantage d'indices à mon sens qui pointent vers une relation incestueuse avec Ashara, et pour le coup, de véritables raisons de cacher cet inceste.

Modifié par Emmalaure, 08 mai 2016 - 17:01 .

Raff-tout-miel

Posté 08 mai 2016 - 21:30

@sohialo

L'hypothèse R+L=J paraît évidente une fois qu'on la connaît...

Perso, je me suis posé la question après avoir lu le 9 ème tome "la Loi du Régicide" et dans l'attente de AFFC. C'est d'ailleurs dans cette période que je me suis inscrit sur le forum je crois.

Et bien, cela devient évident que Jon a quelque chose de spécial à partir du moment où il devient Lord Commandant, que le corbeau de Mormont l'interpelle bizarrement, qu'il a une épée en acier valyrien et qu'il est zoman. Jusque là, c'était un obscur bâtard dont on suivait les aventures riches en tension au-delà du Mur en attendant de le voir découvrir l'antre des Autres. Mais non, rien à

voir. Et à la fin de ASOS, on se pose des questions sur Jon: "Qu'a-t-il de plus que les autres protagonistes? Tiens, au fait on ne sait toujours rien de sa mère".

Forcément, là, tu t'orientes naturellement vers Eddard, où tu te rend compte en deuxième lecture qu'en fait c'est un secret^^

Mais avant de capter que Lyanna est potentiellement la mère de Jon, faut y aller. Parce que franchement, le déclic on ne l'a qu'avec une certaine prophétie des non-mourants montrant une rose d'hiver s'épanouissant sur un mur de glace. Faire le lien avec Jon, faut vraiment avoir la couronne de roses en tête à ce moment précis.

Ca m'a pas franchement sauté tout de suite aux yeux. A la limite, j'avais compris que Lyanna avait accouché à ma première lecture, la suite logique était que Jon soit le fils de Lyanna, mais pour le prouver, tu peux chercher un moment.

de-mil

Posté 08 mai 2016 - 21:46

Ça dépend complètement des gens, de la manière dont tu abordes le problème... J'ai un ami qui a compris en première lecture (pas immédiatement, mais sans avoir besoin d'une deuxième lecture), certains l'avaient trouvé avec seulement AGOT. À l'inverse, certaines personnes n'auraient probablement jamais deviné d'elles mêmes.

Je vois deux manière raisonnablement simples d'arriver à la conclusion $R+L=J$ sans chercher trop loin : soit prendre le problème à l'envers, et se demander « que s'est-il passé à la tour de la Joie » (et de conclure que Lyanna a accouché d'un mâle). La deuxième c'est de considérer la question « qui est là mère de Jon » comme une énigme, et de se demander « où est le piège ». Ici, la question est présentée initialement dans l'optique où le père est connu. Une fois qu'on a compris ça et qu'on cherche en conséquence, la conclusion est naturelle.

Après on peut trouver des indices divers, et une analyse plus poussée des dates et autres qui confirme la théorie. Disons que, pour un mystère de ce genre, c'est pas particulièrement tordu. Typiquement, il est beaucoup plus facile, à mon sens, d'arriver à cette conclusion à partir d'AGOT, que de conclure que Lysa a empoisonnée Jon Arryn, ou que Joffrey est le responsable de la tentative contre Bran.

Raff-tout-miel

Posté 08 mai 2016 - 21:56

Faux. Parce que affirmer n'est pas prouver. La Tour de la Joie pose la question du "que s'est-il passé?". A ma première lecture, je me suis arrêté sur ce passage. D'abord parce que j'avais cru comprendre dans un premier temps que la Garde Royale avait trucidé la soeur d'Eddard. Puis la

couche sanglante m'a évoqué l'accouchement. La suite est donc une supposition, pas une preuve...

On a véritablement la confirmation qu'avec la prophétie.

Maintenant, la thèse Ashara Dayne était tout aussi valable en l'absence de preuves. "Pourquoi elle s'est suicidée elle?" "Elle a perdu un enfant?"

Mais concernant Arthur Dayne, c'est plus simple. On a rien.

sohialo

Posté 09 mai 2016 - 07:11

Je suis d'accord, $R+L=J$ est la plus simple et la plus évidente.

Quant à $A+L=J$ tu as aussi raison, les interprétations sont beaucoup plus vaporeuses.

La seule que je trouve la plus "probante" est la scène lorsqu'il quitte la grotte alors qu'il va devoir grimper le Mur. Et encore, il faut bien ouvrir l'esprit pour la comprendre.

Seulement voilà, être le fils d'un des plus grand chevalier ayant rompu ses vœux, je trouverais ça épique et allant à contre-courant de ce qu'on entend depuis des années sur Rhaegar et Lyanna.

J'ai envie d'être surpris par ce retournement de situation. Si tout se conforme comme la communauté l'a prédit, je serais déçu du manque de plot twist de la part de GRRM.

Je m'en moque qu'il soit un Targaryen et qu'il vienne potentiellement à monter un dragon, ce que je souhaite c'est qu'il devienne comme son père : l'Épée du Matin Morning, le plus fameux combattant de Westeros qui mettras fin à la Longue Nuit.

En gros, il faut que GRRM vienne péter cette $R+L=J$ dont on nous bassine depuis des années, aussi solide soit-elle !

R.Graymarch

Posté 09 mai 2016 - 07:20

Un retournement aussi bazardé, après avoir mis tant d'indices allant dans un autre sens, serait pour moi, sacrifier la cohérence au twist/buzz. A mes yeux, l'œuvre n'en sortirait pas grandie.

de-mil

Posté 09 mai 2016 - 07:29

Faux. Parce que affirmer n'est pas prouver. La Tour de la Joie pose la question du "que s'est-il passé?". A ma première lecture, je me suis arrêté sur ce passage. D'abord parce que j'avais crû comprendre dans un premier temps que la Garde Royale avait trucidé la soeur d'Eddard. Puis la couche sanglante m'a évoqué l'accouchement. La suite est donc une supposition, pas une preuve...

On a véritablement la confirmation qu'avec la prophétie.

Maintenant, la thèse Ashara Dayne était tout aussi valable en l'absence de preuves. "Pourquoi elle s'est suicidée elle?" "Elle a perdu un enfant?"

Mais concernant Arthur Dayne, c'est plus simple. On a rien.

Qualifier une vision dont on ne comprend pas le sens exact même maintenant de « preuve », je trouve ça très légèrement abusif

Et je parlais pas de preuve, juste de comment on peut, pour reprendre tes termes, « capter que Lyanna est **potentiellement** la mère de Jon ».

DNDM

Posté 09 mai 2016 - 08:06

Ça dépend complètement des gens, de la manière dont tu abordes le problème... J'ai un ami qui a compris en première lecture (pas immédiatement, mais sans avoir besoin d'une deuxième lecture), certains l'avaient trouvé avec seulement AGOT. À l'inverse, certaines personnes n'auraient probablement jamais deviné d'elles mêmes.

Moi, par ex. Quand je suis tombé sur cette théorie au début, après une seule lecture, je suis tombé de ma chaise.

Dire que tout le monde devine facilement "R+L=J", c'est refaire l'histoire. C'est facile aujourd'hui de dire que tout le monde peut trouver facilement cette théorie. On est 20 ans après la sortie d'AGOT, la série GoT a transformé l'histoire en phénomène culturelle à la mode, y'a des sites, blogs, forums et articles de presse partout depuis six ans.

Mais jusque à 2011, ASOIAF était une série de gros bouquins certes très lus, mais la hype autour d'eux était bien moindre. Beaucoup de gens se contentaient d'une seule lecture, et avec une seule lecture il est impossible de découvrir toute la richesse de l'œuvre, de se rendre compte de la cohérence de l'univers, et d'analyser toutes les infos balancées dans ces gros pavés. Sans les forums et wikis, y'aurait quelques passionnés ici ou là qui seraient arrivés à cette conclusion, mais ça serait pas la majorité des lecteurs, loin de là.

J'ai envie d'être surpris par ce retournement de situation. Si tout se conforme comme la communauté l'a prédit, je serais déçu du manque de plot twist de la part de GRRM. Je m'en moque qu'il soit un Targaryen et qu'il vienne potentiellement à monter un dragon, ce que je souhaite c'est qu'il devienne comme son père : l'Épée du Matin Morning, le plus fameux combattant de Westeros qui mettras fin à la Longue Nuit.

En gros, il faut que GRRM vienne péter cette R+L=J dont on nous bassine depuis des années, aussi solide soit-elle !

Chacun d'entre nous est libre d'écrire inconsciemment sa propre fanfiction, vu que l'oeuvre n'est pas terminée... Mais GrrM n'est pas du genre à balancer aux orties 20 ans d'indices plantés avec soin juste pour faire un retournement facile qui surprendrait le lecteur sur le coup, mais lui laisserait ensuite un arrière-gout de "tout ça pour ça? Et les multiples indices disant le contraire alors? Et les incohérences que cela amène avec le reste?"

Quant au manque de plot twist... Va y avoir des twists partout dans les prochains bouquins, venant de plein de coins auxquels tu ne t'attends pas, pour ça tu peux faire confiance à GrrM par contre. Et m'étonnerait beaucoup qu'il se contente de refiler à Jon Snow un dragon et une grosse épée pour qu'il aille poutrer joyeusement du zombie et devienne ensuite un roi sage et bon.

Modifié par R.Graymarch, 09 mai 2016 - 08:09 .

Quant

Emmalaure

Posté 09 mai 2016 - 16:58

Y'a quand même un truc impossible dans cette théorie : admettons que Rhaegar ait fait part de la prophétie à Arthur Dayne précisément parce qu'il a reconnu dans Aube la légendaire Illumination, ça c'est du domaine du probable. En revanche, il y a un truc qui ne peut pas rendre les ronds carrés, c'est que la prophétie à laquelle croyait Rhaegar disait que le "Prince promis" serait issu de la lignée de Jaehaerys le fils d'Aegon V. Rhaegar a lui-même cru à un moment que c'était lui, comme attesté par mestre Aemon, avant de se dire que c'était peut-être son fils Aegon.

Mestre Aemon n'a plus correspondu avec Rhaegar après l'enlèvement de Lyanna, il n'a donc pas eu le dernier bout de l'histoire, qui est que Rhaegar a pu croire que finalement, ce "prince promis" serait le fils qu'il aurait avec Lyanna. Rhaegar était un velléitaire qui cherchait à donner toutes ses chances à la prophétie de se réaliser. Du coup, il n'y a aucune raison qu'il ait enlevé Lyanna pour Arthur Dayne, vu qu'Arthur Dayne n'est pas un descendant de Jaehaerys.

Et dans le texte, il n'y a aucune trace d'un changement d'interprétation dans la théorie.

Ironie de la prophétie, bien que Rhaegar lui ait déroulé le tapis rouge, pour le moment, il n'y a qu'un seul personnage qui remplit toutes les conditions pour être Azor Ahai réincarné : c'est Daenerys, et pas Jon.

Evrach

Posté 09 mai 2016 - 17:04

il n'y a qu'un seul personnage qui remplit toutes les conditions pour être Azor Ahai réincarné : c'est Daenerys, et pas Jon.

Un peu présomptueux, non ?

Emmalaure

Posté 09 mai 2016 - 17:16

Ben, pour le moment, elle est la seule à avoir réveillé les dragons de la pierre, et pas symboliquement, mais on va s'éloigner d'Arthur Dayne^^

sohialo

Posté 09 mai 2016 - 17:31

Très bon point Emmalaure

Mais n'oublie pas que j'ai volontairement omis de mentionner cette prophétie car pour moi, elle correspond à Daenerys (c'est un autre débat, j'éviterai donc de m'épancher dessus)

Tout comme Melissandre qui est pourtant versée dans les arcanes, Rhaegar a pu se tromper sur l'interprétation des prophéties.

Je n'accorde aucune foi aux prophéties, pas au premier degré en tout cas. Elles sont trop floues.

Et je pense qu'il faut les voir telles quelles : accepter une part de doutes et les reconnaître pour ce qu'elles sont : énigmatiques, floues, parfois contradictoires.

Ce que je sais c'est qu'il y a un guerrier émérite nommé Arthur Dayne portant le titre d'Épée du Matin, maniant une épée unique s'appelant Aube.

Je ne sais pas comment l'expliquer mais pour moi, on ne peut pas faire moins équivoque que ça. L'Épée du Matin mettra fin à la Longue Nuit à l'aide de Aube.

Je n'invente rien, c'est juste un enchaînement logique de 3 concepts : Épée du Matin, Longe Nuit et Aube.

Et il faut que ce soit un Dayne valeureux.

Tous les passages que j'ai cité attestent de ce prémisse si on adopte cette vision.

Ce que je crois, c'est que Rhaegar a probablement lu que Sword of The Morning actuel devait avoir un fils qui s'élèvera comme un nouveau Sword of the Morning (aka Azor Ahai) ou quelque chose dans le genre.

Les deux ne feraient en, fait qu'un seul. Et ce nouveau Sword of The Morning aura évidemment la même dextérité à l'épée que son illustre prédécesseur.

Il en aura besoin de toute façon pour combattre les Autres sur le Mur.

Corlys Velaryon

Posté 09 mai 2016 - 17:48

Très bon point Emmalaure

Mais n'oublie pas que j'ai volontairement omis de mentionner cette prophétie car pour moi, elle correspond à Daenerys (c'est un autre débat, j'éviterai donc de m'épancher dessus)

Tout comme Melissandre qui est pourtant versée dans les arcanes, Rhaegar a pu se tromper sur l'interprétation des prophéties.

Je n'accorde aucune foi aux prophéties, pas au premier degré en tout cas. Elles sont trop floues.

Et je pense qu'il faut les voir telles quelles : accepter une part de doutes et les reconnaître pour ce qu'elles sont : énigmatiques, floues, parfois contradictoires.

Que Rhaegar se trompe ou non n'est pas la question, ce que demande Emmalaure (et qu'il me corrige si je me trompe) c'est pourquoi Rhaegar, qui pensait que le Prince qui fut promis serait issu de sa lignée, irait enlever Lyanna pour Arthur?

Tout le problème de ta théorie n'est pas seulement qu'il manque des indices concrets mais que cette dernière est carrément en contradiction avec plusieurs éléments du texte.

sohialo

Posté 09 mai 2016 - 18:52

c'est pourquoi Rhaegar, qui pensait que le Prince qui fut promis serait issu de sa lignée, irait enlever Lyanna pour Arthur?

C'est prouvé par des indices concrets que Rhaegar ait enlevé Lyanna parce qu'il pensait que le Prince qui fut promis serait de sa lignée ?

Il me semblait qu'on ne disposait que de simples suppositions... Voilà pourquoi je me permets de réinterpréter cette zone d'ombre.

Comme je l'ai répété, mon but n'est pas de réfuter $R+J=L$, mais d'apporter un autre regard. Car je crois aussi à $R+J=L$ même si je la trouve ennuyeuse.

Quant aux éléments en contradictions, (des preuves directes) avec une paternité d'Arthur Dayne, j'ai cherché et rien trouvé.

Donc si tu veux amener ta pierre à l'édifice, n'hésite pas. Je t'écoute.

Des extraits d'Asoiaf montrant que $A+L=J$ est impossible, de manière irréfutable, sont évidemment les bienvenus

Corlys Velaryon

Posté 09 mai 2016 - 19:56

C'est prouvé par des indices concrets que Rhaegar ait enlevé Lyanna parce qu'il pensait que le Prince qui fut promis serait de sa lignée ?

Il me semblait qu'on ne disposait que de simples suppositions... Voilà pourquoi je me permets de réinterpréter cette zone d'ombre.

Comme je l'ai répété, mon but n'est pas de réfuter $R+J=L$, mais d'apporter un autre regard. Car je crois aussi à $R+J=L$ même si je la trouve ennuyeuse.

Quant aux éléments en contradictions, (des preuves directes) avec une paternité d'Arthur Dayne, j'ai cherché et rien trouvé.

Donc si tu veux amener ta pierre à l'édifice, n'hésite pas. Je t'écoute.

Des extraits d'Asoiaf montrant que A+L=J est impossible, de manière irréfutable, sont évidemment les bienvenus

Ce que mestre Aemon nous dit :

" It was a prince that was promised, not a princess. Rhaegar, I thought... the smoke was from the fire that devoured Summerhall on the day of his birth, the salt from the tears shed for those who died. He shared my belief when he was young, but later he became persuaded that it was his own son who fulfilled the prophecy, for a comet had been seen above King's Landing on the night Aegon was conceived, and Rhaegar was certain the bleeding star had to be a comet ".

Ici on a bien la confirmation que Rhaegar croyait que le Prince qui fut promis serait de sa lignée. Il parle bien entendu ici d'Aegon mais ce n'est pas tout car un autre indice s'ajoute à cela, il s'agit des visions de Daenerys dans l'hôtel des Nonmourrants (j'ai repris la retranscription du wiki puisque j'avais la flemme de tout noter depuis mon livre) :

« Viserys, songea-t-elle d'abord à l'étape suivante, mais un second coup d'œil la détrompa. S'il avait bien les cheveux de son frère, l'homme était de plus haute taille, et ses prunelles étaient non pas lilas mais d'un indigo prononcé. "Aegon, disait-il à une femme qui, couchée dans un grand lit de bois, donnait le sein à un nouveau-né. Se peut-il meilleur nom pour un roi ?

— Composeras-tu une chanson pour lui ? demanda la femme.

*— Il en a déjà une, répliqua l'homme. Comme il est le **prince qui fut promis**, sienne est la **chanson de la glace et du feu**." Il leva les yeux, ce disant, et, à la manière dont son regard croisa celui de Daenerys, elle eut l'impression qu'il la voyait, là, debout en deçà du seuil. "Il doit y en avoir cependant une autre, ajouta-t-il sans qu'elle parvînt à savoir s'il s'adressait à sa compagne ou à elle-même. Le **dragon a trois têtes**." Il gagna la banquette de la fenêtre, prit une harpe et laissa ses doigts courir avec légèreté sur les cordes d'argent. »*

Ici, il semble que Rhaegar s'imaginait que le dragon devait avoir trois têtes et que donc, il en manque une (il a deux enfant, non trois). Bien entendu il faut prendre cet indice avec précaution puisqu'il s'agit d'une vision mais ça n'en reste pas moins **un indice** du fait que Rhaegar avait l'intention de faire un troisième enfant afin de compléter le trio.

A cela, s'ajoute bien entendu le fait que le fantôme de Noblecoeur a prophétisé que le Prince qui fut promis serait de la lignée des Targaryen. Si Barristan connaissait cette histoire (c'est lui qui

l'a raconte à Daenerys), Rhaegar devait l'a connaître aussi (surement l'un des éléments à l'origine de sa croyance que lui/ses enfants étaient les élus).

Donc oui, il s'agit bien d'indices concrets (et non de preuves) qui sont difficilement conjugables avec ta théorie (ce qui répond à ta demande de fournir des éléments contradictoires avec cette dernière).

Modifié par Corlys Velaryon, 09 mai 2016 - 21:04 .

Fortune Fox

Posté 09 mai 2016 - 20:00

On a pas de faits sur les parents de Jon Snow, à partir de là on peut établir autant de théories qu'on veut il n'y aura jamais de manière irréfutable de les réfuter, je peux toujours dire qu'Ashara Dayne était enceinte de Benjen Stark et que Ned a récupéré le bambin aux Météores ce qui a donné Jon Snow, il n'y aura pas vraiment de faits pour contester ça puisqu'on a très peu de détails sur les événements mais beaucoup d'insinuations ça n'en restera pas moins bancal.

Pour Rhaegar on part du principe que ce n'est pas une grosse buse et qu'il ne va pas "enlever" Lyanna sans raison valable, que pourrait il d'y avoir d'aussi important pour Rhaegar pour qu'il risque de provoquer autant de grabuges, il a déjà un héritier, il souhaite mettre Aerys et ses folies sur le banc de touche, et paf le tournoi d'Harrenhal et tout part en vrille, d'où la supposition de la prophétie qui annonce plus ou moins le sauveur de l'humanité.

Concernant R + L = J j'avais moi même y a pas si longtemps demander si ce n'était pas trop "simple", et on m'a fait remarqué comme toi que ce n'étais pas forcément si simple de le déterminer, enfin je dirais qu'un Jon à demi Targaryen a quand même plus de sens qu'à moitié Dayne, Aube est juste une épée, ancienne certes elle n'a rien de spécial quand on la compare avec les centaines d'épées valyriennes qui existent, ce qui n'est pas le cas d'Illumination, qui est d'ailleurs peut être plus une métaphore qu'une véritable arme.

Pour ta théorie en elle même comme je l'ai dis en premier tout est possible car nous n'avons aucune certitude, même si je vois mal Arthur Dayne couchait avec Lyanna alors qu'il est le meilleur ami de Rhaegar.

sohialo

Posté 09 mai 2016 - 20:45

On a pas de faits sur les parents de Jon Snow, à partir de là on peut établir autant de théories qu'on veut il n'y aura jamais de manière irréfutable de les réfuter, je peux

toujours dire qu'Ashara Dayne était enceinte de Benjen Stark et que Ned a récupéré le bambin aux Météores ce qui a donné Jon Snow, il n'y aura pas vraiment de faits pour contester ça puisqu'on a très peu de détails sur les événements mais beaucoup d'insinuations ça n'en restera pas moins bancal.

...

Pour ta théorie en elle même comme je l'ai dis en premier tout est possible car nous n'avons aucune certitude

Merci d'avoir cerné ma démarche. Je m'appuie effectivement sur l'absence de preuve directe et irréfutable pour tisser autour d'Arthur Dayne et je ne m'en cache pas. (Il suffit de relire mon premier post)

Raff-tout-miel

Posté 09 mai 2016 - 20:55

Qualifier une vision dont on ne comprend pas le sens exact même maintenant de « preuve », je trouve ça très légèrement abusif

Et je parlais pas de preuve, juste de comment on peut, pour reprendre tes termes, « capter que Lyanna est **potentiellement** la mère de Jon ».

Rien d'abusif je t'assure.

La mort de Lyanna: déjà, elle semble mourir par accouchement. Semble? Oui. La couche en sang et surtout les roses bleues. Lyanna adore les roses bleues et il se trouve qu'il y en a dans cette pièce. Curieuse façon de se faire assassiner quand on t'offre un bouquet avant pas vrai? Suite logique? Accouchement donc. Mais pourquoi ces roses bleues ne feraient-elles pas office de décoration?

Remontons le temps avant la rébellion et l'enlèvement de Lyanna au tournoi d'Harrenhal: Rhaegar dépose une couronne de roses bleues dans le giron de Lyanna. La demoiselle est déconfitée, et ses frères (dont Eddard) scandalisés. En effet, Rhaegar est marié, et Lyanna fiancée. Ca ne se fait pas.

Autre élément du tournoi, Rhaegar se met à jouer de la harpe et Lyanna se met à pleurer d'émotion.

Forte probabilité pour que la couronne de roses bleues soit dans cette pièce, je ne pense même pas que cela soit un simple bouquet mais carrément la couronne du tournoi. Mais il y a des roses bleues.

Jusque là aucune preuve concernant Jon, mais on comprend que le viol de Lyanna comme le mentionne Robert est une fable racontée par Eddard, qui ne le contredit d'ailleurs pas. Rhaegar et Lyanna se sont aimés et des preuves on en trouve:

- Lyanna demande à Eddard de la pardonner pour avoir aimé le parfum des roses d'hiver. En gros, bien que fiancée, elle n'aurait jamais dû avoir une liaison avec Rhaegar et se parjurer.

- Visite aux non-mourants à Qarth:

« *Viserys hurla sous l'or en fusion qui roulait le long de ses joues et lui emplissait la bouche. Une ville embrasée derrière lui, se dressa sous une bannière à l'étalon piaffant un seigneur d'imposante stature et dont la toison d'argent doré rehaussait le teint cuivré. **Des rubis ruisselèrent comme autant de gouttes de sang de la poitrine d'un prince qui s'effondra sur les genoux, mourant, dans l'eau vive et rendit son dernier soupir en soufflant le nom d'une femme...** mère des dragons, fille de la mort... »*

Tandis que Lyanna est gardée à la Tour de la Joie sur le point d'accoucher, Rhaegar meurt au Trident, il pense à son enfant et à sa mère avant de mourir.

De forts soupçons donc à ce stade. Lyanna a accouché, et Eddard est revenu de la rébellion avec un prétendu bâtard. Mais il manque des preuves pour que ce soit Jon. Pas de problèmes:

Toujours chez les non-mourants:

« *Son argenté trottait à présent dans les prés vers une source ombreuse où se reflétait un océan d'astres. Campé à la proue d'un navire parut un cadavre aux yeux étincelants qui jurait dans sa face morte et dont les lèvres grises esquissaient un sourire navré. **Une fleur bleue s'épanouit dans les lézardes d'un mur de glace, et l'atmosphère en fut embaumée...** mère des dragons, fiancée du feu... »*

Cela est une référence directe à Jon sur le Mur. Son évolution en tant que membre de la Garde de Nuit (**s'épanouit**) et son influence grandissante auprès de ses frères, nouveaux comme anciens (**atmosphère en fut embaumée**).

Enfin, la fleur bleue ne peut être évidemment qu'une rose d'hiver, commune dans le Nord sinon ce ne serait pas une rose d'hiver n'est-ce pas?^^ Qui plus est dans un mur de glace.

Si avec ça Lyanna n'est pas la mère de Jon, je ne vois pas ce qu'il te faut de plus.

Evrach

Posté 09 mai 2016 - 20:56

Ce qui est une démarche en soi parfaitement anti-scientifique.

On peut y aller en vrac avec ce genre de méthodologie.

Il n'y a aucune preuve directe que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo donc on échafaude une théorie sur rien qui dit que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo ?

Absence de preuve n'est pas preuve d'absence.

de-mil

Posté 09 mai 2016 - 21:00

Donc oui, il s'agit bien d'indices concrets (et non de preuves) qui sont difficilement conjugables avec ta théorie (ce qui répond à ta demande de fournir des éléments contradictoires avec cette dernière).

Sohialo a explicitement demandé des preuves directes, et non de "simples" indices. Donc non, ça ne répond pas à sa demande.

Et ça ne contredit pas l'hypothèse qui dit qu'Arthur aurait fait ça à l'insu de Rhaegar (qui pose très certainement d'autres problèmes, certes, mais on peut difficilement dire qu'une théorie a été prouvée fautive en ne démentant qu'une de ses deux variantes).

On a pas de faits sur les parents de Jon Snow, à partir de là on peut établir autant de théories qu'on veut il n'y aura jamais de manière irréfutable de les réfuter, je peux toujours dire qu'Ashara Dayne était enceinte de Benjen Stark et que Ned a récupéré le bambin aux Météores ce qui a donné Jon Snow, il n'y aura pas vraiment de faits pour contester ça puisqu'on a très peu de détails sur les événements mais beaucoup d'insinuations ça n'en restera pas moins bancal.

Disons que certaines théories sont plus économiques que d'autres. Par exemple, faire intervenir Aemon Chevalier-dragon qui voyage dans le temps, ça marche, mais c'est vraiment une grosse théorie qui sort de nul part.

Là, contre la théorie $A+L=J$, je vois des arguments que je qualifierais d'extradiégétiques, je vois des arguments qui se base sur ce qu'on sait/suppose sur la personnalité de certains personnages et

sur ce qu'ils pensaient. Je ne dis pas que ces indices ne sont pas importants, très loin de là, mais c'est pour moi différent de preuves solides, aka d'éléments textuels clairs qui seraient incohérent sans un crackpot sortie de Montcuq.

Aube est juste une épée, ancienne certes elle n'a rien de spécial quand on la compare avec les centaines d'épées valyriennes qui existent, ce qui n'est pas le cas d'Illumination, qui est d'ailleurs peut être plus une métaphore qu'une véritable arme.

Euh... non. Aube n'est pas une épée en acier valyrien, elle est exceptionnellement ancienne, et il ne serait pas déraisonnable de la supposer liée (d'une manière ou d'une autre) à Illumination. Je t'invite à lire l'analyse sur Illumination qui en parle.

Corlys Velaryon

Posté 09 mai 2016 - 21:19

Sohialo a explicitement demandé des preuves directes, et non de "simples" indices. Donc non, ça ne répond pas à sa demande. Et ça ne contredit pas l'hypothèse qui dit qu'Arthur aurait fait ça à l'insu de Rhaegar (qui pose très certainement d'autres problèmes, certes, mais on peut difficilement dire qu'une théorie a été prouvée fautive en ne démentant qu'une de ses deux variantes).

Et bien tu devrais relire son message et les miens au passage puisqu'on parlait bien d'indices. De plus, en quoi la prophétie de la naine de Noblecoeur ou la vision des Nonmourrants n'est pas contradictoire avec sa théorie? Oh bien sûr on peut toujours trouver une explication qui écarte ces éléments mais il faudrait que cette explication s'appuie sur des indices tout aussi solides et là je n'en vois pas. C'est bien là tout le problème, sa théorie l'oblige à ne pas prendre en compte, ou à écarter via des spéculations qui ne s'appuient sur pas grand chose, toute une série d'éléments qui sont en contradictions avec elle. A partir de là on peut spéculer ce que l'on veut.

Modifié par Corlys Velaryon, 09 mai 2016 - 21:20 .

Raff-tout-miel

Posté 09 mai 2016 - 21:35

J'ai fourni l'explication complète, au cas où un détail n'aurait pas été perçu.

Fortune Fox

Posté 09 mai 2016 - 21:37

Il y a une différence entre des théories absurdes et des suppositions sur des possibilités, que Arthur Dayne puisse être le père de Jon Snow est une possibilité, qu'il le soit alors que tous les indices pointent vers Rhaegar est par contre difficilement concevable.

Evrach parlait de science (pour une analyse littéraire c'est cocasse) mais si on prend le principe de réfutabilité de Popper tout est discutable à moins de prouver que cela soit faux, et c'est une méthodologie scientifique consacrée en plus de ça, à moins de prouver avec des faits que Rhaegar est bien le paternel de Jon on ne peut pas dire qu'il ne soit pas le fils de Dayne.

Je n'ai jamais dit que Aube était en acier valyrien, je dis juste qu'elle en a les mêmes propriétés, ce qui ne la rend donc pas spéciale.

Helgen

Posté 09 mai 2016 - 22:23

Je trouve que le rôle de Howland Reed est plus "lumineux" que celui d'Arthur Dayne pour concevoir la "venue" de Jon à la tour de la Joie.

C'est lui le catalyseur de la "connection" entre Lyanna et Rhaegar au tournoi d'Harrenhal.

Et, surtout, sa présence au tournoi puis à la tour de la Joie n'est probablement pas fortuite sachant ses "liens particuliers" avec les « anciens dieux ».

D'ailleurs, l'équation "R+L=J" prend d'avantage de relief présentée de la manière suivante :
Howland Reed => R+L=J

Edit : Aussi, sa présence à la tour de la Joie semble avoir permis de sauver la vie d'Eddard Stark, ce qui n'est pas sans importance pour l'avenir de l'enfant de Lyanna...

Modifié par Helgen, 09 mai 2016 - 22:48 .

Raff-tout-miel

Posté 09 mai 2016 - 22:42

Il y a plus que ça. Il semble qu'au tournoi d'Harrenhal, Eddard Stark et Ashara Dayne aient eu une liaison. Barristan Selmy semble porter un grief contre un Stark qui aurait déshonoré Ashara Dayne dont il était secrètement amoureux.

L'histoire de Jojen à Bran sur le chevalier d'Aubier Rieur montre qu'un frère d'Eddard a joué les intermédiaires pour une danse, car Eddard était complètement coincé.

Déshonorée, je le répète.

Or, la rébellion redistribue les cartes et Eddard se retrouve promis à Catelyn Tully. Mais, Ashara Dayne a visiblement eu une fille, morte, hélas pendant le même temps. Et de qui était l'enfant je vous prie? D'Eddard Stark.

Bref, Eddard ramène Aube aux Météores, annonce le décès d'Arthur, frère d'Ashara, qu'Eddard a lui-même tué. Il annonce également à Ashara qu'il va épouser Catelyn Tully. Il montre également le fils de sa soeur et a besoin d'une nourrice. On apprend qu'Ashara se jeta du haut de la falaise, et Eddard fait passer le gamin pour son bâtard. Mais ceci dit, il en a bel et bien eu un, les bons mensonges sont des demi-vérités pas vrai?

Et là, tu vois, je fais une supposition, j'ai pas de preuves concrètes pour dire que la fille d'Ashara Dayne était d'Eddard Stark. Seulement l'affirmation de Barristan du déshonneur qu'un Stark lui aurait fait. Autrement dit, passer à la gamelle avant même un mariage.

Modifié par Céليلune, 11 mai 2016 - 22:00 .

sohialo

Posté 09 mai 2016 - 23:34

Je suis désolé que mon post suscite ce genre de réaction.
Je ne tiens pas à remettre en cause $R+L=J$. Loin de là.
Mon but est plutôt de susciter de la curiosité sur une autre interprétation possible. Je m'excuse donc pour la levée de bouclier qu'elle engendre, ce n'était pas mon objectif.

L'objectif était vraiment de sensibiliser sur une possible implication d'Arthur Dayne sans me restreindre à un syndrome relevant de la pensée unique ($R+L=J$, il ne peut en être autrement...)

J'ai bien conscience que certains voient mon opinion comme discordante par rapport à $R+L=J$. Mais ne la considérez pas comme une menace.
Après tout, ceux qui voient le monde différemment peuvent parfois élever notre regard : Darwin, Galilée, Freud, etc.
Voyez plutôt ceci comme une autre mise en perspective. En gardant l'esprit ouvert, bien entendu.

On est pas passez loin pourtant.

En tout cas, merci de-mil pour ton recul.

Allez, c'est ma favorite :

*Tant d'étoiles, songea-t-il tout en ahanant le long de la pente parmi les pins, les frênes et les sapins. Mestre Luwin lui avait enseigné, tout gosse, à Winterfell, ses constellations, et il savait depuis le nom des douze maisons du ciel et de chacun de leurs gouverneurs ; il découvrait aisément les sept marcheurs consacrés à la Foi ; ils étaient, lui et le Dragon de Glace et le Lynx, la Vierge de Lune et l'**Épée du Matin**, de vieux copains. Toutes celles-là, il les partageait avec Ygrid, mais pas certaines des autres. *Ce sont bien les mêmes que nous regardons, mais nous y voyons des choses si différentes... !* Pour elle, la Couronne du Roi était le Berceau, l'Étalon le Seigneur aux Cornes ; le Marcheur rouge que les septons déclaraient consacré au Ferrant, les sauvageons l'appelaient le Voleur. Et quand le Voleur se trouvait dans la Vierge de Lune, l'époque était propice à qui se proposait de ravir une femme, affirmait Ygrid. « Comme la nuit où tu m'as ravie. Le Voleur étincelait, cette nuit-là.*

A Storm of Sword, Chapitre 27, Jon Snow

En inhalant l'air crissant de l'aube, Jon s'accorda une bouffée d'espoir. Vers l'orient, le ciel était rose, au ras de l'horizon, gris pâle au dessus. Au sud, l'Épée du Matin demeurait encore en suspens, la blanche étoile sertie dans sa garde étincelait au petit jour comme un diamant, mais les noirs et les gris de la forêt viraient une fois de plus aux verts, aux ors, aux rouges, aux roux.

A Storm of Sword, Chapitre 31, Jon Snow

Je n'ai pas posté les chapitres en entier mais je vais y faire référence.

La veille Jon observe toutes les constellations avant de plonger dans la grotte. Même Ygritte le compare au Voleur. De plus, il sait qu'il doit abandonner Fantôme de ce côté-ci du Mur.

Cette observation de ses étoiles est un genre de bilan sur soi-même avant de plonger dans le monde des morts (la grotte). Cela lui rappelle son ancienne vie, son enseignement. Même Fantôme contemple les étoiles sans un seul hullement. (A Storm of Sword ch27)

I

I est en pleine introspection. Il se rappelle qu'il n'est pas vraiment un Stark juste un batard. (A Storm of Sword ch27)

Et il a du abandonner ce semblant d'identité pour le manteau noir de la NW. Il doit maintenant abandonner son loup. Il est vraiment seul.

Il sait que derrière le Mur se trouve tout ce qu'il a juré de protéger. Il en a fait le serment. Il se dit qu'il pourrait voler une corne et avertur les sentinelles. Mais à des lieux de Chateaunoir, il sait que personne n'entendra. Jon Snow est vraiment seul (A Storm of Sword ch27)

De plus il doit entrer dans la grotte avec Ygritte, son serment de célibat est souillé.

Il entre dans la grotte

La grotte symbolise la mort. Jon avait fait d'ailleurs plusieurs rêves sur le thème du monde souterrain (crypte de Winterfell).

Après sa longue nuit de l'esprit, que l'on peut considérer la mort d'une partie de son âme, De son ancien soi spirituel.

Jon ne reste pas dans la grotte. Il en émerge dans le chapitre suivant (A Storm of Sword ch31).

Il est inquiet à propos de Ghost, son autre lui-même.

Mais même avec tout le désespoir et la confusion du chapitre précédent, il ne se cache pas dans la grotte. Il ose espérer.

Épiphanie !

Dans ce passage, lorsqu'il en ressort, il éprouve une bouffée d'espoir en observant la constellation de l'Épée du Matin. C'est la seule qui reste visible.

Plus de Voleur. Plus de Vierge de Lune. Plus d'anciens amis. Plus de question d'identité. Seule l'Épée du Matin demeure. Et contrairement à la veille, cette constellation lui donne de l'espoir. Il connaît cette épée. Elle est la seule à l'Aube. Épique.

Mon interprétation : Après une nuit de désespoir et de descente dans la grotte / enfer, Jon a une épiphanie avec la vision de la constellation de l'Épée du Matin. C'est d'ailleurs la seule visible dans le ciel à ce moment-là. Et c'est l'aube...

Ceci peut être compris comme une vision de sa prochaine épiphanie après sa mort.

D'autre part, Grand Griffes fut gagnée grâce au mérite et non par le sang. Mais il a toujours regretté de ne pas posséder une épée par l'héritage du sang. Il a appris aussi ce qui menace vraiment l'humanité, et ce qui sera son prochain combat.

Quelque part, GRRM nous fait le bilan du périple au Nord du Mur de Jon Snow :

- Qui est le vrai ennemi

- Qui sont ses alliées
- Qui il était
- Qu'est-ce qu'il est devenue
- Qu'est-ce qu'il va devenir

Il nous fait entrevoir de manière prophétique son destin qui se révèle lorsque Jon émerge de la grotte.

Ainsi, au cours de sa mort, la vraie cette fois, Jon va se relever en tant qu'Épée du Matin. Poignant.

Modifié par sohialo, 09 mai 2016 - 23:42 .

Cdk

Posté 10 mai 2016 - 06:30

Et A+E=J, quelqu'un y a pensé ?

Raff-tout-miel

Posté 10 mai 2016 - 06:31

Y'a un truc qui me chiffonne. Rien de concret, hein.

"Sienne est la chanson de la glace et du feu" disait Rhaegar en songe à propos du Prince qui fût promis, dans l'hôtel des non-mourants.

Curieusement, un combat à l'épée se résume à la chanson de l'acier.

Or Arthur Dayne vs Eddard Stark, ça aurait pu se résumer à Aube contre Glace.

Bon aurait pu, parce qu'Eddard réserve cette épée à des occasions spéciales, j'ai des doutes quant à son usage dans un duel de bretteurs, ça ne me paraît pas très approprié, mais après tout pourquoi pas si on est suffisamment vigoureux pour la manier. Et comme il partait délivrer sa soeur en expédition punitive, finalement...

Aube, le feu.

Glace, la glace.

Duel, chanson.

Emmalaure

Posté 10 mai 2016 - 06:35

Plus de Voleur. Plus de Vierge de Lune. Plus d'anciens amis. Plus de question d'identité. Seule l'Épée du Matin demeure. Et contrairement à la veille, cette constellation lui donne de l'espoir. Il connaît cette épée. Elle est la seule à l'Aube. Épique.

Ben, il n'y a pas besoin qu'Arthur Dayne ait couché avec Lyanna pour que Jon renaisse en possible Épée du matin : relis la scène imagée de la mort d'Arthur, et tu verras que la transmission peut très bien se faire par un "rituel inconscient" de sang-magie et/ou symboliquement : Arthur est une étoile sanglante qui tombe (chute redoublée par l'histoire de la chute d'Ashara aux Météores, et les Dayne portent une étoile filante/tombante sur leur blason). Et ce qui ressort de la Tour de la Joie, c'est donc un morceau d'étoile = bébé Jon

D'autre part, si tu supposes en plus que Rhaegar identifiait Aube à Illumination, et qu'il avait l'intention de faire de son fils le prochain porteur d'Aube, les dieux ont exaucé son souhait encore plus loin qu'il ne l'imaginait, et à un coût très élevé, vu le nombre de morts. Comme dit Daenerys à Mirri Maz Duur à propos de la pseudo-résurrection de khal Drogo, c'est trop cher payé.

@Fortune Fox : Aube ne diffère pas des lames en acier valyrien, mais après tout, c'est un vulgaire couteau en obsidienne qui tue un Autre, alors qu'il n'avait rien de spécialement magique. Aube, cependant, elle est mise en valeur dans le texte, comme la plus ancienne épée connue de Westeros; elle a un nom qui rappelle la Bataille de l'Aube, tous les lord Dayne ne portent pas Aube et elle peut rester plusieurs générations sans être portée (contrairement à la tradition répandue dans Westeros qui veut qu'une épée familiale ait tout le temps un porteur, de préférence le chef de famille mais pas obligatoirement), et elle a bien sûr cette couleur unique toute blanche laiteuse. Du coup, qu'Aube soit ou non Illumination, ce n'est pas très important du moment que Rhaegar, lui, y a cru.^^

J'ai mis un peu de temps à comprendre qui était E

de-mil

Posté 10 mai 2016 - 08:15

Rien d'abusif je t'assure.

La mort de Lyanna: déjà, elle semble mourir par accouchement. Semble? Oui. La couche en sang et surtout les roses bleues. Lyanna adore les roses bleues et il se trouve qu'il y en a dans cette pièce. Curieuse façon de se faire assassiner quand on t'offre un bouquet avant pas vrai? Suite logique? Accouchement donc. Mais pourquoi ces roses bleues ne feraient-elles pas office de décoration?

[...]

Si avec ça Lyanna n'est pas la mère de Jon, je ne vois pas ce qu'il te faut de plus.

On a du très mal se comprendre à un moment, parce que je ne vois pas ou tu veux en venir.

Oui, on a des éléments particulièrement solides venant appuyer l'idée de Lyanna est la mère de Jon. Merci, ces arguments je les connais, et juste personne n'a émit un doute à ce sujet dans cette discussion...

Ce que je disais se séparer en deux points indépendants. Le premier est qu'il est possible d'arriver à la conclusion que $R+L=J$ avec seulement AGOT, ou en première lecture. (Voire en première lecture d'AGOT pour quelqu'un de doué pour ça, mais ça devient tendu.) J'ai envie de dire, j'ai apporté des explications mais elle ne sont pas nécessaire, vu que ces affirmations sont un fait empirique.

Le deuxième point, c'est que la vision à la maison des non-mourants est un indice, mais pas une preuve. Déjà parce que c'est une vision. Pour ressortir une n-ème fois la citation de Marwyn

Gorghan of Old Ghis once wrote that a prophecy is like a treacherous woman. She takes your member in her mouth, and you moan with the pleasure of it and think, how sweet, how fine, how good this is... and then her teeth snap shut and your moans turn to screams. That is the nature of prophecy, said Gorghan. Prophecy will bite your prick off every time.

(j'ai pas ma VF sur moi)

« une prophétie est comme une femme traîtresse »

Libre à toi de faire confiance aux visions et de les considérer comme des « preuves », mais en ce qui me concerne je tiens à mes parties génitales.

D'ailleurs, le fait qu'on se serve souvent de cette vision comme preuve ultime de $R+L=J$, au point parfois d'éclipser les (nombreux) autres indices qui sont généralement bien plus fiable, car mieux compris et, pour faire simple, pas des prophéties, était une de mes raisons de souhaiter la fausseté

de la théorie.

Ce qui est une démarche en soi parfaitement anti-scientifique.

On peut y aller en vrac avec ce genre de méthodologie.

Il n'y a aucune preuve directe que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo donc on échafaude une théorie sur rien qui dit que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo ?

Absence de preuve n'est pas preuve d'absence.

Je sais que tu fais exprès de caricaturer, mais ceci et cela n'ont juste rien à voir.

La théorie que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo, outre que sa formulation est un échec présuppositionnel, est absurde sur bien des points. ~~Déjà parce que le dieu créateur du monde d'ASOIAF est évidemment un citron, sinon, comment expliques-tu la présence d'un citronnier à Braavos ?~~ Principalement parce qu'il est aisé de trouver un nombre immense de théories tout aussi crédibles : le dieu créateur de Westeros est une poire melba grise à points jaunes, le dieu créateur de Westeros est un vieux fauteuil en cuir de chèvre, le dieu créateur de Westeros est une idée verte incolore qui dort furieusement, etc. À moins que tu me trouves une symbolique de la banane flambée et de la couleur rose fluo qui font de cette théorie, si ce n'est une théorie crédible, du moins une théorie plus crédible que le nombre pratiquement arbitraire de théories qu'on peut construire sur le même modèle. Donc ça implique de sortir un symbolisme de la banane flambé et au rose fluo plus fort que le symbolisme lié au citron, à la chaussure, ou au rouge vif.

En clair, c'est une théorie à paramètre. Si je dis qu'il y a 58297295,5 néantinos dans un litre d'eau (le néantino est une particule sans masse, sans énergie, sans charge, sans spin), on va immédiatement me demander pourquoi 58297295,5 plutôt que 7.

Hors, la théorie $A+L=J$ n'est pas une théorie à paramètre : je ne pense pas qu'il soit nécessaire de rappeler pourquoi Lyanna comme mère de Jon est crédible, et le choix d'Arthur Dayne est plus crédible que n'importe quel autre personnage à part un nombre clairement limité, à savoir (jusqu'à preuve du contraire) seulement Rhaegar. Parce qu'il est clair qu'il était à proximité de Lyanna au bon moment (ce qui n'est pas le cas de Robert, par exemple), et parce que sohialo trouve quelques indices symboliques, qu'il serait difficile d'adapter à Whent.

Le fait qu'une théorie soit « à paramètre » pose au moins deux problèmes : déjà, du fait qu'une théorie à paramètre ne soit pas plus crédible qu'un nombre virtuellement infini d'autres théories implique que, par définition, elle a une probabilité virtuellement nulle.

Ensuite, peut-être plus important, ça signifie a priori qu'on peut la regrouper avec d'autres théories pour en faire une théorie moins précise, mais plus intéressante : puisque le paramètre est fixé de manière arbitraire, il n'est pas intéressant de le fixer. Donc dans ton exemple on

obtiendrait une théorie qui me semble déjà plus intéressante : « le dieu créateur de Westeros est. » Ou, pour formuler ça d'une manière syntaxiquement correcte, « Il y a un dieu créateur de Westeros ». Ce qui est déjà une théorie de laquelle il est raisonnable de discuter.

Dans mon exemple débile, on obtiendrait « il existe des néantinos ». Théorie toujours aussi inintéressante, pour le coup, mais pour une autre raison (et c'est là qu'on ressort Popper) : elle n'est pas expérimentable. Elle n'est pas réfutable.

Et la théorie qu'il y a un dieu créateur de Westeros tombe vraisemblablement dans cette catégorie également : GRRM risque fort de ne jamais la confirmer ou l'infirmier. D'ailleurs, j'ai du mal à voir comment il pourrait la réfuter de manière crédible au sein de son œuvre.

À l'inverse, la théorie de sohialo est, à priori, réfutable par des expériences futures (par exemple en lisant les prochains bouquins).

Et pour finir, on est d'accord que « absence de preuve n'est pas preuve d'absence », mais vu que ce n'est pas du tout ce que prétend sohialo... Quand Einstein proposait la RG en 1915, c'était une théorie non appuyée par des données empiriques. Néanmoins, ça ne l'a pas rendue fausse. Alors certes, il aurait probablement été stupide du point de vue de la communauté scientifique de l'époque de commencer à la prendre comme un principe établi, mais ça n'empêche pas de la garder dans un placard, pour le cas improbable ou, en fait, ça marche.

Là c'est un peu pareil, probablement sans la partie à la fin ou on se rend compte que la théorie était juste.

Et enfin, troisième point, il est nettement plus fun de débattre de A+L=J que de D=BFRF

sohialo

Posté 10 mai 2016 - 08:23

GRRM a bien précisé lors d'un interview en 2005 que l'épée du Matin était toujours un membre de la famille Dayne mais qu'il fallait qu'il soit considéré comme valeureux.

"The same guy asked about the Daynes and the Sword of the Morning, asking how that title is decided. George said the Sword of the Morning is always a member of House Dayne, someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House, that whoever it is would have to earn the right to wield it."

<http://www.westeros....SSM/Entry/1395/>

Comme je le comprends : il faut qu'il y est une filiation direct par le sang pour être considéré comme un membre de la famille Dayne.

J'aurais pu adhérer au concept du rituel inconscient si GRRM n'avait pas sorti ça.

Encore merci de-mil pour tes clarifications sur cette démarche.

Pandémie

Posté 10 mai 2016 - 08:53

Rhaegar a du sang Dayne par son aïeule Dyanna, femme de Maekar et mère de l'Oeuf (ce qui permet au passage de relier la lignée à celle de Jaehaerys et donc même Dany, voire Tyrion, ont du sang Dayne).

Et sinon, merci d'arrêter de jouer à celui qui à la plus grosse ou allez étaler votre culture neutronique sur une autre tartine quantique.

DNDM

Posté 10 mai 2016 - 09:08

Rhaegar a du sang Dayne par son aïeule Dyanna, femme de Maekar et mère de l'Oeuf (ce qui permet au passage de relier la lignée à celle de Jaehaerys et donc même Dany, voire Tyrion, ont du sang Dayne).

Haha, j'avais pas fait gaffe mais j'aime beaucoup l'idée !

Sur le fond, "refiler une épée légendaire au héros parce que c'est lui le héros et qu'il lui faut un épée légendaire", je trouve que c'est un artifice pour roman de préados. Mais du coup, si GrrM arrive à jouer avec ce genre de cliché ça m'amusera beaucoup. ^^

Emmalaure

Posté 10 mai 2016 - 09:08

Bon, ça ce n'est pas une info d'ASOIAF, mais la vie est bien faite quand même

Sinon, Sohialo, le sang versé par Arthur en mourant, conjoint au sang de Lyanna dont va sortir bébé Jon, il a bien la capacité à être transmis, comme en attestent les différents rituels de transmissions de capacités voire d'identité via le sang : l'étalon à Vaes Dothrak quand Daenerys est enceinte; l'auroch pour Samwell (bon, papa Tarly n'a pas su/pu voir que ça avait bien fonctionné), et on pourrait ajouter les SV lorsqu'ils prennent le visage d'un mort, le cor dompte-dragon qui doit permettre à celui qui l'a imprégné de son sang de dompter un dragon.

D'ailleurs, les Targaryen ne sont sans doute pas nés du croisement d'un dragon et d'un humain : il a très certainement fallu un rituel de sang-magie pour qu'elle acquiert le "sang du dragon"

Mais voilà, tout ça pour dire qu'il y a d'autres moyen que l'accouplement pour transmettre des facultés spéciales ^^

Obsidienne

Posté 10 mai 2016 - 09:10

Forte probabilité pour que la couronne de roses bleues soit dans cette pièce, je ne pense même pas que cela soit un simple bouquet mais carrément la couronne du tournoi. Mais il y a des roses bleues.

Absolument !

Avant l'arrivée de Ned savait-on à La Tour de la Joie que Rhaegar était mort ou en apporte-t-il simplement que la confirmation ?

Quoi qu'il en soit, on imagine sans peine Lyanna, faible et désespérée, prendre contre elle (ou demander qu'on lui donne) sa couronne de roses bleues avec laquelle tout a commencé...

Il n'y a aucune preuve directe que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo donc on échafaude une théorie sur rien qui dit que le dieu créateur de Westeros est une banane flambée rose fluo ?

Nous connaissons enfin tes fantômes..!

M Pink

Posté 10 mai 2016 - 16:34

Je trouve ta théorie de $A+L=J$ très rafraîchissante et je ne comprends pas pourquoi certains considèrent que avoir Arthur Dayne pour père ne sert à rien. Pour moi, au contraire, ça évite que toute l'histoire tourne autour des Targaryen. En quoi Jon Targaryen serait vraiment utile sachant qu'on a déjà Daenerys et possiblement Griff ?(même si 3 têtes de dragons etc etc...)
Or comme on le dit très souvent l'histoire est cyclique et avec le renouveau de la magie on se rapproche énormément de l'histoire conquête de Westéros. Du coup Jon Dayne/Stark descendant des premiers hommes à la tête d'une armée d'hommes armés d'épées de bronzes combattants les

créatures magiques de Westeros + Daenerys qui arrive avec ces dragons et une armée qu'on pourrait qualifier de valyrienne ça ferait un très beau parallèle avec le tout début de l'histoire avec premiers hommes suivit des Andals.

Modifié par M Pink, 10 mai 2016 - 16:36 .

Raff-tout-miel

Posté 10 mai 2016 - 18:23

Ben, on a déjà sorti des arguments. J'ai rien contre la théorie d'Arthur Dayne, hein, c'est juste que ça n'aurait aucun sens avec les éléments actuels que l'on connaît. Déjà vous occulter sa soeur Ashara, mais alors complètement, et qui était enceinte aussi.

Mais surtout, si Jon avait été le fils d'Arthur Dayne, vous croyez pas qu'Eddard l'aurait laissé aux météores comme héritier d'Arthur? C'est bancal au possible.

@de-mil:

Je vois ou tu veux en venir, mais le problème avec les non-mourants, c'est que leurs visions tombent juste, un peu comme pour la naine albinos du reste. Ils anticipent le massacre des noces pourpres et bien d'autres choses. De plus, ils sont à l'état de momies desséchées morte-vivantes donc du domaine du surnaturel, qui renforce le taux de réussite de leurs prophéties d'au moins 300% soit plus fiable que la relativité générale d'Einstein appliquée au sein d'un trou noir.

Yfos

Posté 10 mai 2016 - 19:44

Pour réintroduire Aube dans le scénario, il est plus simple de faire intervenir Edric Dayne qu'un Jon fils de Arthur.

Comme seigneur des Météores, ayant pris part très jeune à des combats (même si il n'a encore tué personne, comme il le dit à Arya, il a sauvé le chevalier qu'il sert), il peut éventuellement la revendiquer. De plus, il est au service d'un homme particulièrement favorisé par R'hllor qui l'a ramené plusieurs fois à la vie et suit a priori lui-même le culte de R'hllor comme le reste de la fraternité.

C'est dommage qu'il n'ait que 13 ans et qu'il ait quitté les Météores vers 7-8 ans,

Raff-tout-miel

Posté 10 mai 2016 - 20:16

Tout à fait d'accord avec toi. Et c'est probablement le scénario le plus plausible. Eddric Dayne, surnommé Ned en l'honneur d'Eddard Stark alors que ce dernier est responsable de la mort d'Arthur et Ashara.

Fait intéressant, il a fait session suite à la vendetta aveugle contre les Frey de Coeurdepierre. Lui et sa bande sont dans la nature, mais on ne sait pas pourquoi, ni ou...

Je me demande qui gouverne les météores en l'absence d'Eddric. La femme de Dondarrion? Sont assez gonflés les Dayne d'envoyer leur jeune seigneur au casse-pipe sans broncher.

Emmalaure

Posté 10 mai 2016 - 20:36

Lui et sa bande sont dans la nature, mais on ne sait pas pourquoi, ni ou...

Pourquoi, si : ils ont été envoyés par Dondarrion acheter des vivres dans le Bief avec l'or pris à Sandor Clegane, pas très longtemps avant les Noces Pourpres.

On ne sait pas s'ils sont au courant pour LCDP, ni s'ils ne se sont pas battus entre eux pour partager le magot, etc... On ne sait pas encore comment leur mission a tourné, quoi. On les croisera peut-être à l'occasion de la guerre contre les Fer-nés.

Cdk

Posté 10 mai 2016 - 20:59

Je me demande qui gouverne les météores en l'absence d'Eddric. La femme de Dondarrion? Sont assez gonflés les Dayne d'envoyer leur jeune seigneur au casse-pipe sans broncher.

D'ailleurs personne ne s'en préoccupe non plus dans les chapitres d'Arianne et de Dorne, que ça soit elle qui prépare une guerre ou Doran Martell qui semble aucunement s'en soucier. Personne ne le mentionne jamais si je ne m'abuse, pas même pendant les troubles qui suivent la mort d'Oberyn.

sohialo

Posté 11 mai 2016 - 08:55

Sinon, Sohialo, le sang versé par Arthur en mourant, conjoint au sang de Lyanna dont va sortir bébé Jon, il a bien la capacité à être transmis, comme en attestent les différents rituels de transmissions de capacités voire d'identité via le sang : l'étalon à Vaes Dothrak quand Daenerys est enceinte; l'auroch pour Samwell (bon, papa Tarly n'a pas su/pu voir que ça avait bien fonctionné), et on pourrait ajouter les SV lorsqu'ils prennent le visage d'un mort, le cor dompte-dragon qui doit permettre à celui qui l'a imprégné de son sang de dompter un dragon.

Une éventualité intéressante. Mais bon, je me demande si ce genre de rituel suffirait à faire de Jon Snow un membre à part entière de la maison Dayne...

Une condition sine qua non selon GRRM pour être susceptible de porter le titre de Sword of the Morning.

Or comme on le dit très souvent l'histoire est cyclique et avec le renouveau de la magie on se rapproche énormément de l'histoire conquête de Westéros. Du coup Jon Dayne/Stark descendant des premiers hommes à la tête d'une armée d'hommes armés d'épées de bronzes combattants les créatures magiques de Westeros + Daenerys qui arrive avec ces dragons et une armée qu'on pourrait qualifier de valyrienne ça ferait un très beau parallèle avec le tout début de l'histoire avec premiers hommes suivit des Andals.

Oui, j'aime ce concept de cycle, d'ailleurs cela renvoie à certains concepts musicaux :

A Song of Ice & Fire => Une Chanson de Glace et de Feu

Une chanson composée de **refrain**, répété plusieurs fois.

Le refrain est le cœur névralgique de la chanson. Il correspond à son apogée tant narrativement qu'émotionnellement. Il donne tout son sens aux différents couplets.

Dans le cadre de ton parallèle, le refrain serait la Longue Nuit / conquête de Westeros. Car comme tu l'as dit, l'histoire est cyclique.

Le refrain est toujours le résultat des couplets et le résumé de la chanson. Il est la réponse logique et émotionnelle à la question sous-jacente posée par le couplet.

Donc le cas de Song of Ice and Fire, le couplet serait ce qu'il se passe précédemment chaque Longue Nuit / Conquête de Westeros.

Modifié par sohialo, 11 mai 2016 - 09:48 .

Ser-keuton

Posté 11 mai 2016 - 09:54

Mais surtout, si Jon avait été le fils d'Arthur Dayne, vous croyez pas qu'Eddard l'aurait laissé aux météores comme héritier d'Arthur? C'est bancal au possible.

Justement c'est l'inverse, dans son post Sohialo évoque un possible parjure du serment du plus grand chevalier et la culpabilité de Ned.

En partant de ce principe la, Ned a tout intérêt à protéger l'enfant de sa véritable filiation aux yeux du monde (Jon) afin de sauver l'honneur d'Arthur.

Je rajouterais que toute sa théorie est basée sur le fait que Rhaegar et Arthur savaient qu'une nouvelle longue nuit approchait et qu'il fallait la réincarnation d'Azor Ahai pour sauver le Royaume.

D'où la parenté entre Jon et Arthur et la transmission du titre d'épée du matin et de l'épée Aube / Illumination.

Pandémie

Posté 11 mai 2016 - 12:06

Justement c'est l'inverse, dans son post Sohialo évoque un possible parjure du serment du plus grand chevalier et la culpabilité de Ned.

En partant de ce principe la, Ned a tout intérêt à protéger l'enfant de sa véritable filiation aux yeux du monde (Jon) afin de sauver l'honneur d'Arthur.

Je rajouterais que toute sa théorie est basée sur le fait que Rhaegar et Arthur savaient qu'une nouvelle longue nuit approchait et qu'il fallait la réincarnation d'Azor Ahai pour sauver le Royaume.

D'où la parenté entre Jon et Arthur et la transmission du titre d'épée du matin et de l'épée Aube / Illumination.

Du coup, il cache un déshonneur bien pire, à savoir que le royaume a été mis à feu et à sang pour rien. Eddard salirait la mémoire de Rhaegar et des hommes morts pour défendre l'honneur de Lyanna, de Rickard et de Brandon, pour Arthur Dayne (qui vient en plus d'une région où l'on a une certaine tolérance pour les fauteurs). Et ne manifesterait aucun remords (alors que l'on a son PoV).

De plus, je ne sais pas si sohialo et toi avez lu ce qui est marqué plus haut, mais les Targaryen descendent des Dayne par la femme de Maekar. Pas besoin d'en faire le fils d'Arthur, ni même d'en faire un rituel de sang-magie d'ailleurs, pour lui donner du sang Dayne. Et il n'est jamais dit non plus que le nouvel Azor Ahai doive récupérer l'ancienne "Illumination-Aube", mais plutôt en reforge une nouvelle.

Le triangle "Lancelotesque" est tout aussi inutile, puisqu'on en a également un entre Robert, le futur époux légitime un peu brut de décoffrage, et Rhaegar, lui aussi décrit comme un paragon du chevalier d'amour courtois.

De même, l'analyse des constellations oublie totalement la présence de constellation faisant référence à Rhaegar (le Voleur, le Berceau, le Dragon, ...) ou que l'enlèvement de Lyanna par Rhaegar est la forme du mariage chez les Sauvageons (et non, chez les Sauvageons, on ne peut pas faire enlever sa future femme par un pote).

Bref, non seulement la théorie Arthur+Lyanna n'est basée que sur des intuitions, mais en plus, elle est totalement inutile puisqu'on arrive au même résultat avec Rhaegar. En infiniment mieux.

sohialo

Posté 11 mai 2016 - 13:49

De plus, je ne sais pas si sohialo et toi avez lu ce qui est marqué plus haut, mais les Targaryen descendent des Dayne par la femme de Maekar. Pas besoin d'en faire le fils d'Arthur, ni même d'en faire un rituel de sang-magie d'ailleurs, pour lui donner du sang Dayne. Et il n'est jamais dit non plus que le nouvel Azor Ahai doive récupérer l'ancienne "Illumination-Aube", mais plutôt en reforge une nouvelle.

On l'a lu, mais une Dayne présente 8 générations au-dessus de Jon, ça ne nous convainc pas quant à une appartenance à la maison Dayne. Désolé (sinon, cela voudrait dire que Gendry pourrait potentiellement appartenir aussi à la maison Dayne...).

Quand je dis **filiation directe, je parle de filiation paternelle. De père en fils donc, de manière directe, sans interruption.**

De même, l'analyse des constellations oublie totalement la présence de constellation faisant référence à Rhaegar (le Voleur, le Berceau, le Dragon, ...) ou que l'enlèvement de Lyanna par Rhaegar est la forme du mariage chez les Sauvageons (et non, chez les Sauvageons, on ne peut pas faire enlever sa future femme par un pote).

Oui, elles sont toutes présentes avant la descente dans la grotte. Mais tu as vraisemblablement

raté mon explication : **mon point concerne justement la seule constellation qui reste dans le ciel lorsqu'il en émerge : l'Épée du Matin.**

Le triangle "Lancelotesque" est tout aussi inutile, puisqu'on en a également un entre Robert, le futur époux légitime un peu brut de décoffrage, et Rhaegar, lui aussi décrit comme un parangon du chevalier d'amour courtois.

Lancelot est considéré comme le chevalier favori du roi Arthur et son meilleur ami. Tout comme l'est Arthur Dayne pour Rhaegar.

Modifié par Lapin rouge, 11 mai 2016 - 14:10 .
"directe", pas de majuscule à "roi".

Ser-keuton

Posté 11 mai 2016 - 14:17

De plus, je ne sais pas si sohialo et toi avez lu ce qui est marqué plus haut, mais les Targaryen descendent des Dayne par la femme de Maekar. Pas besoin d'en faire le fils d'Arthur, ni même d'en faire un rituel de sang-magie d'ailleurs, pour lui donner du sang Dayne. Et il n'est jamais dit non plus que le nouvel Azor Ahai doive récupérer l'ancienne "Illumination-Aube", mais plutôt en reforger une nouvelle.

Bref, non seulement la théorie Arthur+Lyanna n'est basée que sur des intuitions, mais en plus, elle est totalement inutile puisqu'on arrive au même résultat avec Rhaegar. En infiniment mieux.

Pour le sang "Dayne" de la lignée Targaryen, je n'ai rien à rajouter sur le précédent post de Sohialo..Enfin si, je vois ça comme mettre une tranche de citron dans un jerricane de 5L de perrier et tenter de vendre des dizaines de perriers tranche (ça tiendrait de l'ersatz).

Concernant l'ancienne "aube-illumination", ça serait quand même dommage d'en reforger une nouvelle sachant le mal qu'Azor Ahai s'est donné : ça lui a tout de même coûté plus d'un semestre et un mariage. De mon point de vue si jamais s'agit-il d'une épée (légendes et prophéties pouvant s'avérer inexacte), la réactiver serait plus judicieux

Puis pour $R+L=J$, on est tous d'accord sur le fait que c'est la théorie la plus tangible, la plus complète, élaborée grâce aux indices parsemés tout au long des tomes et des années, mais ici ce n'est pas le sujet.

de-mil

Posté 11 mai 2016 - 14:21

Quand je dis **filiation direct, je parle de filiation paternelle. De père en fils donc, de manière direct, sans interruption.**

Euh... on est à Dorne, quand même. Je pense qu'en mille an, il y a bien eu au moins une fois ou une femme a hérité du titre — et donc du nom de famille. Et donc je doute que la lignée actuelle des Dayne soit purement patrilinéaire

Je suis d'accord que, quand il est dit qu'Aube doit aller à un membre de la famille Dayne, c'est probablement plus un fils/frère/neveu/petit-fils/truc du genre du chef de famille que l'arrière-arrière-arrière-petit-fils de quelqu'un qui portait le nom Dayne... mais... enfin, c'est pas clair, donc on peut supposer un peu ce qu'on veut, mais techniquement Jon est un bâtard, pas un Dayne, selon ta théorie. Donc est-il vraiment éligible ? Pas clair.

Emmalaure

Posté 11 mai 2016 - 14:30

Puis pour $R+L=J$, on est tous d'accord sur le fait que c'est la théorie la plus tangible, la plus complète, élaborée grâce aux indices parsemés tout au long des tomes et des années, mais ici ce n'est pas le sujet.

Et du coup, alors, c'est quoi la démonstration ?

Ysalaine

Posté 11 mai 2016 - 14:34

Et du coup, alors, c'est quoi la démonstration ?

[De la parenté de Jon Snow](#), en section [Théories, analyses et décryptages](#), dans laquelle il y a aussi d'autres très bons articles sur Jon.

sohialo

Posté 11 mai 2016 - 14:42

Je suis d'accord que, quand il est dit qu'Aube doit aller à un membre de la famille Dayne, c'est probablement plus un fils/frère/neveu/petit-fils/truc du genre du chef de famille que l'arrière-arrière-arrière-petit-fils de quelqu'un qui portait le nom Dayne

Non, elle n'est pas forcément patrilinéaire selon les coutumes à Dorne. Tu as raison.

Mais tu as saisi ou je voulais en venir. Thanks

Selon ma théorie, Jon reste effectivement un bâtard car né hors mariage.

Mais avec du sang à 50% Dayne et 50% Stark (toujours selon ma théorie).

Maintenant, quand on connaît le respect qu'on les Dayne pour Eddard (je pense aux parents d'Edric qui l'ont surnommé Ned), je les imagine très bien connaître la vraie filiation de Jon et le reconnaître comme le fils d'Arthur.

Modifié par sohialo, 11 mai 2016 - 14:44 .

Raff-tout-miel

Posté 11 mai 2016 - 17:17

Ils connaissent tellement bien la filiation de Jon qu'Edric Dayne prétend que Jon est son frère de lait et dont la mère serait Wylla. Wylla que Robert rappelle à Eddard. Ca se tient ton truc tout concorde.

Wylla, c'est un leurre pour brouiller les pistes jusqu'à Arthur.

Pandémie

Posté 11 mai 2016 - 20:09

Pour l'histoire de dilution, cela ne tient juste pas la route... Si le sang de Dyanna Dayne est dilué depuis 8 générations en Jon, le sang du héros est dilué en Arthur depuis... 800 générations voire plus. Et un gène ne disparaît pas parce qu'il est dilué. On arrive observer qu'une personne à un ancêtre viking ou arabe de l'époque des grandes invasions en décodant le génome. Il reste en sommeil, c'est tout. Ce qui est corroboré par la saga, car on observe que certains talents particuliers peuvent émerger toutes les X générations (le don de zoman chez les Stark, les rêves de dragon chez les Targaryen). Il est aussi dit par Freuxsanglant que le don de vervoyant

s'exprime chez un sujet sur un million (alors avec un quartier de citron dans un bidon de 5L, c'est encore loin du compte, il faudrait plutôt 5 ou 6 baignoires). Sans compter la possibilité de réactiver, voire de ressusciter, certaines caractéristiques via la sang-magie.

Pour ce qui est des constellations, ce qui est très rigolo, c'est que ce sont les autres constellations, Voleur et Berceau, qui font crac-crac tandis que l'Épée du Matin veille, comme ce sont Jon et Ygrid qui font crac-crac dans la grotte pendant que L'Épée du matin veille au-dehors... donc si on reprend la constellation Arthur-Rhaegar-Lyanna, qui fait crac-crac dans la tour et qui en est le gardien à l'extérieur?

Et pour l'histoire d'Aube, je trouve assez amusant que cela vous défrise que l'on refile une épée familiale à Jon Snow qui porte... l'épée des Mormont. Surtout si Arthur et/ou AShra étaient convaincus par la prophétie, convaincre de refile Aube au futur sauveur de l'humanité au cas où, ce n'était pas la mer à boire et il est peu probable que les Dayne allaient causer l'apocalypse pour une question de procédure familiale sur une arrière-grand-maman.

A supposer qu'il faille reprendre Aube encore une fois, la saga semble plutôt suggérer que la forge est une étape pour devenir un héros.

de-mil

Posté 11 mai 2016 - 20:16

Jon Snow est un frère juré de la garde de la nuit. Donc, d'un point de vu symbolique, un peu le fils du lord Commander. Lord Commander qui est... un Mormont.

Tu me diras, si on va par là, Jon est le frère de lait d'Edric Dayne, donc bon, peut-être que ça marche aussi.

Aurore

Posté 11 mai 2016 - 20:25

Pour ce qui est des constellations, ce qui est très rigolo, c'est que ce sont les autres constellations, Voleur et Berceau, qui font crac-crac tandis que l'Épée du Matin veille, comme ce sont Jon et Ygrid qui font crac-crac dans la grotte pendant que L'Épée du matin veille au-dehors... donc si on reprend la constellation Arthur-Rhaegar-Lyanna, qui fait crac-crac dans la tour et qui en est le gardien à l'extérieur?

C'est malin, maintenant dans ma tête j'ai l'image de Rhaegar et Lyanna en train de faire des cochonnetés pendant qu'Arthur Dayne tient la chandelle (tenir Aube, tenir la chandelle, c'est toujours une histoire de lumière, non ?)

Sinon, pour revenir à l'hypothèse A+L=J, connaissant les mœurs des Dorniens, quel besoin de ramener Jon dans le Nord ? Ned pouvait aussi bien le confier à la famille Dayne, non ?

Modifié par Aurore, 11 mai 2016 - 20:28 .

Pandémie

Posté 11 mai 2016 - 20:34

Jon Snow est un frère juré de la garde de la nuit. Donc, d'un point de vu symbolique, un peu le fils du lord Commander. Lord Commander qui est... un Mormont.

Tu me diras, si on va par là, Jon est le frère de lait d'Edric Dayne, donc bon, peut-être que ça marche aussi.

Non, je ne dirais pas ça. La Garde de Nuit est une institution qui dépasse les liens du sang (même s'il y a certainement un côté "fils que j'aurais aimé avoir" entre Jeor et Jon, évidemment), qui va devoir affronter des temps terribles et dont Jon sera le leader. Donc l'épée des Mormont sert une plus grande cause que la cause familiale. Pareil pour Aube, je vois mal quiconque dire, la fin du monde approchant, crevez tous, ce n'est qu'un Dayne au 8ème degré. Et c'est probablement aussi autre chose que juste une amourette entre un spermatozoïde d'Arthur et un ovule de Lyanna qui a poussé Rhaegar, Dayne, Whent, Hightower, Eddard et d'autres à renier leurs principes à la Tour de la Joie

sohialo

Posté 11 mai 2016 - 23:22

Pour l'histoire de dilution, cela ne tient juste pas la route... Si le sang de Dyanna Dayne est dilué depuis 8 générations en Jon, le sang du héros est dilué en Arthur depuis... 800 générations voire plus. Et un gène ne disparaît pas parce qu'il est dilué.

Ok...

Pour recadrer : on parle bien d'appartenance à une maison noble (être membre d'une famille noble) et non d'héritage génétique.

Je te renvoie à ce qu'a établi clairement l'auteur d'asoiaf pour le titre de Sword of the Morning =>

GRRM a bien précisé lors d'une interview en 2005 que l'épée du Matin était toujours un membre de la famille Dayne mais qu'il fallait qu'il soit considéré comme valeureux.

"The same guy asked about the Daynes and the Sword of the Morning, asking how

that title is decided. George said the Sword of the Morning is always a member of House Dayne, someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House, that whoever it is would have to earn the right to wield it."

<http://www.westeros....SSM/Entry/1395/>

"George said the Sword of the Morning is always a member of House Dayne"
C'est pourtant très clair => Il faut être membre de la maison Dayne.

D'autre part, nos posts se réfèrent à une filiation directe (son fils) du dernier porteur du titre "Sword of The Morning". Ce qui répond à la condition qu'a établie GRRM.

Si c'était une histoire de gène comme tu le soutiens alors le compte rendu de l'interview aurait dit :

"George said the Sword of the Morning has always a gene of the last hero"

Mais il ne l'a pas dit donc je te renvoie à ceci :

Et sinon, merci d'arrêter de jouer à celui qui à la plus grosse ou allez étaler votre culture neutronique sur une autre tartine quantique.

tu nous as étalés de la culture génomique sur une autre tartine chromosomique... Merci bien.

Et pour l'histoire d'Aube, je trouve assez amusant que cela vous défrise que l'on refile une épée familiale à Jon Snow qui porte... l'épée des Mormont. Surtout si Arthur et/ou AShra étaient convaincus par la prophétie, convaincre de refiler Aube au futur sauveur de l'humanité au cas où, ce n'était pas la mer à boire et il est peu probable que les Dayne allaient causer l'apocalypse pour une question de procédure familiale sur une arrière-grand-maman.

1. Grand-Griffe est une épée valyrienne familiale. Il en existe des dizaines et se transmettent d'héritier en héritier. Or, Jon n'est pas l'héritier Mormont.

2. Jon a toujours rêvé de posséder l'épée de sa famille :

Vers l'âge de Bran, Jon avait comme tous les gosses rêvé d'accomplir d'insignes exploits. D'un songe à l'autre, les détails changeaient, mais un leitmotiv y reparaisait fréquemment : il se voyait sauvant Père de la mort. Et, là-dessus, lord Eddard l'avouait pour Stark en plaçant Glace dans sa main. Une chimère puérile... dont, même à l'époque, il n'était pas dupe. Espérer brandir pour de bon l'épée de son père, aucun bâtard ne s'en pouvait seulement bercer. Quel homme abject faudrait-il être pour déposséder son propre frère de privilèges innés ? *Je n'ai pas plus de droits à celle-ci, se dit-il, qu'à Glace.* Une crispation brusque de ses doigts brûlés fit fulgurer la douleur jusqu'au fond de sa chair.

A Game of Thrones, Chapitre 61, Jon

3. Stannis a du sang de Dyanna Dayne. Et pourtant, ils ne lui ont pas refile Aube => Maison Baratheon, et non Maison Dayne.

Je te renvoie à l'image du perrier de Ser-Keuton et ce qu'a établie GRRM plus haut.

Donc ce qu'on te dit colle toujours avec le fait qu'il faut que ce soit un membre de la maison Dayne pour être éligible au titre de Sword of the Morning. Et que la théorie A+L=J établie sur ce topic y répond.

Concernant Jon, Aube serait l'épée de sa famille (Dayne) et il en serait membre grâce à une filiation direct via Arthur Dayne (son père).

Toujours selon notre théorie que l'on ne veut pas t'imposer hein. Pas de réaction excessive, plz.

Gardons l'esprit ouvert.

Voleur et Berceau, qui font crac-crac tandis que l'Épée du Matin veille, comme ce sont Jon et Ygrid qui font crac-crac dans la grotte pendant que L'Épée du matin veille au-dehors... donc si on reprend la constellation Arthur-Rhaegar-Lyanna...

Intéressant, tu viens de me mettre la puce à l'oreille.

Je corrige légèrement :

Le Voleur est dans la constellation de la Vierge de Lune. C'est donc propice au rapt d'une femme ; sous l'œil de l'Épée du Matin.

Et là je finis ta phrase :

"donc si on reprend la constellation Arthur-Rhaegar-Lyanna... Rhaegar enlève Lyanna pour son buddy Arthur.

Arthur et Lyanna font crac crac toute la nuit et qui est-ce qui émerge à l'aube ? L'Épée du Matin"

Ysalaine

Posté 11 mai 2016 - 23:40

Bon, mode modo ON :

Mais il ne l'a pas dit donc je te renvoie à ceci :

tu nous as étalés de la culture génomique sur une autre tartine chromosomique...

Merci bien.

Ça serait pas mal de descendre d'un ton et d'éviter les commentaires agressifs. Lorsque la modération recadre une discussion, on s'attend à ce que la discussion se recadre, en présumant de

la bonne foi de son interlocuteur. Les attaques personnelles n'ont pas leur place sur le forum, seuls les arguments des uns et des autres sont discutés.

sohialo

Posté 12 mai 2016 - 09:53

Ils connaissent tellement bien la filiation de Jon qu'Edric Dayne prétend que Jon est son frère de lait et dont la mère serait Wylla. Wylla que Robert rappelle à Eddard. Ça se tient ton truc tout concorde.

Wylla, c'est un leurre pour brouiller les pistes jusqu'à Arthur.

Après, que Jon, encore bébé, eut besoin de lait maternel lorsque Eddard était de passage aux météores, ça ne m'étonne pas qu'il ait tété le sein d'une nourrice.

"Wylla" est bien entendu une version montée par les Dayne et Eddard. Avec la complicité de Wylla. Toujours dans l'optique de ne pas faire Arthur un parjure / éviter la colère de Robert.

Jon a tété le sein d'une nourrice tout comme a pu le faire Edric si sa mère ne donnait pas suffisamment de lait maternel :

L'article sur les nourrices à Westeros :

http://awoiaf.wester...x.php/Wet_nurse

Ce qui expliquerait qu'Edric ait pu affirmer à Arya que Jon et lui son frère de lait et que la mère de Jon est Wylla :

« Madame ? reprit Ned enfin. Vous avez bien un frère illégitime, n'est-ce pas..., Jon Snow ?

— Il est à la Garde de Nuit, sur le Mur. » *Peut-être devrais-je me rendre au Mur plutôt qu'à Vivesaigues. Jon s'en ficherait éperdument, lui, qui j'ai tué, ou si je me suis brossé les cheveux...*

« Jon me ressemble, tout bâtard qu'il est. Il m'ébouriffait les cheveux et m'appelait "sœurette". »
Jon lui manquait plus que tout au monde. Le seul fait d'avoir prononcé son nom lui chavira le cœur. « Comment connais-tu son existence ?

— Il est mon frère de lait.

— Frère ? » Elle n'y comprenait rien. « Mais tu es de Dorne. Comment pourriez-vous être du même sang, toi et Jon ?

— Frères *de lait*. Pas de sang. Madame ma mère n'ayant pas de lait, quand j'étais petit, c'est Wylla qui a dû me donner le sein. »

Arya s'y perdait. « C'est qui, Wylla ?

— La mère de Jon Snow. Il ne t'a jamais dit ? Elle est restée à notre service pendant des années et des années. Elle s'y trouvait dès avant ma propre naissance.

— Jon n'a jamais connu sa mère. Même pas son nom. » Elle lui jeta un regard rétif. « Tu la connais, toi ? Vraiment ? » *Serait-il en train de se moquer de moi ?* « Si tu mens, je te casse la figure.

— Wylla était ma nourrice, maintint-il d'un ton solennel. Je le jure, sur l'honneur de ma maison.

A Storm of Sword, Chapitre 43, Arya

Qu'Edric le jure sur l'honneur de sa maison ne me choque pas non plus et correspond au fait qu'il n'est évidemment pas au courant de la version montée par Eddard et ses parents au sujet de la filiation de Jon.

Pour diverses raisons : il n'était pas né à l'époque. Et ses parents n'ont pas jugé nécessaire de lui dire qu'Arthur a brisé son serment même si dans la culture dornienne, cela n'est pas si dramatique. Après tout, il n'a que 12 ans notre petit Edric et n'est écuyer que depuis 2 ans seulement. Il est un peu jeune dans sa formation pour aborder ce fameux dilemme entre le cœur (probablement dicté par une prophétie) et la raison auquel a été soumis son illustre oncle.

Au final, il sait juste et de manière exact qu'ils ont tous les deux tétés le même sein.

Modifié par Célilune, 12 mai 2016 - 18:54 .

Pandémie

Posté 12 mai 2016 - 14:17

Je te renvoie à ce qu'a établi clairement l'auteur d'asoiaf pour le titre de Sword of the Morning =>

"George said the Sword of the Morning is always a member of House Dayne"
C'est pourtant très clair => Il faut être membre de la maison Dayne.

D'autre part, nos posts se réfèrent à une filiation directe (son fils) du dernier porteur du titre "Sword of The Morning". Ce qui répond à la condition qu'a établie GRRM.

Je vois où l'on se comprend mal, désolé. Ce n'est pas là le sens de l'interview ou la question de filiation directe. La filiation directe consiste à dire que l'on descend les uns des autres. La quasi totalité des familles de Westeros fonctionnent ainsi en transmettant leur épée familiale. Le seigneur transmet son épée à son héritier en ligne directe (sauf interruption et exception, évidemment). Si on a interrogé GrrM sur Aube et le titre d'Épée du Matin à l'époque, c'est

justement parce que chez les Dayne, ce n'est pas le cas, l'épée n'est pas transmise au fils du seigneur ou au fils de l'Épée du Matin, mais à n'importe quel membre méritant de la famille, tant qu'il est de la maison Dayne, c'est-à-dire issu du fondateur de la maison, probablement l'Épée du Matin originelle. Ici, GrM parle au contraire de filiation collatérale (les porteurs d'Aube ne descendent pas tous les uns des autres mais d'un ancêtre commun).

Désolé d'avoir été encore très didactique, mais cela me paraissait important de clarifier les choses, non seulement entre nous mais aussi pour ceux qui lisent, parce que je ne comprenais pas pourquoi tu insistais autant sur la filiation directe dans la famille qui s'y prête le moins, puisque GrrM en a fait une spécificité de son oeuvre, la seule qui ne transmette pas l'épée de père en fils par tradition.

Le successeur d'Arthur Dayne peut donc très bien être un frère, un neveu, ou cousin, etc. légitime tant qu'il est de la maison Dayne. Partant de là, on peut facilement imaginer, sans que cela ne contredise GrrM qui se montre souvent taquin en interview en jouant sur les mots, qu'en cas de fin du monde approchant et de signes prophétiques qui se réalisent, les Dayne soient un peu moins tatillons au moment de refiler Aube et qu'ils la donne à l'Élu de la famille Dayne au sens large. Et les pistes sont multiples: Jon Sand d'Arthur ou d'Ashara (ascendance Dayne proche mais illégitime), Jon Targaryen descendant de Dyanna Targaryen-Dayne (ascendance Dayne lointaine), Jon Whatever, "frère" de Ned Dayne (ascendance d'adoption symbolique et/ou magique).

Il est aussi à signaler que GrrM ne répond que sur comment le "titre" d'Épée du Matin est donné, et pas pour la "réincarnation" du héros qui sauve l'humanité lors de la Longue Nuit. Je renvoie à la fameuse tirade sur la vacuité des titres de Sandor Clegane (ce n'est pas le titre de Ser qui fait le chevalier, en gros). Donc ce n'est pas le titre qui fait le héros, des titres il y en a plein: Dernier Héros, Azor Ahai, Prince qui fut Promis (une princesse d'ailleurs pour le moment), Hyrkoon, Yin Tar, Neferion, Eddard Chasselombre,.... et il y a eu des centaines d'Épées du Matin en 8000 ans qui n'ont jamais sauvé l'humanité. Il n'est donc pas dit que le nouvel héros de la saga reporte encore un de ces titres et pas un nouveau, ni même qu'il reporte encore Aube ou Illumination et n'en forge pas une nouvelle d'ailleurs.

Bref, aucune obligation d'en faire un fils d'Arthur, même si cela reste une éventualité, ce n'est pas une nécessité.

Le Voleur est dans la constellation de la Vierge de Lune. C'est donc propice au rapt d'une femme ; sous l'œil de l'Épée du Matin.

Je dois dire que personnellement, un Voleur dans une Vierge, un homme qui entre dans une femme, j'ai de la peine à voir cela autrement que comme une métaphore de rapport sexuel. C'est d'ailleurs tout sauf personnel, les Sauvageons l'associe aussi à leurs unions. Je ne demande qu'à être convaincu, mais pour cela, il faudrait l'histoire d'un Sauvageon qui enlève une femme au bénéfice d'un autre, ou la constellation de l'Épée qui entre dans une autre constellation associée à la féminité (bon, je dois avouer que si quelqu'un tombe sur l'Épée qui entre dans le Voleur, ce serait amusant), parce que là, j'ai un peu du mal à voir en quoi "sous l'oeil de" est une métaphore de l'union d'un homme et d'une femme.

Raff-tout-miel

Posté 12 mai 2016 - 18:28

OK. Supposons donc que Wylla visait à brouiller les pistes pour remonter jusqu'à Arthur. Pourquoi Eddard aurait-il pris le risque de l'emmener à Winterfell? Pourquoi ne pas le laisser aux Dayne lui faire suivre une formation comme futur sauveur du monde? Le fait qu'Eddard ramène un bâtard le discréditait aux yeux de Catelyn, sa future promise, mais aussi aux yeux de ses vassaux. Alors que les Dayne... Tu l'as dis toi-même, ce n'est pas grave, au point que même le Prince Lewyn Martell en personne, et aussi pote d'Arthur, membre de la garde royale, a eu un enfant naturel, le fait est connu de tout Dorne. Eddard n'avait aucune raison d'embarquer cet enfant et de sortir une excuse bidon à Robert par la même occasion. Donc selon ta version, Lewyn a le droit publiquement, mais pas Arthur, avoue que ça cloche quand même du point de vue de l'honneur?

Ensuite, il y a aussi la question du devoir.

Aerys scelle le sort de ses gardes royaux pendant la rébellion:

- Jaime Lannister doit rester près de lui pour éviter une trahison de Tywin, comme ça, il pourrait faire exécuter Jaime.
- Lewyn Martell est envoyé contre Robert à la bataille du Trident. Rhaegar revient également pile à ce moment précis.

MAIS,

Rhaegar a aussi pris les devants:

Le Lord commandant Gerold Hightower doit garder la Tour de la Joie accompagné d'Arthur Dayne et Oswell Whent en attendant le retour de Rhaegar.

Explique comment diable Arthur Dayne aurait convaincu Rhaegar et le Lord Commandant de la Garde Royale de ne pas défendre le Trône et le Prince Rhaegar par la même occasion dans cette bataille décisive qu'est la bataille du Trident, tout ça pour sauver son hypothétique rejeton Jon.

Gerold:

- Bon les gars, notre devoir nous appelle au Trident.

Rhaegar:

- En avant!

Arthur:

- Attendez, j'ai violé Lyanna Stark, il y a 9 mois, faut que j'aille chercher mon gosse sauveur du monde, la prophétie, tout ça.

Rhaegar:

- Ah... Ca complique les choses. Mais comment va-t-on faire?

Gerold:

- C'est toi le chef andouille, commandes.

Rhaegar:

- Je sais. J'y vais seul. Oswell, tu restes pour les protéger, ils ne seront pas trop de 2.

Gerold:

... (il est débile ce mec)

Arthur:

- Oh, merci, je vous remercie de votre sacrifice.

Modifié par Célilune, 12 mai 2016 - 18:59 .

Obsidienne

Posté 12 mai 2016 - 18:36

OK. Supposons donc que Wylla visait à brouiller les pistes pour remonter jusqu'à Arthur. Pourquoi Eddard aurait-il pris le risque de l'emmener à Winterfell? Pourquoi ne pas le laisser aux Dayne lui faire suivre une formation comme futur sauveur du monde? Le fait qu'Eddard ramène un bâtard le discréditait aux yeux de Catelyn, sa future promise, mais aussi aux yeux de ses vassaux.

Peut-être sa promesse à Lyanna, tout simplement .

Raff-tout-miel

Posté 12 mai 2016 - 18:53

C'était qu'une mise en bouche, Obsidienne, visant à introduire la reconstitution épique de la discussion qu'aurait pu avoir Rhaegar et ses gardes royaux sur le sens de l'honneur... et du devoir. Mais j'ai édité.

Obsidienne

Posté 12 mai 2016 - 19:14

Miam !

sohialo

Posté 12 mai 2016 - 23:04

Pandémie, ton parallèle sur les étoiles est intéressant. A n'en pas douter. Il y a deux interprétations possibles. Peut être même plus. C'est ça qui est fantastique avec le talent de GRRM et que je ne retrouve que rarement chez d'autres auteurs : toutes ces descriptions teintées de symbolisme que l'on s'acharne à décrypter selon nos propres visions.

Sur le fait qu'Eddard emmène Jon dans le Nord au lieu de laisser au Dayne pour qu'il l'éduque, je vois plusieurs explications possibles (hypothèse ou l'on se tient à la couverture officielle : Wylla est la mère, Eddard est le père) :

- Une promesse faite à Lyanna
- Les Dayne connaissant la prophétie, Jon s'aguerrissant sur le Mur et s'acclimatant au froid du Nord n'est pas une mauvaise option non plus. (je vois mal les Dorniens se battent correctement dans la neige...)
- Eddard fait partie des vainqueurs de la rébellion et non les Dayne. Donc Eddard impose son propre choix. (ca me paraît improbable mais réaliste quand même)
- faire bénéficier à Jon d'une éducation de Lord est plus facile chez les Stark si Eddard soutient que c'est son bâtard. Au yeux des alliées des Dayne, que Wylla (roturière) impose Jon à la cour des Dayne aurait pu paraître beaucoup plus délicat alors que le père n'est même pas dornien. Et malgré la tolérance des dorniens pour les batards.
- d'autre part, si briser un vœu de célibat n'est pas si grave au yeux des Dorniens, les Dayne, à mon avis, ne sont pas prêts à encaisser ouvertement au yeux de tous Westeros la réputation de parjure à la suite de la mort d'un de leur plus illustre membre. Sans compter la perte d'Ashara. Ca commence à faire beaucoup.

D'où le fait qu'Eddard ai pu faire preuve de compassion et de mansuétude a leurs égards vu les souffrances qu'ils ont enduré en leur épargnant la vue du fruit du parjure (Jon) le temps que la situation s'apaise.

Sans compter qu'il leur a restitué Aube.

On en revient finalement au caractère humain et compréhensif d'Eddard. Il fait les bons choix pour préserver la famille Dayne d'un déshonneur succédant à leurs multiples pertes.

C'est aussi un calcul : il sait qu'il a besoin de cette famille pour nommer un nouveau Sword of the Morning lorsque viendra la Longue Nuit.

Donc il évite de trop l'accabler. Je ne vois rien de délirant la dedans.

Le respect qu'ils ont ensuite pour Eddard suite a cette mansuétude se traduit par le surnom donné a Edric : Ned.

Quand la Longue Nuit viendra, je ne vois pas d'inconvénient à ce qu'ils reconnaissent Jon comme le fils d'Arthur et lui attribue le titre de Sword of The Morning. Après tout, il serait 50% Dayne (ce 50% correspond à Arthur, donc c'est pas du sang de navet).

Edric Dayne pourrait d'ailleurs intervenir dans ce processus de reconnaissance d'une manière ou d'une autre. Cela ne m'étonnerai pas.

Quant au fait d'être valeureux, là je ne vais pas tout faire, Jon va bien se sortir les doigts du ...

Enfin, je ne crois pas qu'Eddard soit discrédité à cause d'un batard. Au contraire, il est auréolé de la victoire de la Rebellion sur le pouvoir en place, et il a aussi vaincu Arthur Dayne. Donc du prestige, il en a revendre.

Largement assez pour se permettre de ramener un batard. Et ce n'est d'ailleurs pas le nouveau roi (Robert) qui l'en blâmerait...

Emmalaure

Posté 13 mai 2016 - 07:06

- les Dayne, a mon avis, ne sont pas près à encaisser ouvertement au yeux de tous Westeros la réputation de parjure à la suite de la mort d'un de leur plus illustre membre. Sans compter la perte d'Ashara. Ca commence à faire beaucoup.

Y'a-t-il un ou plusieurs extraits du texte qui concerne les Dorniens et qui appuie cette affirmation, ou c'est juste un avis ?

C'est aussi un calcul : il sait qu'il a besoin de cette famille pour nommer un nouveau Sword of the Morning lorsque viendra la Longue Nuit.

Donc il évite de trop l'accabler. Je ne vois rien de délirant la dedans.

1. Je croyais que c'était les Dayne qui nommaient l'Épée du Matin. Parce que si Eddard peut la nommer, pourquoi ne pas avoir gardé Aube dans un coin ? C'était quand même vachement plus facile de l'avoir sous la main à Winterfell pour la donner le moment venu, surtout s'il était de mèche avec les Dayne et qu'il avait leur accord.
2. Pourquoi n'y a-t-il aucune trace de pensées d'Eddard concernant la prochaine Épée du Matin qui doit combattre la Longue Nuit ? GRRM ment délibérément à ses lecteurs ?

A n'en pas douter. Il y a deux interprétations possibles.

Non, il ne suffit pas de le dire pour que ce soit vrai. Il faut des éléments du texte qui aillent dans le sens de ton interprétation et tu n'en as pas encore montré un seul.

jerzy59

Posté 13 mai 2016 - 07:34

2. Pourquoi n'y a-t-il aucune trace de pensées d'Eddard concernant la prochaine Épée du Matin qui doit combattre la Longue Nuit ? GRRM ment délibérément à ses lecteurs ?

Pas sur que Eddard verse dans les croyances envers les prophéties. J'ai commencé à relire AGOT et Eddard mentionne trois fois dès les premiers chapitres qu'il ne croit pas aux "Autres". Donc je pense qu'il n'a aucune considération à propos de la prochaine Épée du Matin. De plus en homme d'honneur qu'il est, il n'a pas d'autre choix que d'aller rendre Aube à la famille Dayne plutôt que de s'attribuer lui même le privilège de donner l'épée à quelqu'un d'autre.

Emmalaure

Posté 13 mai 2016 - 07:39

Je suis tout à fait d'accord avec toi, Jerzy, c'était bien pourquoi je posais la question à Sohialo, qui écrivait le contraire

de-mil

Posté 13 mai 2016 - 08:21

2. Pourquoi n'y a-t-il aucune trace de pensées d'Eddard concernant la prochaine Epée du Matin qui doit combattre la Longue Nuit ? GRRM ment délibérément à ses lecteurs ?

Je suis d'accord avec ce que dit Jerzy, et donc, je suis d'accord que l'argument de Sohialo est bancal.

Mais il n'est pas bancal juste parce que Eddard ne pense pas à un point qui n'est pas vraiment saillant dans le contexte de ses POV. Absence de passage n'est pas preuve d'absence. Ou alors, parce que Eddard ne mentionne jamais qui est la mère de Jon, c'est qu'il ignore son identité ? Je me permet d'en douter. GRRM cache volontairement des choses à ses lecteurs, c'est un fait, et c'est très différent d'un mensonge.

Modifié par de-mil, 13 mai 2016 - 08:22 .

Emmalaure

Posté 13 mai 2016 - 09:19

Eddard ne dit jamais qui exactement est la mère de Jon, mais il y a quelques allusions à la filiation de Jon, ce n'est pas un silence absolu : "il est de mon sang", par exemple. On sait par ailleurs qu'il a explicitement interdit d'en parler par un PoV de Catelyn. Et quant à "ses mensonges", il y pense aussi sans les détailler : en clair, GRRM met bien l'accent sur les non-dits et les mensonges d'Eddard, ce qui permet au lecteur de s'interroger.

Les silences d'une oeuvre littéraire ou d'une énigme ne sont pas de vrais silences : il y a toujours un avertisseur pour notifier "attention, là il y a un silence" ou "attention, là il y a une contradiction".

S'il n'a pas procédé de même pour Aube ou les prophéties liées au prince promis et à Illumination, c'est que ça ne fait pas partie des silences délibérés d'Eddard ou de ses mensonges.

J'ai sûrement formulé ma question plus haut de manière trop lapidaire ^^

D'ailleurs, il y a quelque chose de très particulier avec les "prophéties" dans la saga :

- si tu es velléitaire comme Rhaegar, la réalisation t'échappe (Rhaegar croyait être le "prince promis" et s'est donné les moyens d'être prêt le moment venu - et vu sa naissance dans le sel et la fumée et comme dragon, il pouvait bien être celui-ci - mais il a changé d'avis, on ne sait pas pourquoi, pour se tourner vers son fils Aegon; et puis il y a peut-être eu un nouveau changement d'avis, concernant son enfant et celui de Lyanna, qui finalement n'est pas le "prince promis", mais "Illumination).

- Si tu veux les empêcher comme Cersei, tu les précipites; après tout, être remplacée par une reine plus jeune et plus belle, c'est dans l'ordre naturel des choses; pour ses 3 enfants, Maggy n'a pas précisé qui serait le père, qui aurait pu être Robert; "le linceul doré", on a vu que ça pouvait s'interpréter comme la chevelure, de la même façon que les couronnes. La prophétie de Maggy était assez large pour ne pas forcément tourner à la tragédie absolue.

Pour le dire autrement, il vaut beaucoup mieux n'y rien connaître comme Jon Snow, ou comme Daenerys, ou Davos, ou Arya (liste non exhaustive) qu'être prévenu.

Pour cette raison, si Rhaegar et Arthur ont eu des velléités de faire du "prince promis" le futur porteur d'Aube/Illumination, ça a loupé et Aube y a perdu sa spécificité : la prophétie leur a échappé. Si Arthur était le père de Jon pour réaliser la prophétie, en toute logique littéraire celui-ci ne pourrait pas être Illumination non plus. ^^

C'est bien parce que ce n'était pas voulu à la base de faire de Jon Illumination qu'il a toutes les caractéristiques pour le devenir.

Je renvoie ici à ce que dit mestre Marwyn des prophéties à la fin d'AFFC

Modifié par Emmalaure, 13 mai 2016 - 09:21 .

Pandémie

Posté 13 mai 2016 - 09:24

Je suis d'accord avec ce que dit jerzy, et donc, je suis d'accord que l'argument de sohialo est bancal.

Mais il n'est pas bancal juste parce que Eddard ne pense pas à un point qui n'est pas vraiment saillant dans le contexte de ses POV. Absence de passage n'est pas preuve d'absence. Ou alors, parce que Eddard ne mentionne jamais qui est la mère de Jon, c'est qu'il ignore son identité ? Je me permet d'en douter. GRRM cache volontairement des choses à ses lecteurs, c'est un fait, et c'est très différent d'un mensonge.

Le Dernier Héros, l'Épée du Matin, Azor Ahai, etc. sont supposés revenir affronter l'ennemi, les Autres, durant les ténèbres, la nouvelle Longue Nuit, ils sont indissociables dans les prophéties et

légendes. Il ne se préoccupe pas non plus que de nécessaire de ce qui se passe au-delà du Mur, ni y a jamais mis les pieds, n'y a pas posté d'hommes, il ne réagit pas à la comète, ni ne cherche aucun des signes, n'accorde aucune foi au délire de Gared et l'exécute sans le questionner plus en avant. Bref, il n'a pris, en 15 ans, aucune mesure concrète et logique pour un homme s'attendant à l'avènement de la prophétie. Cela ne se résume pas à ses pensées en tant que PoV mais aussi à ses actes.

Obsidienne

Posté 13 mai 2016 - 09:48

Les Dayne connaissant la prophétie, Jon s'aguerrissant sur le Mur et s'acclimatant au froid du Nord n'est pas une mauvaise option non plus. (je vois mal les Dorniens se battent correctement dans la neige...)

Problème : dans cette option, il est lié par ses vœux.

Penses-tu qu'une fois révélé en tant que Prince-qui-fut-promis, il serait - comment dire ?- transfiguré, transcendé, bref "un autre" et, de facto, libéré de ses vœux ?

C'est aussi un calcul : il sait qu'il a besoin de cette famille pour nommer un nouveau Sword of the Morning lorsque viendra la Longue Nuit.

Eddard a-t-il vraiment, à ce moment du récit, l'idée qu'une longue nuit soit imminente ? Oups, objection déjà formulée par d'autres Frères...

il y a peut-être eu un nouveau changement d'avis, concernant son enfant et celui de Lyanna, qui finalement n'est pas le "prince promis", mais "Illumination).

Est-ce que ça fait vraiment une différence ? Le Prince portant Illumination ou étant lui-même Illumination ?

Emmalaure

Posté 13 mai 2016 - 09:59

Est-ce que ça fait vraiment une différence ? Le Prince portant Illumination ou étant lui-même Illumination ?

Je pense que oui, car la prophétie ne concerne pas Illumination, elle concerne Azor Ahai/le Prince promis.

Illumination n'est jamais citée dans la prophétie. Mais comme c'est l'épée d'Azor Ahai et qu'elle a sa propre légende, on la lui associe naturellement.

Tiens, d'ailleurs, à ce propos, dans la légende du Dernier Héros, celui-ci perd tous ses compagnons les uns après les autres et son épée finit par se briser contre les Autres. Par contre, dans les chroniques retrouvées par Samwell, il se bat lors de la bataille de l'Aube avec une épée en acierdragon et détruit les Autres avec.

On retrouve là cette histoire d'épée qui se brise et la nécessité soit d'en trouver une nouvelle, soit de reforger l'ancienne.

sohialo

Posté 13 mai 2016 - 10:42

Attention, j'ai bien mentionné que c'était des explications possibles.

Et je n'ai évidemment aucun élément de texte pour étayer chacune. Ce ne sont que pures conjectures. Des assertions que l'on peut soupçonner d'être vraies en l'absence de contre-exemple et qui seront infirmées ou confirmées par les prochaines publications de GRRM.

Le seul élément probant que l'on ait, c'est que Lyanna a fait promettre à Eddard certaines choses. Exemple de ce qu'elle aurait pu dire à Ned : "promets moi de l'élever comme ton fils à Winterfell"

Et ce dernier élément n'implique pas que les Dayne ou Eddard ne connaissent la prophétie. Donc on retomberait sur nos pieds quant aux points pertinents que vous avez soulevés sur Eddard et sa connaissance des Autres.

L'argument de de-mil est aussi très pertinent sur les POV d'Eddard. GRRM ne nous place pas dans le contexte pour évoquer ce qui s'est passé aux météores. Il faut qu'il soit sous lait de pavot pour que l'on dispose de quelques indices (Tour de la Joie) alors qu'il se passe des événements très graves à Port-Réal. D'un point de vue narratif, éluder certains points critiques au début de

l'intrigue est aussi un très bon moyen de créer une forme de suspens tout au long de l'oeuvre. Et c'est d'ailleurs ce qui nous amène ici à tous en discuter.

Merci à vous d'avoir gratté ce point.

1. Je croyais que c'était les Dayne qui nommaient l'Épée du Matin. Parce que si Eddard peut la nommer, pourquoi ne pas avoir gardé Aube dans un coin ? C'était quand même vachement plus facile de l'avoir sous la main à Winterfell pour la donner le moment venu, surtout s'il était de mèche avec les Dayne et qu'il avait leur accord.

Ma phrase était peut être mal tournée au niveau grammatical.

Mais il s'agit bien des Dayne qui nomment l'un de leur membre The Sword of The Morning. Comme j'y ai fait de multiples références plus haut (cf, interview de GRRM en 2005).

Modifié par Neith, 13 mai 2016 - 12:30 .

Conjugaison (accords, futur/conditionnel), majuscules.

sohialo

Posté 21 juin 2016 - 16:44

Bonjour,

Retour sur la planète Ogo pour un nouveau crackpot. Je m'attends évidemment à ce que Pandémie intervienne rapidement pour pourfendre avec fougues ces éléments (boutade amicale)

Ce sujet implique que Azor Ahai et le Prince qui fut promis sont deux prophéties bien distinctes.

1. Azor Ahai réincarné => un guerrier : Jon Snow, l'Épée du Matin qui se battra pour mettre fin à la Longue Nuit, armé de Aube. Tout son arc narratif le place dans le combat contre les Autres. Ce n'est pas un gouverneur, c'est un combattant, un général, un leader militaire. Il connaît la menace que représente les Autres. Donc cela le place en tête pour être l'Azor Ahai Réincarné.

(cf. Mélisandre, A Clash of Kings, Chapitre 10)

2. Le prince qui fut promis => mon interprétation car on a finalement très peu d'indications sur son rôle : un roi/reine juste. Selon moi, c'est Daenerys Targaryen, qui restaurera l'ordre et le bon équilibre / justice dans Westeros. Tout son arc narratif la place devant les défis de régner de manière juste et équitable. Donc elle remplirait ce rôle à merveille.

Chronologie :

Ce qu'a lu Rhaegar Targaryen avant qu'il ne se décide à devenir un guerrier accompli (*It seems I must be a warrior*) :

Il a lu la prophétie de l'**Azor Ahai**. Celle-ci implique que l'actuel Sword of the Morning ait un enfant avec une Stark. Donc que son meilleur ami Arthur Dayne fasse un enfant à Lyanna.

Il décide de l'enlever, toujours dans le but de suivre cette prophétie.

Et c'est ce qui a tout déclenché : la rébellion de Robert, le massacre des Targaryen, l'ascension des Lannister...

Ces événements vont engendrer le déclenchement de l'autre prophétie : **le prince qui fut promis**, car une fois que Rhaegar et Arthur enlèvent Lyanna pour accomplir la 1^{ère} prophétie **Azor Ahai**, il faudra quelqu'un pour remettre de l'ordre dans tout ce chaos.

Quelqu'un qui rétablisse la dynastie Targaryenne en réunifiant les 7 royaumes => Daenerys : **le prince qui fut promis**.

Conclusion : Jon Snow est le fils d'Arthur Dayne car je ne vois pas l'utilité dans son arc narratif d'être Roi des 7 Couronnes.

On a déjà Daenerys dont l'arc narratif s'y prête à fond.

Par contre, Jon sera le prochain "Épée du Matin" dû à la paternité d'Arthur Dayne. Il combattra donc contre les Autres pour mettre fin à la Longue Nuit.

Enchaînement logique de trois concepts => l'Épée du Matin, armée de Aube, mettra à fin à la Longue Nuit.

Modifié par Célilune, 21 juin 2016 - 17:34 .

Lord Riusma

Posté 21 juin 2016 - 17:10

Ce sujet implique que Azor Ahai et le Prince qui fut promis sont deux prophéties bien distinctes.

Les sources connues sur Azor Ahai revenu et le prince qui fut promis indiquent qu'il s'agit d'une même et unique personne (cf. les interactions entre Mélisandre et mestre Aemon).

Tizun Thane

Posté 21 juin 2016 - 17:47

Les sources connues sur Azor Ahai revenu et le prince qui fut promis indiquent qu'il s'agit d'une même et unique personne (cf. les interactions entre Mélisandre et mestre Aemon).

Pour compléter, ce qui est une prophétie distincte, c'est la prophétie du fantôme de Noblecoeur qui prétend que le Prince qui fût promis serait de la lignée du roi Jaherys.

Prince of fire and blood

Posté 22 juin 2016 - 07:33

Il me semble que Rhaegar se prend lui-même pour le Prince qui fut promis, et qu'il prend ensuite Aegon pour le Prince. C'est donc avant l'enlèvement de Lyanna et il parle bien de cette prophétie là.

sohialo

Posté 22 juin 2016 - 15:29

Quelles sont les implications qu'Arthur Dayne soit le père de Jon Snow?

Arthur Dayne était adoré par le peuple car c'était un authentique chevalier. Il avait l'habitude de toujours les aider (Cf Lutte contre la Fraternité du Bois-du-Roi). Le peuple se souvient qu'il y avait une époque où les chevaliers étaient honorables. Être le fils d'Arthur, portant l'épée Aube, ferait de Jon Snow un porteur d'espoir, un rassembleur du peuple contre les Marcheurs Blancs. Comme le Haut Moineau le dit si bien : l'unité du peuple peut renverser un empire. Jon, obtenant le soutien du peuple, peut unir les hommes contre cette menace, bien plus qu'un lord convoquant ses bannerets. Cela fait référence à des notions actuelles comme le fameux lien armée-nation, si chère à nos politiciens: la défense du royaume/pays est l'affaire de tous les citoyens.

Aube est une épée unique possédant les mêmes caractéristiques qu'une épée valyrienne. De plus, nous savons que l'acier valyrien peut tuer les marcheurs blancs. Mais peut-il aussi tuer le roi de la nuit ? Est-ce que Jon n'a-t-il pas besoin d'une épée encore plus singulière qu'une épée valyrienne ? Dans tous les cas, la prophétie de l'Azor Ahai fait référence à Illumination. Autant vous dire que ce n'est pas un simple couteau à beurre. Il n'existe cependant que peu d'indications sur sa vraie nature. On peut toutefois penser que Jon aura besoin d'une épée aux caractéristiques uniques, n'ayant pas son pareil dans sa lutte contre les Autres. Ainsi, Aube pourrait jouer un rôle déterminant dans l'avenir.

Et moi, ce gamin que j'étais..., quand suis-je mort, au fait ? Quand j'ai endossé le manteau blanc ? Quand j'ai tranché la gorge d'Aerys ? Ce gamin-là n'aspirait qu'à être ser Arthur Dayne, mais il s'était quelque part, en route, égaré pour devenir plutôt le chevalier Badin.

A Storm of Swords, Chapitre 68, Jaime

Jaime Lannister vouait une admiration pour Arthur Dayne. Après la mort d'Arthur et après qu'il soit devenu un récidive, il admet tristement qu'il devient plus comme le Chevalier Badin qu'Arthur Dayne. Que se passera-t-il quand il verra Jon portant Aube comme le digne fils d'Arthur Dayne ? Cela serait intéressant de le découvrir

Arthur Dayne représentait la véritable nature de la chevalerie. Celui qui est fort pour défendre les faibles. Si Jon est son fils, porteur d'Aube, il peut rappeler aux gens qu'est-ce que c'était qu'un authentique chevalier. Et Ainsi les rallier. Imaginez tous les meilleurs bretteurs du royaumes, chevaliers ou non se rassemblant sous la bannière de Jon Snow - Brienne, Jaime, Le Limier, Bronn, Thoros, etc - tous portant des épées valyriennes et combattant aux côtés de Jon.

Arthur Dayne étant le père s'accorde bien mieux à la destinée de Jon que si c'était Rhaegar le père. D'ailleurs, à aucun moment son arc narratif fait référence au Trône de Fer. Par ailleurs, Jon n'est pas intéressé par le Trône de Fer de toute façon, ni par le fait de régner sur les 7 couronnes. Contrairement à Daenerys dont l'auteur nous en dépeint l'apprentissage et l'ascension à la fonction royale.

A l'inverse, les actions de Jon font beaucoup plus échos à celles d'Arthur (attitude envers les Sauvageons / lutte contre la fraternité du Bois-du-Roi en s'attirant les faveurs du peuple) qu'à celles d'un prétendant au Trône de Fer (Daenerys). Toute l'histoire de Jon se concentre sur la lutte contre les Autres et le fait d'être bienveillant envers les Sauvageons => le digne fils d'Arthur Dayne. Cela sera son big reveal => être le fils du plus grand Chevalier de Westeros.

Modifié par sohialo, 22 juin 2016 - 15:39 .

Ironwood

Posté 22 juin 2016 - 16:25

Aube est une épée unique possédant les mêmes caractéristiques qu'une épée valyrienne. De plus, nous savons que l'acier valyrien peut tuer les marcheurs blancs. Mais peut-il aussi tuer le roi de la nuit ? Est-ce que Jon n'a-t-il pas besoin d'une épée encore plus singulière qu'une épée valyrienne ? Dans tous les cas, la prophétie de l'Azor Ahai fait référence à Illumination. Autant vous dire que ce n'est pas un simple couteau à beurre. Il n'existe cependant que peu d'indications sur sa vraie nature. On peut toutefois penser que Jon aura besoin d'une épée aux caractéristiques uniques, n'ayant pas son pareil dans sa lutte contre les Autres. Ainsi, Aube pourrait jouer un rôle déterminant dans l'avenir.

Ce paragraphe entier est une pure spéculation. On ne sait rien des caractéristiques d'Aube. Le seul récit d'utilisation de cette épée si je ne me trompe pas est celui du combat contre le Chevalier Badin, et aucun effet surnaturel n'est à noter.

C'est certainement une excellente épée, mais on ne sait pas comment elle se compare à l'acier valyrien.

Quant à l'histoire du Night King, c'est confondre la série et les livres. Le Night King est un personnage légendaire dans la saga (pour l'instant) et il n'y aucune raison qu'il faille plus pour le battre que pour les autres Marcheurs Blancs.

Enfin, Illumination est caractérisée par sa nature flambante, et est notamment capable d'enflammer ou de brûler les ennemis contre qui elle est utilisée. Pour l'instant, Aube n'a pas du tout démontrée ces caractéristiques (on pourrait rétorquer qu'elle ne les présente que dans les mains d'Azor Ahai mais bon).

Au mieux, Aube peut être l'épée du Dernier Héros.

Arthur Dayne étant le père s'accorde bien mieux à la destinée de Jon que si c'était Rhaegar le père. D'ailleurs, à aucun moment son arc narratif fait référence au Trône de Fer. Par ailleurs, Jon n'est pas intéressé par le Trône de Fer de toute façon, ni par le fait de régner sur les 7 couronnes. Contrairement à Daenerys dont l'auteur nous en dépeint l'apprentissage et l'ascension à la fonction royale.

A l'inverse, les actions de Jon font beaucoup plus échos à celles d'Arthur (attitude envers les sauvages / lutte contre la fraternité du Bois-du-Roi en s'attirant les faveurs du peuple) qu'à celles d'un prétendant au Trône de Fer (Daenerys). Toute l'histoire de Jon se concentre sur la lutte contre les Autres et le fait d'être bienveillant envers les Sauvages => le digne fils d'Arthur Dayne. Cela sera son big reveal => être le fils du plus grand Chevalier de Westeros.

Il faudrait lire les analyses diverses faites sur ce forum qui montrent comment la trame de Jon est sans cesse orienté autour de couronnements non officiels, et de la récupération de la charge de commandement à son insu et contre sa volonté (Lord Commandant de la GN, Roi Au-Delà du Mur sans s'en rendre compte, etc.).

Jon est beaucoup plus un meneur qu'une icône chevaleresque : il trahit ses vœux, n'est pas présent à la Bataille du Poing des Premiers Hommes, n'est pas dans la "mêlée" lors de l'assaut des sauvages. Pour l'instant il n'a pas fait tant preuve que ça d'un talent chevaleresque démesuré je crois.

binabik

Posté 22 juin 2016 - 16:40

Le parcours initiatique de Jon est plus celui d'un commandant que d'un chevalier, en effet.

Si il y a bien un perso qui incarne la figure chevaleresque, la quête, c'est Brienne.

Emmalaure

Posté 23 juin 2016 - 10:11

Ce paragraphe entier est une pure spéculation. On ne sait rien des caractéristiques d'Aube. Le seul récit d'utilisation de cette épée si je ne me trompe pas est celui du combat contre le Chevalier Badin, et aucun effet surnaturel n'est à noter.

C'est certainement une excellente épée, mais on ne sait pas comment elle se compare à l'acier valyrien.

(...)

Enfin, Illumination est caractérisée par sa nature flambante, et est notamment capable d'enflammer ou de brûler les ennemis contre qui elle est utilisée. Pour l'instant, Aube n'a pas du tout démontrée ces caractéristiques (on pourrait rétorquer qu'elle ne les présente que dans les mains d'Azor Ahai mais bon).

Au mieux, Aube peut être l'épée du Dernier Héros.

Ce qui est plausible, en revanche, c'est que Rhaegar et Arthur Dayne aient eu la conviction qu'Aube - de par son nom, sa blancheur laiteuse, son tranchant exceptionnel et la légende de son origine, etc... - était l'épée "Illumination", et qu'en conséquence, ils aient prévu que l'enfant à naître soit le prochain porteur d'Aube.

Si rien dans le texte ne plaide pour une paternité biologique d'Arthur Dayne, je pense en revanche qu'il y a bien eu un projet de paternité symbolique, Arthur Dayne devant peut-être se charger de l'éducation chevaleresque du bébé "prince qui fut promis", et celui-ci devant peut-être être élevé aux Météores.

Ca n'a pas tourné comme prévu.

Ironwood

Posté 23 juin 2016 - 10:27

Oui, l'argument de dire que Jon aurait dû être élevé par Dayne en vue de devenir la nouvelle épée du Matin me paraît recevable et intéressant.

On peut alors voir un parallèle inverse avec Rhaegar qui passe de Roi en devenir à guerrier par nécessité, là où Jon passe de guerrier (son envie de devenir patrouilleur) à commandant par nécessité.

En revanche j'ai encore du mal à voir Illumination en Aube. Pas de notion de chaleur, pas d'histoire de forge mystique, une histoire plutôt liée à la Longue Nuit et au Dernier Héros qu'à Azor Ahai (même si lui-même est lié à la Longue Nuit au final).

Mais depuis TWOIAF, j'ai envie d'interpréter Azor Ahai et le Dernier Héros comme 2 incarnations du Prince Qui Fut Promis. Ce dernier est une sorte de personnage "messianique" mais non unique. Il survient lorsque les ténèbres s'abattent sur le monde. AA est resté dans les mémoires de l'Est, le Dernier Héros dans les mémoires de Westeros. Ce ne sont pas les mêmes personnes, mais ce sont les sauveurs respectifs de leur région/époque.

Ce n'est pas le sujet, mais ça permettrait d'identifier Jon comme le Prince Qui Fut Promis alors qu'Aube renvoie plus au Dernier Héros.

Prince of fire and blood

Posté 23 juin 2016 - 10:47

Je ne sais pas si j'ai raté un épisode mais pour moi Aube et Illumination n'ont rien à voir, si ce n'est d'être deux épées remarquables. On sait d'Aube que c'est une grande épée blanche, et d'Illumination que c'est une épée flamboyante, chaude au toucher...

En ce qui concerne la paternité de Jon, là non plus je ne vois pas pourquoi ça serait Arthur Dayne. Rhaegar est persuadé que le Prince qui fut Promis doit venir de sa lignée directe, et pourquoi est-ce qu'il aurait déclenché une rébellion comme celle-là en enlevant lui-même Lyanna si il suffisait de la pousser dans les draps de Dayne ? Il aurait aussi bien pût la faire enlever par Dayne, ça n'aurait peut être pas soulever Robert et les Stark directement contre la couronne...

Obsidienne

Posté 23 juin 2016 - 10:51

Si rien dans le texte ne plaide pour une paternité biologique d'Arthur Dayne, je pense en revanche qu'il y a bien eu un projet de paternité symbolique, Arthur Dayne devant peut-être se charger de l'éducation chevaleresque du bébé "prince qui fut promis", et celui-ci devant peut-être être élevé aux Météores.

Le choix de la Tour de La Joie serait alors judicieux non seulement pour son isolement permettant de cacher Lyanna et sa grossesse mais aussi de transférer discrètement le petit aux Météores (pas hyper loin) et, qui sait, de l'élever comme un bâtard...d"Arthur ^^ !

Emmalaure

Posté 23 juin 2016 - 11:03

En revanche j'ai encore du mal à voir Illumination en Aube. Pas de notion de chaleur, pas d'histoire de forge mystique, une histoire plutôt liée à la Longue Nuit et au Dernier Héros qu'à Azor Ahai (même si lui-même est lié à la Longue Nuit au final).

Je ne pense pas non plus qu'Aube soit Illumination, au premier degré, en tous cas : il y a le topic des analyses et théories qui explique très bien comment Illumination est à la fois épée, dragon et être humain, et qu'elle a tout une histoire qui s'accorde bien au personnage de Jon. Comme tu le rappelles, la spécificité d'Aube, c'est la matière dans laquelle elle a été forgée.

Par contre, comme elle a sa constellation et qu'elle est quand même plus légendaire que n'importe quelle autre épée en acier valyrien (et qu'en plus elle n'échoit pas au chef de famille, comme toutes les autres épées, mais seulement à un combattant exceptionnel), je pense que le lecteur et les personnages de la saga sont fortement invités à faire le rapprochement entre ces deux épées.

Il y a aussi le truc amusant que la mort d'Arthur (dans le rêve d'Eddard Stark, elle se réduit à une traînée sanglante dans le ciel qui se confond avec la traînée de pétales de roses) et la chute d'Ashara aux Météores rejouent la légende du morceau d'étoile tombé (à l'emplacement des Météores) et qui aurait servi de matière première pour fabriquer Aube, l'épée du Matin ^^ . Du coup, au niveau symbolique, bébé Jon, au lieu d'être le "prince promis", serait devenu le morceau d'étoile et il lui resterait à être forgé pour devenir Illumination.

A mon sens, c'est là que se situe l'apport d'Arthur (et Ashara) Dayne dans l'histoire de Jon : dans leur sacrifice.

Lord Riusma

Posté 23 juin 2016 - 11:35

Ce qui est plausible, en revanche, c'est que Rhaegar et Arthur Dayne aient eu la conviction qu'Aube - de par son nom, sa blancheur laiteuse, son tranchant exceptionnel et la légende de son origine, etc... - était l'épée "Illumination", et qu'en conséquence, ils aient prévu que l'enfant à naître soit le prochain porteur d'Aube.

Avec des légendes qui évoquent unanimement une épée rouge, j'ai un peu du mal à voir comment ils auraient pu en venir à penser qu'une épée réputée pour sa blancheur correspondait (je veux dire par là que bien sûr on peut inventer plein de cheminements tordus pour en arriver à

une telle conclusion - Aube est aussi rouge que n'importe quelle autre épée une fois couverte du sang de ses adversaires - mais faut quand même fortement souligner le caractère complètement non-intuitif de cette hypothèse).

Emmalaure

Posté 23 juin 2016 - 12:59

Ca dépend, il n'y a rien qui assure que "l'épée rouge des héros" est rouge en permanence. Elle peut avoir été considérée comme les dragons : elle aurait besoin d'être "éveillée" pour devenir ce qu'elle est censée être. Dit autrement : si la naissance des dragons est un signe d'identification d'Azor Ahai (dans la prophétie), la rougeur de l'épée pourrait être aussi un signe d'identification du héros. C'est d'ailleurs ce que cherche à prouver Melisandre en "forçant" l'épée de Stannis : que c'est bien lui le héros des prophéties.

Edit : du coup, j'ai quand même recherché des éléments concrets à l'appui, et bon, il y a la "bataille de l'aube", pour ne citer qu'elle.

Moins légendaire, on a le chapitre où Sam tue un Autre, qui se termine par l'apparition de l'aube, décrite comme une "pink light" (= "lueur rose"). Mince, c'est pas vraiment rouge, c'est la couleur des Bolton ! (GRRM, espèce de troll !) Plus sérieusement, l'aube est régulièrement qualifiée de "pink" dans la saga, et si le rose n'est pas le rouge, c'en est une forme atténuée (dans la saga, on a la neige qui rosit avec le sang (Jon avec les Sauvageons au Poing des Premiers hommes, par exemple), ou la moustache blanche de ser Rodrik qui devient rose avec le vin; ou les couleurs rose et noir de Ramsay Snow symboliquement posé en double "maléfique" de Jon Snow; le mur qui devient rose et violet à la lumière de l'aube tandis qu'au sud la constellation de l'Épée du Matin est encore bien brillante, etc...).

Quand Aemon évoque l'avenir avec Melisandre, il lui dit "c'est de la guerre pour l'aube, dont vous parlez, mais où est le Prince qui fut promis ?". Melisandre répond qu'il est devant lui, que c'est Stannis et qu'il porte avec lui l'épée rouge des héros.

L'épée n'est pas qualifiée d'aube - jamais - mais l'association est bien faite entre les deux.

D'ailleurs, le nom "lightbringer" en anglais, c'est "porte-lumière" : c'est un peu le principe de l'aube d'annoncer la lumière du jour.

Bref, associer les deux lames, ça ne me paraît pas contre-intuitif (c'est même le rapprochement que beaucoup de lecteurs font à la première lecture). Et de l'association à l'identification, parfois, la tentation est grande ! Et Rhaegar a pas mal tâtonné et cherché : il a d'abord cru que c'était lui le "Prince Promis", avant de penser que c'était le petit Aegon, et avant encore d'aller faire un enfant à une fille Stark (et je suppose que ça, c'est seulement la partie émergée de l'iceberg, concernant ses recherches). D'un certain point de vue, il ressemble à Melisandre : il est actif dans la volonté de réaliser une prophétie. Cette problématique peut expliquer les liens particuliers noués avec Arthur Dayne et leur complicité.

C'est vrai qu'on pourrait se demander pourquoi une épée appelée Aube est blanche et pas rose, du coup

Modifié par Emmalaure, 23 juin 2016 - 14:04 .

Obsidienne

Posté 23 juin 2016 - 14:55

C'est vrai qu'on pourrait se demander pourquoi une épée appelée Aube est blanche et pas rose, du coup

Normal : l'aube blanche (<- albus , blanc en latin) moment où les rayons solaires sont encore sous l'horizon et ne peuvent révéler toutes les couleurs du spectre, précède l'aurore " aux doigts de rose " (où les couleurs des objets apparaissent progressivement) ...que suit l'apparition du Soleil au-dessus de l'horizon.

Pandémie

Posté 23 juin 2016 - 15:21

Personnellement, je trouve que contrairement au lecteur, Rhaegar et Cie avaient peu de pistes leur permettant de faire des hypothèses sur la nature d'Illumination, et celle de l'épée métaphorique paraît loin de leur portée. Aube est un élément tangible, en permanence sous leurs yeux. Il me paraît au contraire plus simple pour eux d'avoir imaginé un scénario impliquant Aube (comme il a souvent été dit sur ce forum, ils ont pu conclure qu'Aube s'était "éteinte" lors de la 1ère Longue Nuit). Il y a un chemin peu tortueux qui est celui de l'étoile rouge (enfin, sanglante). Les étoiles étant généralement blanches (voire même "laiteuses" quand elles forment la Voie lactée), Aube étant issue d'un météore, il est possible que Rhaegar, Dayne ou Aemon, enfin les gens intéressés par la prophétie à l'époque, aient imaginé que la couleur d'Aube changerait également avec l'avènement de la prophétie, ses pouvoirs se réveillant, d'autant qu'un changement de couleur d'une lame magique est à la portée de moyens humains comme avec Thobo Mott, ou bien qu'une nouvelle Aube, rouge cette fois, serait forgée à partir de l'étoile sanglante qui serait éventuellement tombée sur Westeros.

Je parle évidemment du point de vue de Rhaegar, Dayne et consorts sur la question avec les infos dont ils disposent, du point de vue du lecteur, il y a davantage de clés de lecture qui s'éloignent d'Aube comme étant Illumination.

sohialo

Posté 28 juin 2016 - 15:05

Aujourd'hui, je vais citer Elio Garcia.

Une petite mise en contexte d'abord :

Elio Garcia avec Linda Antonsson ont fondé Westeros.org.

De part leurs connaissances approfondies sur l'univers de GRRM, ils ont coécrit avec ce dernier :

[Le Trône de Fer, les origines de la saga.](#)

Son profil sur asoiaf se nomme Ran, (aranyscapat en ce moment).

On peut donc présumer qu'il connaît mieux que quiconque (hormis l'auteur) l'histoire de Westeros. On peut même fortement présumer, dans le cadre de sa collaboration avec GRRM, qu'il ait eu accès à ses notes.

Voici un sujet sur asoiaf discutant de la devise de la famille Dayne :

<http://asoiaf.wester...comment-3166082>

"Fallen and Reborn is made up by someone at random, maybe someone who was playing the tabletop game or something and wanted words for the house.

I've the house words from GRRM, but he wasn't particularly happy with it and wasn't sure it'd be the final set of words... but I can't really say what they are. So keep speculating.

I will say I've always favored "Dawn Brings Light"... but maybe that's too on-the-nose. "

Il nous apprend qu'il a eu accès à cette devise mais que GRRM n'était pas satisfait et y travaille encore.

Sachant tout ceci, Elio se permet de faire sa propre suggestion: L'Aube apporte la Lumière, en admettant que cela semble un peu trop "facile" et évident.

=>néanmoins, on peut noter le parallèle entre Aube et Illumination. Il y a donc fort à parier que la devise de la famille Dayne sera basé sur cette idée là.

petit aparté => Pour savoir comment Dawn et le titre de Sword of the Morning sont décernés, cliquez sur le lien dans ma signature

Maintenant, intéressons-nous à l'arbre généalogique des Dayne au moment de la saga ASOIAF. Sur reddit, voici ce qu'à répondu Elio Garcia à la question sur l'arbre généalogique de la famille Dayne

<https://www.reddit.c...rvb0e?context=3>

"I'm not sure George said he wanted to use it for the main series. I think what I wrote was that we would have loved all the Dayne info we could get, and tried to pry it out of him, but all we got is what you see there (besides a brief Dayne family tree, which is not published).

I think George has his reasons for not revealing more about them in the WoIaF, but I wouldn't go so far as to assume he means to use it all in ASoIaF. I just think it's likely that there's some relevance to them to the ongoing story."

Cela date d'un an et il pense que l'auteur à ses raison de ne pas révéler l'arbre familiale avant TWoW. Cela livrerait trop d'informations cruciales sur la famille Dayneset l'intrigue principale avant le prochain livre de la série.

Ce que j'en conclue, c'est que l'auteur omet volontairement des informations sur la famille Dayne.

Il aurait pu donner ses informations alors que Edric Dayne, Ashara Dayne et Arthur Dayne sont mentionnés dans la saga. Mais il ne la pas fait car cela spoilerait trop l'intrigue à venir.

Je me pose donc la question suivante : pourquoi GRRM pense que l'arbre de famille Dayne et leur devise spoilerait trop l'intrigue ?

la première réponse qui me vient à l'esprit est la suivante :

Tout simplement parce qu'ils ont un rôle de premier plan à jouer dans le dénouement, comme évoqué dans mes précédents posts.

GRRM éviterait donc volontairement de publier des indices révélateurs.

Inversement ,s'ils ne sont pas impliqués dans une grosse révélation, je ne vois pas alors pourquoi l'auteur maintiendrait un tel secret autour d'eux

Modifié par R.Graymarch, 28 juin 2016 - 15:43 .

Un dénouement est forcément final.

Prince of fire and blood

Posté 28 juin 2016 - 16:42

Malgré tous les arguments, je n'arrive toujours pas à adhérer à cette théorie. Il y a trop d'indices sur l'amour entre Lyanna et Rhaegar (la reine de beauté au tournois, les pétales de rose bleue qui sont retrouvé à son chevet par Ned, elle qui s'excuse je crois d'avoir aimé le parfum de ces roses...) et on sait que Rhaegar était persuadé que le Prince qui Fut Promis serait issu de sa lignée, et qu'il devait engendrer lui-même le dragon à trois têtes. Et pour moi l'amitié n'est pas une raison valable pour enlever une promise à son fiancé et la tenir recluse, en mettant le royaume à feu et à sang et en faisant tout perdre à sa famille... Faut que le jeu en vaille la chandelle quand même...

Pour l'épée elle-même, les dernières infos que tu nous donne sont quand même intéressantes. Peut-être bien que Aube est le vestige d'Illumination, même si l'histoire de sa forge n'est pas si fantastique, et peut être qu'elle s'est éteinte après la Longue Nuit et qu'elle attend le nouveau AA pour se remettre en route. Par contre, pour moi le fait d'être AA ne se transmet pas forcément dans le sang. Ce n'est pas parce qu'éventuellement un ancêtre des Dayne serait AA que le nouveau doit forcément être de son sang.

Posté 05 août 2016 - 15:30

Bonjour,

Je vais m'intéresser à la 1^{ère} ligne d'ASOIAF.

Tout d'abord, un petit préambule :

Les premiers mots du 1^{er} chapitre d'un roman donnent le ton de l'histoire. Ils démarrent l'histoire.

Parenthèse :

je parle du chapitre 1 et non du prologue.

le prologue n'a pas la fonction de démarrer l'histoire mais de donner des informations sur le contexte de l'histoire

Je continue :

Ces 1ers mots sont aussi plein de symbolisme, que l'on ne réalise souvent qu'à la fin.

En effet, si l'écrivain est habile, la fin du roman fait écho à la première ligne.

Comme si le voyage du lecteur, à travers le roman, devait effectuer un cycle.

On appelle cette première phrase l'incipit.

Pour de nombreux agents littéraires et écrivains, l'incipit est la phrase la plus importante d'un roman.

Voici l'incipit de GRRM, en VO (car j'estime que la traduction fr ne lui rend pas du tout hommage) :

*The **morning** had **dawned** clear and cold, with a crispness that hinted at the **end of summer**.*

Ce sont les 1ers mots sélectionnés par GRRM pour démarrer sa saga.

Voici mes clés de lecture :

"end of summer" => parallèle avec la Longue Nuit, l'hiver, la venue des Autres.

"The morning had dawned clear and cold" => toute la symbolisme de l'aube salvatrice après avoir traversé les ténèbres de la nuit.

Rappelons-nous maintenant la prémisse suivante :

*The Sword of the **Morning**, bearer of **Dawn**, will end the **Long Night**.*

L'Épée du Matin, porteur d'Aube, mettra fin à la Longue Nuit.

Aussi bien dans la signification, les mots que dans le symbolisme, le parallèle est évident.

L'Épée du Matin combattra les Autres à l'aide d'Aube.

Tout l'arc narratif de Jon le place dans le combat contre les Autres. Il connaît la menace et essaie de sensibiliser le maximum de personnes autour de du futur fléau.

D'autre part, GRRM a beaucoup insisté sur le thème de l'aube/matin. surtout au travers l'histoire de Jon Snow. Que ce soit des descriptions, des constellations, etc.

De plus, il a répondu que l'on allait recevoir plus d'informations sur cette famille Dayne, cette épée et ce titre dans le prochain tome.

So Spake Martin :

http://www.westeros....29_September_24

On peut voir ceci comme une montée en puissance de l'aube dans le destin de Jon.

L'apothéose interviendra lorsque Jon Snow, en tant que fils d'Arthur Dayne, recevra le titre d'Épée du Matin. Car un seul un membre de la famille Dayne peut y accéder.

de-mil

Posté 05 août 2016 - 16:49

Hum...

Une remarque que je me fais : supposons qu'on veuille absolument faire de Jon l'Épée du Matin. C'est une hypothèse discutable, mais admettons là un moment.

Pour cela il doit essentiellement manier Aube. Mais cela ne nécessite absolument pas qu'il *soit* de la famille Dayne, tout au plus qu'il soit *reconnu* en tant que tel (et encore). Après tout, je ne vois pas d'indication tangible que le sang Dayne ait des propriétés magiques, et quand bien même, en tant que fils de Rhaegar il aurait du sang Dayne. Donc tout ce qu'il lui manque est dans la reconnaissance pas les personnages de la saga qu'il est Dayne.

Maintenant... ta théorie d'en faire le fils d'Arthur Dayne me semble un moyen très difficile d'obtenir ce résultat. En admettant que ce soit vrai, ça semble extrêmement difficile à prouver. En supposant qu'on remonte à Lyanna, ce qui semble crédible, il semble tout à fait naturel de supposer que Rhaegar, qui l'a enlevé et (officiellement) violée soit le père de l'enfant. Il faudrait non seulement que ta théorie soit vraie, mais qu'elle soit acceptée par les personnages de la saga, ce qui complique les choses.

Du coup, je me demande s'il ne serait pas bien plus simple, si on veut faire de Jon l'Épée du Matin, d'en faire le fils présumé d'Ashara Dayne. Même s'il semble raisonnablement peu crédible pour nous que cette théorie soit vraie, on sait que certains personnages de la saga y croient, ou au minimum considèrent cette hypothèse.

Alors, ça reste douteux. Après tout, quand Catelyn ou Cersei font cette hypothèse, c'est en étant relativement peu informées. On peut imaginer que la famille Dayne en sait un peu plus sur les grossesses d'Ashara. Néanmoins... ça me paraît quand même plus crédible. Non ?

Ironwood

Posté 08 août 2016 - 09:25

Autant je ne suis pas partisan de faire Jon le fils d'Arthur, autant je suis plus convaincu par la volonté de Rhaegar de faire de son fils la nouvelle Etoile du Matin et porteur d'Aube.

A ce moment, on peut imaginer que Jon est bien le fils de Rhaegar et Lyanna, mais qu'il aurait dû être confié à Arthur pour le faire passer pour le fils de Ned et Ashara, donc un Dayne, donc une Etoile du Matin potentielle, la relation entre Ned et Ashara étant visiblement connue de pas mal de monde depuis le tournoi d'Harrenhal.

Jon aurait pu être le PQFP étant descendant de Targaryen, et Etoile du Matin car supposément de la famille Dayne (comme dit de-mil, ce titre est une reconnaissance, pas une "propriété" du sang Dayne).

Ca explique mieux le comportement de Rhaegar et Arthur, plutôt que le prince qui met le royaume à feu et à sang juste pour le fils de son ami.

Modifié par Neith, 08 août 2016 - 09:38 .

Ortho.

sohialo

Posté 08 août 2016 - 10:10

Mais cela ne nécessite absolument pas qu'il *soit* de la famille Dayne, tout au plus qu'il soit *reconnu* en tant que tel (et encore).

Jon aurait pu être le PQFP étant descendant de Targaryen, et Etoile du Matin car supposément de la famille Dayne (comme dit de-mil, ce titre est une reconnaissance, pas une "propriété" du sang Dayne).

Ca explique mieux le comportement de Rhaegar et Arthur, plutôt que le prince qui met le royaume à feu et à sang juste pour le fils de son ami.

Je ne sais pas quel crédit on peut porter aux propos de GRRM lors des interviews, néanmoins, il a formellement spécifié que :

"The Sword of the Morning is always a member of House Dayne, someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House"

Traduction littérale : **L'Épée du Matin est toujours un membre de la maison Dayne**, quelqu'un qui est jugé digne de manier Aube comme décidé par la maison.

On en avait déjà discuté il y a quelques mois de ça. Selon moi, il n'y a pas d'ambiguïté : Il faut être membre de la maison Dayne et être jugé digne par les autres membres de cette maison.

Ce qui est gênant avec l'argument de Dyanna Dayne, c'est que cela implique que Robert Baratheon (tout comme ses frangins) soit aussi membre de la famille Dayne si l'on suit ce raisonnement.

On peut aussi très bien imaginer que Rhaegar et Daenerys peuvent être aussi des membres de la famille Martell parce que Daeron II était marié à Mariah Martell.

de-mil

Posté 08 août 2016 - 10:41

Je crois que tu es passé à côté de l'argument. Le titre d'Épée du Matin ne tombe pas du ciel, il est attribué par des personnages de l'histoire. Ces personnages ne sont pas omniscients. Si eux pensent que Jon est de la famille Dayne, rien ne l'empêche de devenir l'Épée du Matin, même si c'est complètement faux. Et réciproquement, si Jon est effectivement de la famille Dayne mais que personne n'est au courant, il ne pourra pas devenir l'Épée du Matin.

Ironwood

Posté 08 août 2016 - 10:41

Je ne sais pas quel crédit on peut porter aux propos de GRRM lors des interviews, néanmoins, il a formellement spécifié que :
"**The Sword of the Morning is always a member of House Dayne, someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House**"

Traduction littérale : **L'Épée du Matin est toujours un membre de la maison Dayne**, quelqu'un qui est jugé digne de manier Aube comme décidé par la maison.

Ta citation indique bien une notion de jugement de la part de la famille.

Cette phrase n'implique pas forcément un lien de sang, puisque ce sont les membres de la famille qui "jugent digne" le futur porteur d'Aube. Il suffit de faire passer Jon pour un Dayne sans nécessairement qu'il en ait le sang.

Edit : grillé par de-mil =>

Modifié par Ironwood, 08 août 2016 - 10:42 .

sohialo

Posté 08 août 2016 - 11:17

Les personnages ne sont pas omniscients, certes. Néanmoins, l'auteur a toujours respecté la règle qu'il a mentionné dans l'interview.

Ulrick, Davos et Arthur étaient des chevaliers de la maison Dayne : membre de la maison Dayne => check

ils ont été jugé digne de porter le titre de Sword of The Morning par la maison Dayne : notion de jugement => check

Si tu relis bien mes posts précédents, GRRM garde en réserve des révélations sur la famille Dayne. Comme leur devise ou bien leur arbre généalogique...

Donc je pense que le lord actuel de Starfall connaît la véritable filiation de Jon car ils ont rencontré Ned lors de son passage. Ils n'ont pas besoin d'être omniscients, étant donné qu'ils étaient présents lorsque Ned a rapporté Aube.

Ces gens-la, non encore révélés dans la saga, savent que Jon est le fils d'Arthur : membre de la maison Dayne => check

De quelle manière Jon va être introduit auprès d'eux ? Comment va-t-il être jugé digne ? affaire à suivre.

Modifié par sohialo, 08 août 2016 - 11:24 .

Pandémie

Posté 08 août 2016 - 12:53

Même si sur le principe, je suis assez d'accord sur le fait qu'on ne peut pas affirmer comme de-mil ou Yronwood que l'Épée du Matin (le héros qui sauvera le monde) peut ne pas être Dayne, affirmer qu'il doit absolument l'être est tout aussi faux. En réalité, on ne sait pas.

Je ne sais pas quel crédit on peut porter aux propos de GRRM lors des interviews, néanmoins, il a formellement spécifié que :

"The Sword of the Morning is always a member of House Dayne, someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House"

Traduction littérale : **L'Épée du Matin est toujours un membre de la maison Dayne**, quelqu'un qui est jugé digne de manier Aube comme décidé par la maison.

On en avait déjà discuté il y a quelques mois de ça. Selon moi, il n'y a pas d'ambiguïté : Il faut être membre de la maison Dayne et être jugé digne par les autres membre de cette maison.

Ouais, enfin, faut prendre l'extrait du SSM en entier et bien préciser que ce n'est pas une citation mais des propos rapportés si on veut lui accorder du crédit... - The same guy asked about the Daynes and the Sword of the Morning, asking **how that title** is decided. George said the Sword

of the Morning is always a member of House Dayne, someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House, that **whoever it is** would have to earn the right to wield it.

Du coup, on voit que GrrM ne répondait pas à la question de savoir si l'Épée du Matin (le héros) réapparaîtra au sein de la maison Dayne, mais comment l'Épée du Matin (le titre attribué au meilleur bretteur) est refile. De plus, il précise bien que ça peut être vraiment n'importe qui au sein de la maison (donc il laisse exprès une porte vers attribution très large). C'est comme lui demander si la Garde de Nuit a pour mission de repousser les Sauvageons. La réponse est oui, elle ne fait que ça depuis des milliers d'années. Sauf que l'on devine que ce n'est pas sa mission première. Ou lui demander si Accalmie n'est jamais tombée. Les chroniques prétendent que oui. Ça veut dire que la Compagnie Dorée et Aegon ne parviendront pas à s'en emparer? Certainement pas. Bref, le raisonnement de dire que l'Épée du Matin (le sauveur du monde) est forcément un Dayne en se basant sur une question sur l'attribution du titre est fallacieux.

Ce qui est gênant avec l'argument de Dyanna Dayne, c'est que cela implique que Robert Baratheon (tout comme ses frangins) soit aussi membre de la famille Dayne si l'on suit ce raisonnement.

On peut aussi très bien imaginer que Rhaegar et Daenerys peuvent être aussi des membres de la famille Martell parce que Daeron II était marié à Mariah Martell.

Exemple très, très, très mal choisi parce qu'on est justement remonté dans l'arbre généalogique des Baratheon pour trouver une Targaryenne afin d'en faire le roi de Westeros... En cas de fin du monde, je ne pense pas qu'on chipotera beaucoup là-dessus non plus s'il faut aller chercher une ascendance (désolé, tu dois sauver le monde, mais t'es pas un Dayne pur jus, on va donc tous crever, YOLO). D'autant que ce sont les circonstances de fin du monde qui ont amené la 1ère Épée du Matin, le fondateur de la maison Dayne... Et qu'Arthur n'est pas trop à cheval sur les règles, vu qu'il néglige son roi pour protéger Lyanna.

Donc on ne peut rien affirmer, surtout pas des énormités pareilles:

Ces gens-la, non encore révélés dans la saga, savent que Jon est le fils d'Arthur :
membre de la maison Dayne => check

sohialo

Posté 08 août 2016 - 14:24

Ouais, enfin, faut prendre l'extrait du SSM en entier et bien préciser que ce n'est pas une citation mais des propos rapportés si on veut lui accorder du crédit... - The same guy asked about the Daynes and the Sword of the Morning, asking **how that title** is decided. George said the Sword of the Morning is always a member of House Dayne,

someone who is deemed worthy of wielding Dawn as decided within the House, that **whoever it is** would have to earn the right to wield it.

Du coup, on voit que GrrM ne répondait pas à la question de savoir si l'Epée du Matin (le héros) réapparaîtra au sein de la maison Dayne, mais comment l'Epée du Matin (le titre attribué au meilleur bretteur) est refile. De plus, il précise bien que ça peut être vraiment n'importe qui au sein de la maison

Pour le moment, on ne se contredit pas.

Ma théorie se base d'ailleurs sur la prémisse qu'a établi GRRM lors de cette conférence.

Bref, le raisonnement de dire que l'Epée du Matin (le sauveur du monde) est forcément un Dayne en se basant sur une question sur l'attribution du titre est fallacieux.

L'auteur a avancé publiquement cette prémisse et les trois précédents SotM viennent confirmer cette règle d'attribution.

En l'absence de contre-exemple, je me fie donc à cette règle.

Si par exemple, on aurait eu un précédent : Arthur Dayne s'appelant à l'origine Arthur Dondarrion, membre de la maison Dondarriion mais que son arrière arrière grand mère fut une Dayne.

Là j'aurai dit "d'accord, la condition 1 n'est pas une règle stricte ; il y a eu une exception lors de l'attribution du titre ; l'ascendance peut être considéré comme appartenance".

Mais ce n'est pas le cas.

Je ne serais pas un obtus et j'admets néanmoins que tout est possible.

Exemple très, très, très mal choisi parce qu'on est justement remonté dans l'arbre généalogique des Baratheon pour trouver une Targaryenne afin d'en faire le roi de Westeros...

En effet, mais il ne s'est pas fait appeler Robert Targaryen pour autant :

- membre de la famille Targaryen = not checked
- membre de la famille Martell = not checked
- membre de la famille Dayne = not checked
- membre de la famille Baratheon = check

Ascendance ne signifie pas appartenance à une maison selon moi.

Et dans le cas que tu mentionnes, Robert s'en sert comme légitimation par ascendance au Trône de Fer, ce qui est différent de se revendiquer comme appartenant à la maison Targaryen. Revendication d'ailleurs qu'il n'effectue pas.

Est-ce que les Dayne chipoteront pour une question d'ascendance vs appartenance en cas de menace de fin du monde ?

Si j'ai raison (A+L=J), la question ne se pose pas.

Autrement, le bon sens voudrait que non. Mais je n'en serais pas moins satisfait car Jon serait le prochain SotM.

Modifié par sohialo, 08 août 2016 - 14:26 .

Jason Stark

Posté 09 août 2016 - 19:10

Bien il est temps que j'apporte à mon tour, ma pierre à l'édifice. Je vais uniquement me concentrer sur ce que je suis en mesure de réfuter, donc tout ce qui concerne les zones d'ombres sur lesquels tu t'appuies pour construire ta théorie ne sera pas pris en compte. Donc selon toi, **Aube** est Illumination, l'épée légendaire d'Azor Ahai, et celle-ci doit être portée par **l'épée du matin**: titre décerné à un membre de la maison Dayne qui a été jugé digne de la porter. Sous entendu, être de filiation Dayne et en porter le nom donc, si je restitue correctement ce que tu as dit jusqu'à maintenant. Cette démonstration te permet donc d'en conclure, sans indices factuelles ou littéraires, que Arthur Dayne, qui est la précédente épée du matin, est le père de Jon que pas mal d'entre nous voient comme le prince qui fut promis/Azor Ahai.

Malheureusement ta démonstration possède une faille conséquente, la voici: oui il faut être **un Dayne** pour recevoir le **titre d'épée du matin**, mais à aucun moment GRRM n'a indiqué que **seul l'épée du matin** (donc un Dayne par association logique) pouvait **porter Aube**. C'est même démenti par le fait que Eddard Stark a récupéré Aube, puis s'est rendu aux météores pour la restituer à la famille Dayne. Il n'est absolument pas nécessaire que Jon soit l'épée du matin et un Dayne pour porter Aube, l'épée n'a pas de protection magique contre les étrangers de sa lignée d'origine, il s'agit juste d'une tradition familiale. En plus vu que tu chipotes sur la nécessité d'avoir le sang et le nom des Dayne, Jon en tant que bâtard d'Arthur ne sera tout de même pas un Dayne mais restera Snow, ce qui fait qu'il ne peut obtenir le titre d'épée du matin, malgré son ascendance Dayne. Les lois et traditions ne sont valables qu'en temps de paix, en temps de guerre ça ne vaut plus rien.

Ensuite le prince qui fut promis est la réincarnation d'Azor Ahai, et d'après la prophétie d'une sorcière des bois (vraisemblablement le fantôme de Noblecoeur), celui-ci naîtra de la lignée de Jaehaerys II:

"Ser Barristan poursuivit. « J'ai aussi vu le mariage de votre père et de votre mère. Pardonnez-moi, mais il n'y avait là aucune affection, et le royaume l'a chèrement payé, ma reine.
- Et pourquoi se sont-ils mariés, s'ils ne s'aimaient pas ?
- Votre aïeul l'a ordonné. Une sorcière de la forêt lui avait prédit que le prince qui fut promis naîtrait de cette lignée."

ADWD, Chapitre 24, Daenerys

Si on part du principe que Jon est ce fameux prince, alors il est forcément issu de la lignée de Jaehaerys II, donc des Targaryen. Et aux dernières nouvelles, Arthur n'appartient pas à cette lignée, mais un certain prince héritier est directement concerné et a tout fait pour que la prophétie s'accomplisse. Ainsi avec le maigre argumentaire réfutable que tu as fourni, tu ne peux défendre efficacement ta théorie.

sohialo

Posté 10 août 2016 - 12:59

Malheureusement ta démonstration possède une faille conséquente, la voici: oui il faut être **un Dayne** pour recevoir le **titre d'épée du matin**, mais à aucun moment GRRM n'a indiqué que **seul l'épée du matin** (donc un Dayne par association logique) pouvait **porter Aube**. C'est même démenti par le fait que Eddard Stark a récupéré Aube, puis s'est rendu aux météores pour la restituer à la famille Dayne. Il n'est absolument pas nécessaire que Jon soit l'épée du matin et un Dayne pour porter Aube, l'épée n'a pas de protection magique contre les étrangers de sa lignée d'origine, il s'agit juste une tradition familiale. En plus vu que tu chipotes sur la nécessité d'avoir le sang et le nom des Dayne, Jon en tant que batard d'Arthur ne sera tout de même pas un Dayne mais restera Snow, ce qui fait qu'il ne peut obtenir le titre d'épée du matin, malgré son ascendance Dayne. Les lois et traditions ne sont valables qu'en temps de paix, en temps de guerre ça ne vaut plus rien.

Jason, merci pour ta pierre à l'édifice. Et tu as restitué correctement ce que j'ai évoqué. Je réponds d'abord par une citation de World of Ice & Fire, écrit conjointement par Elio Garcia, Linda Antonsson & GRRM :

Though many houses have their heirloom swords, they mostly pass the blades down from lord to lord. Some, such as the Corbrays have done, may lend the blade to a son or brother for his lifetime, only to have it return to the lord.
But that is not the way of House Dayne. **The wielder of Dawn is always given the title of Sword of the Morning, and only a knight of House Dayne who is deemed worthy can carry it.**

<https://books.google...of dawn&f=false>

J'oppose ce passage du livre avec ton argument :

"mais à aucun moment GRRM n'a indiqué que **seul l'épée du matin** (donc un Dayne par association logique) pouvait **porter Aube.**"

Ce que tu dis ici vient en totale contradiction avec le passage que j'ai mis en gras.

trad fr : On donne toujours au porteur d'Aube le titre d'Épée du Matin, et uniquement un chevalier de la maison Dayne considéré comme digne peut la porter.

De plus, il ne me semble pas non plus avoir évoqué de protection magique. (Dans tous mes posts, je ne me suis pas servi de ce mot, ni effectué de sous entendu allant dans ce sens).

Et je suis dans l'obligation de chipoter sur cette règle ascendance vs appartenance car c'est ce qui fait tout le sel de ma théorie. Que ce soit dans SSM ou World of Ice & Fire, à chaque fois il est mentionné qu'il faut être un chevalier de la maison Dayne.

Si c'était écrit que "and only a knight with some Dayne parentage who is deemed worthy can carry it" je te répondrais que "ok. Jon en tant que fils de Rhaegar peut prétendre au titre de SotM".

Mais ce n'est pas le cas.

Modifié par sohialo, 10 août 2016 - 13:04 .

Pandémie

Posté 10 août 2016 - 13:49

Je suis assez d'accord avec toi sur le fait que par porteur d'Aube, on parle vraiment de celui qui la manie, et pas juste de celui qui la transporte comme Ned. Néanmoins, je ne sais pas si c'est de la maladresse ou de la malhonnêteté intellectuelle, mais il faut vraiment arrêter de faire dire à GrrM ou ses collaborateurs ce qu'ils n'ont pas dit. Dans l'extrait précédent, GrrM répond à la question sur la manière dont le titre a été attribué jusqu'ici dans les circonstances normales. Pareil pour cette nouvelle citation.

Though many houses have their heirloom swords, they mostly pass the blades down from lord to lord. Some, such as the Corbrays have done, may lend the blade to a son or brother for his lifetime, only to have it return to the lord.

But that is not the way of House Dayne. The wielder of Dawn is always given the title of Sword of the Morning, and only a knight of House Dayne who is deemed worthy can carry it.

C'est parole d'évangile selon Saint George, immuable et révélateur du futur de la saga? Vraiment?

Pas de bol, dans cet extrait, il y a deux passages qui montrent que ce n'est pas le cas. Premièrement, la règle dit qu'Aube est donnée seulement à un chevalier de la maison Dayne... Un chevalier? Pas de bol, la chevalerie est arrivée bien après la Longue Nuit et Aube, avec les Andals, les Premiers Hommes dont sont issus les Dayne ne savaient même pas ce qu'était un chevalier dans les premiers millénaires de leur existence... Donc la règle d'attribution du titre d'Épée du Matin n'est pas immuable mais a su évoluer selon les circonstances, soit l'arrivée des Andals...

De plus, cet extrait n'est donc pas forcément non plus révélateur de ce qui va arriver dans les livres, car on voit également que les auteurs établissent des règles générales d'attribution, et ne parlent pas des cas particuliers, puisqu'on a l'exemple de Grand-Griffe, une lame qui n'est pas donné de lord en lord, ni à un frère, ni à un fils mais à un parfait étranger à la maison Mormont...

Encore une fois, ça ne veut pas dire que c'est la preuve qu'Aube sera donnée ou pas donnée selon telle ou telle règle. Mais il faut définitivement arrêter de faire dire à l'auteur, ou aux auteurs, ce qu'ils n'ont pas dit, et laisser tomber ces citations. C'est d'une faiblesse argumentative... Tu ferais mieux de consolider ton hypothèse en essayant de l'intégrer à l'intrigue plutôt que de te raccrocher aux branches d'interviews interprétées comme une preuve de ce qui t'arrange.

Modifié par Pandémie, 10 août 2016 - 13:53 .

Ironwood

Posté 10 août 2016 - 14:10

De plus, il ne me semble pas non plus avoir évoqué de protection magique. (Dans tous mes posts, je ne me suis pas servi de ce mot, ni effectué de sous entendu allant dans ce sens).

Et je suis dans l'obligation de chipoter sur cette règle ascendance vs appartenance car c'est ce qui fait tout le sel de ma théorie. Que ce soit dans SSM ou World of Ice & Fire, à chaque fois il est mentionné qu'il faut être un chevalier de la maison Dayne.

Je rajouterai que tu n'as effectivement jamais parlé de magie.

Mais ta volonté absolue de vouloir faire de Jon le fils d'Arthur implique que le sang Dayne est nécessaire, ce qui relève d'un aspect magique. La solution d'un Jon fils de Rhaegar, et fait passé pour le fils de Ned et Ashara aurait pu faire de lui un membre de la famille Dayne (bien que

batard, mais ça c'est le cas dans tous les scénarios avancés ici). Donc si tu insistes sur la nécessité du sang, tu parles inconsciemment de magie

Pandémie

Posté 10 août 2016 - 14:36

Je rajouterai que tu n'as effectivement jamais parlé de magie.

Mais ta volonté absolue de vouloir faire de Jon le fils d'Arthur implique que le sang Dayne est nécessaire, ce qui relève d'un aspect magique. La solution d'un Jon fils de Rhaegar, et fait passé pour le fils de Ned et Ashara aurait pu faire de lui un membre de la famille Dayne (bien que batard, mais ça c'est le cas dans tous les scénarios avancés ici). Donc si tu insistes sur la nécessité du sang, tu parles inconsciemment de magie

Hum, ce n'est pas pour défendre sohialo, mais il dit justement que le sang Dayne n'est pas suffisant (parce que justement, du sang Dayne, Rhaegar en a aussi), mais qu'il faut absolument porter le nom Dayne aussi. Ce qui est vrai pour porter le titre jusqu'ici, mais plutôt oiseux pour son hypothèse (cf discussions ci-dessus sur les citations relatives à l'attribution du titre qu'il manipule dans ce sens).

Ironwood

Posté 10 août 2016 - 15:00

C'est vrai, il est bien dit que le sang de Dayne, même dilué, n'est pas suffisant.

Du coup, le seul intérêt de faire de Jon le fils d'Arthur serait via une sorte de composante magique du sang des Dayne "purs", d'où ma réflexion.

sohialo

Posté 10 août 2016 - 16:37

The wielder of Dawn is always given the title of Sword of the Morning, and only a knight of House Dayne who is deemed worthy can carry it.

C'est parole d'évangile selon Saint George, immuable et révélateur du futur de la saga? Vraiment?

Certains fans se basent bien sur des prophéties/visions. Pourquoi ne pas se baser aussi sur des règles établies par l'auteur ?

Pas de bol, dans cet extrait, il y a deux passages qui montrent que ce n'est pas le cas. Premièrement, la règle dit qu'Aube est donnée seulement à un chevalier de la maison Dayne... Un chevalier? Pas de bol, la chevalerie est arrivée bien après la Longue Nuit et Aube, avec les Andals, les Premiers Hommes dont sont issus les Dayne ne savaient même pas ce qu'était un chevalier dans les premiers millénaires de leur existence... Donc la règle d'attribution du titre d'Épée du Matin n'est pas immuable mais a su évoluer selon les circonstances, soit l'arrivée des Andals...

Pour ma part, si je soutiens que Aube est Illumination, je n'ai jamais soutenu que le titre de SotM existait à l'époque de la Longue Nuit.

On ne sait pas comment fut établie cette règle d'attribution ou comment fut créé ce titre.

Mais ce que l'on sait, c'est que les 3 SotM que l'on connaît étaient des chevaliers de la maison Dayne. Ce sont des faits... qui obéissent à la même règle.

De plus, cet extrait n'est donc pas forcément non plus révélateur de ce qui va arriver dans les livres, car on voit également que les auteurs établissent des règles générales d'attribution, et ne parlent pas des cas particuliers, puisqu'on a l'exemple de Grand-Griffe, une lame qui n'est pas donné de lord en lord, ni à un frère, ni à un fils mais à un parfait étranger à la maison Mormont...

La transmission de Aube est déjà un cas particulier dans le cas des épées familiales. En plus de ne pas être en acier valyrien, elle obéit aussi à une règle de transmission très spécifique.

Donc la comparaison avec le cas de Grand Griffon est bancal (je n'ose pas utiliser le terme fallacieux mais j'y pense très fort) car on se situe déjà dans un cas exceptionnel pour une épée exceptionnelle et non une règle générale pour une épée valyrienne familiale.

Ensuite, j'ai bien compris que tu n'étais pas à l'aise avec SSM. J'insiste quand même :

What happened to Ser Arthur Dayne's sword Dawn after Ned brought it back to Ashara?

Dawn remains at Starfall, until another Sword of the Morning shall arise.

<http://www.westeros.../SSM/Entry/1193>

Est-ce de la faiblesse argumentative si j'en déduit que le titre de SotM est vacant ? si j'en déduit qu'il n'y a pas actuellement de chevalier digne de porter ce titre ? Peut-on considérer comme vrai que Aube est effectivement aux Météores ?

Encore une fois, ça ne veut pas dire que c'est la preuve qu'Aube sera donnée ou pas donnée selon telle ou telle règle. Mais il faut définitivement arrêter de faire dire à l'auteur, ou aux auteurs, ce qu'ils n'ont pas dit, et laisser tomber ces citations. C'est d'une faiblesse argumentative... Tu ferais mieux de consolider ton hypothèse en essayant de l'intégrer à l'intrigue plutôt que de te raccrocher aux branches d'interviews interprétées comme une preuve de ce qui t'arrange.

J'aimerais clarifier une chose : je n'ai jamais parlé de "preuve"

Je mentionne juste ce que GRRM à évoquer quant à la transmission de Aube et le titre de SotM.

A aucun moment je ne lui ai fait dire ce qu'il n'a pas dit d'ailleurs je n'ai jamais retouché les citations lors de mes copier-coller.

je post toujours les liens pour que tout le monde ait accès à l'article original => afin d'être le plus transparent et le plus honnête possible.

Si GRRM dit dans un interview qu'uniquement un chevalier de la maison Dayne peut-être jugé digne de porter Aube alors je le prends comme tel.

Si je vois que les 3 précédents SotM sont des chevaliers de la maison Dayne, alors je le mets en parallèle avec la citation de l'auteur.

Je ne vois pas ce qui te mets mal à l'aise. J'examine les faits, rien d'autre.

Quant aux possibles implications d'A+L=J, je les ai déjà évoquer à plusieurs reprises.

Modifié par sohialo, 10 août 2016 - 16:40 .

Jason Stark

Posté 10 août 2016 - 17:23

Effectivement tu marques un point, selon la citation, le porteur d'Aube est toujours l'épée du matin qui est lui même un chevalier de la maison Dayne (de filiation et de nom). Malheureusement ton argument apporte un autre problème: tu fais de ce qui est

vraisemblablement une tradition familiale, une loi absolue et immuable ce qui est malhonnête. Les traditions peuvent être ignorés et bafoués suivant les intérêts des principaux concernés: Aegon IV qui offre Feunoyr à son bâtard Daemon, alors que celle ci aurait du revenir à son héritier légitime Daeron II, ou pire encore Jeor Mormont qui offre Grand Griffon à Jon qui est ni son fils, ni même un Mormont. Tu me disais n'avoir pas parlé de magie dans ton argumentaire, et je le sais bien vu qu'il s'agit de mon propre argument en fait: à partir du moment ou il n'y a pas de magie empêchant un étranger à la maison Dayne de porter l'épée, alors leur tradition que tu présentes comme un loi immuable ne l'est pas. Dans les faits Ned aurait pu garder l'épée et en faire usage comme ça lui chantait, c'est uniquement son honneur qui l'a empêché de faire ça, non pas ladite règle que tu cites dans ta signature et dans la majorité de tes posts.

D'ailleurs même en partant du principe qu'il est absolument nécessaire de respecter la tradition familiale, ben ça ne colle pas: Jon n'est pas un chevalier vu qu'il n'a jamais été adoubé, et quand bien même il serait le fils d'Arthur, il reste un bâtard et ne peut hériter de quoi que ce soit venant d'eux. Tout ceci en mettant de côté le fait qu'il doit au préalable prouver son ascendance bien entendu car ça complique encore plus les choses. Mais il reste toujours un obstacle majeur à ta théorie: le fait que le prince qui fut promis soit un descendant de la lignée de Jaehaerys II Targaryen. Si Jon est bien ce fameux prince, alors il ne peut être que le fils de Rhaegar, vu que ce dernier est un descendant direct du roi précédemment cité (son petit fils), qu'il a fréquenté Lyanna dans les mois précédents la naissance de Jon, et qu'il était en âge de procréer ainsi que fertile.

Tu ne peux pas prendre les éléments qui t'arrangent pour construire ta théorie: à partir du moment ou tu considères la prophétie comme vraie tu dois prendre tout les indices en compte, et tout pointe vers le R+L=J. Que tu apprécies ou non cette tournure n'a aucune importance dans le cas présent, ce qui compte c'est d'être cohérent avec la saga et pour le moment, ta théorie ne concorde malheureusement pas.

Modifié par Jason Stark, 10 août 2016 - 17:24 .

sohialo

Posté 10 août 2016 - 19:08

Jason, je suis d'accord sur le fait que la tradition peut être enfreinte.

Ensuite, j'ai l'impression qu'on ne se comprend pas sur l'expression "porteur d'Aube". Quand je dis "porteur", cela désigne la personne qui en est propriétaire et qui l'utilise. Comme le Roi Arthur portait Excalibur par exemple. Le fait qu'une tierce personne la porte (action de porter quelque chose), tel un écuyer, ou Ned lorsqu'il la rapporte aux Météores, ne fait pas de lui le propriétaire.

Ned aurait pu effectivement s'en emparer et ne jamais la rendre. Rien n'aurait pu l'empêcher. Mais ça n'aurait pas fait de lui le SotM car il n'aurait pas été désigné par les Dayne.

Sur le fait que Jon n'est pas chevalier. C'est un fait.

Mais je me pose la question suivante (toujours dans le cadre de ce topic parlant de A+L=J) :

- si cette théorie est vraie, les Dayne, d'une manière où d'une autre, devraient reconnaître Jon comme un des leurs. Il y a des précédents.

- un adoubement est-il vraiment impossible ? Des Nordiens ont déjà été adoubé par le passé (Jorah). Les Manderly suivent la religion des Septs et disposent eux aussi de chevaliers.

Ensuite, ton point sur la prophétie : pourquoi ne pas la considérer comme erronée ou altérée ? Dois-je te rappeler ce que Tyrion ou Marwyn pensent des prophéties ?

Après, tu peux apporter d'autres pierres en postant ici des éléments irréfutables contre cette théorie (si possible, des points non évoquer dans ce sujet afin d'éviter que le débat ne stagne). Je suis ouvert au débat, tant qu'il est constructif et qu'il s'enrichit avec de nouveaux éléments.

Pandémie

Posté 10 août 2016 - 21:11

Certains fans se basent bien sur des prophéties/visions. Pourquoi ne pas se baser aussi sur des règles établies par l'auteur ?

Je n'ai aucun problème avec ça, mais contrairement à toi, la plupart des fans prennent la distance nécessaire et ne présentent pas les propos de GrrM comme des règles absolues et inviolables, mais au contraire comme des éléments sujets à interprétation.

Il y déjà eu des précédents de personnes qui s'emparent des SSM pour leurs thèses, un exemple connu c'est (F)Aegon. Certains ont utilisés ce SSM pour affirmer que les enfants Targaryen étaient bien morts et que GrrM ne le ferait pas revenir, raté. GrrM a répondu à des questions sur la mort de Rhaenys et d'Aegon, insistant sur le fait que Rhaenys était bien morte, pas Aegon... Enfin, GrrM a fait revenir un Aegon, parce que certains utilisent maintenant les mêmes SSM pour affirmer qu'Aegon d'ADWD est le vrai, aucun Aegon n'étant mort durant le sac de Port-Réal... Sauf que GrrM ne dit rien de tout ça et que l'on peut avoir caché et tué le vrai pour mieux ressortir un faux plus tard... Donc quand tu affirmes que GrrM a dit que la prochaine Epée du Matin sera quoi qu'il arrive un chevalier Dayne parce qu'elle l'a toujours été, c'est une interprétation de ta part, pas une règle établie par l'auteur.

Pour ma part, si je soutiens que Aube est Illumination, je n'ai jamais soutenu que le titre de SotM existait à l'époque de la Longue Nuit.

On ne sait pas comment fut établie cette règle d'attribution ou comment fut créé ce titre.

Mais ce que l'on sait, c'est que les 3 SotM que l'on connaît étaient des chevaliers de la maison Dayne. Ce sont des faits... qui obéissent à la même règle.

Il est explicité dans le texte (AFFC) que la maison Dayne est antérieure aux Andals et que son fondateur a trouvé la météorite. Mais il est aussi établi que les Andals sont arrivés plus

tardivement, fuyant l'extension de Valyria... Donc soit la règle et le titre ont été créés postérieurement, lors de l'arrivée des Andals, et dans ce cas il y a un problème chronologique avec ce qui est dit de la maison Dayne et de la météorite, soit la règle existait avant, et il y a un problème avec la venue des premiers chevaliers, soit c'est un ramassis de veilles légendes douteuses. Dans tous les cas, cela montre qu'il y a eu des changements au sein de la maison Dayne et que la règle donnée est celle en vigueur en ce moment (c'est bien la question posée à GrrM), pas celle qui a pu exister il y 8000 ans ou celle qui existera dans un prochain tome.

Le fait de trouver trois cas ne signifie en rien que la règle est absolue... C'est encore un biais de raisonnement. Je peux prendre la règle de la nomination à vie des Gardes royaux, trouver des dizaines de Gardes royaux répondant à cette règle... qui est pourtant brisée par GrrM quand il fait virer Selmy. Si on était dans une section avec spoiler TWOW, je pourrais même te donner un truc tenu pour acquis dans les 5 premiers bouquins (et même TWOIAF), qui va changer dans le prochain tome...

La transmission de Aube est déjà un cas particulier dans le cas des épées familiales. En plus de ne pas être en acier valyrien, elle obéit aussi à une règle de transmission très spécifique.

Donc la comparaison avec le cas de Grand Griffon est bancal (je n'ose pas utiliser le terme fallacieux mais j'y pense très fort) car on se situe déjà dans un cas exceptionnel pour une épée exceptionnelle et non une règle générale pour une épée valyrienne familiale.

Encore une fois, c'est bien là que ce situe le biais de ta méthode, tu sélectionnes pour les auteurs quels éléments de leur discours sont dignes d'être une vérité absolue, et lesquels ne le sont pas. Le fait que la règle des épées valyriennes comportent une exception ne signifie pas que la règle pour Aube en aura aussi (encore une fois, contrairement à toi, je n'affirme pas détenir la preuve qu'Aube sera donnée à un autre qu'un chevalier portant le nom de Dayne). Cela montre juste que les auteurs, quand ils s'expriment dans TWOIAF, n'envisagent pas leurs propos comme des vérités inconditionnelles.

De plus, je n'ai jamais dit que je n'étais pas d'accord avec le fait que le titre soit vacant et qu'il n'y a pas de chevalier digne de ce nom, faut pas non plus partir dans tous les sens et me reprocher des critiques inexistantes quand je pointe le problème dans tes assertions. Ce n'est pas un problème personnel non plus, mes frères pointent aussi du doigt tes erreurs de raisonnement. Parler de preuve ou de règle, peu importe dès le moment où tu présentes les choses comme établies... GrrM a dit que les Epées du Matin sont choisies parmi un chevalier de la maison Dayne + GrrM a dit qu'une Epée du Matin prendra Aube aux Météores ≠ GrrM a dit qu'un chevalier de la maison Dayne sera la prochaine Epée du Matin, et encore moins *que s'appellerio Jon Dayne*...

Edit réponse parue entretemps:

- si cette théorie est vraie, les Dayne, d'une manière où d'une autre, devraient reconnaître Jon comme un des leurs. Il y a des précédents.

Des précédents, lesquels? Un bâtard de Garde royal légitimé ou légitimé par sa famille (non royale) elle-même?

Ensuite, ton point sur la prophétie : pourquoi ne pas la considérer comme erronée ou altérée ? Dois-je te rappeler ce que Tyrion ou Marwyn pensent des prophéties ?

C'est assez rigolo, tu recommences de choisir ce qui est digne d'être cru et ce qui en est indigne en fonction de ce que tu cherches à prouver, alors qu'il faudrait faire l'inverse... L'Oeuf oblige ses enfants à se marier entre eux contrairement à ce qu'il avait promis, et tue probablement sa famille à Lestival, suite à cette prophétie, qu'il croyait vraie... Rhaegar met le pays à feu et à sang, parce qu'il croit en cette prophétie faite à Lestival... Comme par hasard, la seule chose qu'on en sait, c'est la venue du Prince qui fut promis issu de la lignée de Jaehaerys (Jaeharys qui est, encore une fois au passage, de la lignée des Dayne par les femmes), mais comme par hasard, ce serait faux et en fait elle aurait dit que qu'il doit impérativement être un Dayne dans la théorie Arthur + Lyanna et donc Rhaegar l'aurait couvert? Ca ne peut pas être convaincant.

Modifié par Pandémie, 10 août 2016 - 21:57 .

Coquilles et bourdes

Ser-keuton

Posté 11 août 2016 - 09:43

C'est un peu un dialogue de sourd en fait...Sohialo expose sa théorie qui est jusqu'à preuve du contraire, plausible jusqu'à la sortie de winds of Winter (chat de Schrödinger).

Au delà la parenté de Jon Snow, son post est centré sur l'épée du matin et sa conclusion est limpide (Néanmoins, je crois fermement à la prémisse suivante **l'épée du matin, armée de Aube, est celui qui mettra fin à la longue nuit**).

Il est plutôt omnibulé par Arthur Dayne et les mystères l'entourant plutôt que d'avoir raison sur le père de Jon.

Pour ma part j'adhère sur plusieurs points :

La maison Dayne va connaître des développements sur la filiation et l'origine de la Maison lors du prochain roman.

On en saura plus sur Arthur lui-même, comment un tel exemple a-t-il pu rester au service d'Aerys II ? Alors qu'il est hautement tenu en estime par Ned Stark himself ?

Aube est une épée spéciale, qu'on le veuille ou non. Jusqu'à preuve du contraire, elle est unique en son genre comparée aux dizaines d'épées en acier valyriens recensées (forgée à partir d'une météorite, aspect blanc laiteux).

sohialo

Posté 11 août 2016 - 10:19

Ser Keuton, je reconnais que ce débat est devenu stérile.

Et tu as raison sur le caractère plausible => le symbolisme est présent, des KG ont déjà rompu leurs vœux, GRRM a balisé le terrain pour la désignation d'un prochain SotM et nous ne disposons pas d'éléments réfutant de manière irrémédiable et définitive ma théorie.

D'autre part, je n'ai jamais caché mon souhait de mettre en lumière certains éléments même si cela rentrait en conflit avec une théorie beaucoup plus populaire. Mais je ne souhaite pas l'imposer. Il me semble même avoir tenté de prévenir ce genre de réaction lorsque j'ai ouvert ce post.

Je suis désolé que mon post suscite ce genre de réaction.
Je ne tiens pas à remettre en cause $R+L=J$. Loin de là.
Mon but est plutôt de susciter de la curiosité sur une autre interprétation possible. Je m'excuse donc pour la levée de bouclier qu'elle engendre, ce n'était pas mon objectif.

L'objectif était vraiment de sensibiliser sur une possible implication d'Arthur Dayne sans me restreindre à un syndrome relevant de la pensée unique ($R+L=J$, il ne peut en être autrement...)

J'ai bien conscience que certains voient mon opinion comme discordante par rapport à $R+L=J$. Mais ne la considérez pas comme une menace.
Après tout, ceux qui voient le monde différemment peuvent parfois élever notre regard : Darwin, Galilée, Freud, etc.
Voyez plutôt ceci comme une autre mise en perspective. En gardant l'esprit ouvert, bien entendu.

J'attends donc avec impatience les développements que GRRM a prévue pour les Dayne dans TWOW.

Et savoir si AD a bien rompu ses vœux comme je le soutiens.

Modifié par sohialo, 11 août 2016 - 10:37 .

Jason Stark

Posté 11 août 2016 - 20:36

Ned aurait pu effectivement s'en emparer et ne jamais la rendre. Rien n'aurait pu l'empêcher. Mais ça n'aurait pas fait de lui le SotM car il n'aurait pas été désigné par les Dayne.

C'est juste, mais il aurait tout de même pu être le propriétaire d'Aube sans porter le titre d'épée du matin vu que celui ci nécessite une reconnaissance et appartenance la maison Dayne.

Donc te focaliser sur les règles de transmission du titre d'épée du matin et donc l'héritage traditionnel des Dayne est malhonnête, vu que dans les faits rien n'empêche Jon de devenir le nouveau propriétaire d'Aube si c'est réellement nécessaire (en partant du principe qu'il est le prince qui fut promis et qu'Aube est Illumination évidemment). Il n'y a rien d'absolu dans les traditions, tu ne peux donc pas les présenter comme telles.

Ensuite, ton point sur la prophétie : pourquoi ne pas la considérer comme erronée ou altérée ?

Je peux le faire, mais dans ce cas ta théorie n'a plus lieu d'être vu qu'elle est basé sur cette même prophétie. Et quand bien même c'est le cas, cela n'empêche que Rhaegar y croyait lui et a passé l'ensemble de sa vie à essayer de l'accomplir. Au tout départ, il pensait qu'il était lui même le prince qui fut promis, puis il s'est ravisé et en a conclu que celui ci naîtrait parmi ses enfants, ce qui l'a poussé à vouloir engendrer les 3 têtes de dragons comme le montre la vision de Daenerys chez les Nonmourants:

« Viserys, songea-t-elle d'abord à l'étape suivante, mais un second coup d'œil la détrompa. S'il avait bien les cheveux de son frère, l'homme était de plus haute taille, et ses prunelles étaient non pas lilas mais d'un indigo prononcé. "Aegon, disait-il à une femme qui, couchée dans un grand lit de bois, donnait le sein à un nouveau-né. Se peut-il meilleur nom pour un roi ? — Composeras-tu une chanson pour lui ? demanda la femme. — Il en a déjà une, répliqua l'homme. Comme il est le prince qui fut promis, sienne est la chanson de la glace et du feu." Il leva les yeux, ce disant, et, à la manière dont son regard croisa celui de Daenerys, elle eut l'impression qu'il la voyait, là, debout en deçà du seuil. "Il doit y en avoir cependant une autre, ajouta-t-il sans qu'elle parvînt à savoir s'il s'adressait à sa compagne ou à elle-même. Le dragon a trois têtes." Il gagna la banquette de la fenêtre, prit une harpe et laissa ses doigts courir avec légèreté sur les cordes d'argent. »

ACOK, Chapitre 49, Daenerys

Comme tu peux le voir, en parlant d'Aegon et Rhaenys, il dit à Elia qu'il manque une tête de dragon pour compléter le trio, sous entendant ainsi qu'il désirait un troisième enfant. Tu remarqueras également qu'il pensait que Aegon était le prince qui fut promis, donc c'est à lui que serait revenu Illumination (de son point de vue) et non pas un autre enfant à naître. Peu de temps après, il apprendra que sa femme ne peut porter d'autres enfants, alors qu'il en voulait un autre. Vient ensuite l'enlèvement de Lyanna, puis la mort de celle ci en mettant au monde Jon selon les 2 théories qui s'opposent. Du coup un enlèvement de Lyanna au profit d'Arthur, pour que le fruit de cet union puisse hériter d'Aube ne concorde pas avec l'objectif final de Rhaegar qui est (au moment de l'enlèvement) d'engendrer la dernière tête de dragon et compléter le trio. Il n'avait

aucunement l'intention de donner naissance au prince qui fut promis, vu qu'il pensait déjà l'avoir sous la main, et quand bien même c'était le cas, il est convaincu qu'il doit être de sa lignée. Donc dans les deux cas, c'est pour son profit personnel qu'il a soustrait Lyanna à l'autorité parentale, et non Arthur qui n'a aucun lien de sang direct avec lui et les Targaryen.

sohialo

Posté 12 août 2016 - 09:18

C'est juste, mais il aurait tout de même pu être le propriétaire d'Aube sans porter le titre d'épée du matin vu que celui ci nécessite une reconnaissance et appartenance la maison Dayne.

Donc te focaliser sur les règles de transmission du titre d'épée du matin et donc l'héritage traditionnel des Dayne est malhonnête, vu que dans les faits rien n'empêche Jon de devenir le nouveau propriétaire d'Aube si c'est réellement nécessaire (en partant du principe qu'il est le prince qui fut promis et qu'Aube est Illumination évidemment). Il n'y a rien d'absolu dans les traditions, tu ne peux donc pas les présenter comme telles.

Je me demande ce qui est le plus malhonnête :

- envisager différents destins pour Jon Snow, en gardant l'esprit ouvert
- n'en envisager qu'un seul et nier tous les autres sans preuves irréfutables

J'évoque un destin possible pour Jon Snow qui est tout à fait plausible pour le moment. Mais je n'ai jamais dit que c'était le seul destin qui s'offre à lui, comme tu souhaites me prêter cette intention (relis bien les préambules de mes 1ers posts)

Pour que Jon soit SotM (qui est le cœur de ma théorie), il faut qu'il soit perçu comme digne par la famille Dayne. Si Jon s'en empare, alors certes, il serait propriétaire d'Aube. Mais où serait l'intérêt, dans le cadre de ma théorie, s'il n'est pas désigné comme SotM ? Cela serait complètement antinomique avec mon sujet.

Alors oui, dans le cadre de ma théorie, j'en fait une règle absolue. Oui je sélectionne les éléments qui s'accordent bien avec $A+L=J$. Oui, cette théorie voudrait que les prophéties que tu évoques soient erronées ou mal interprétées. Mais uniquement dans le cadre de cette théorie.

Au final, qu'est-ce qui m'en empêche ? As-tu des preuves irréfutables qui rendent impossible cette théorie ? En quoi ce que j'aborde te paraît tout à fait irréalisable ? Si tu as des infos de 1ère main qui nous échappent tous, n'hésite pas à nous les partager.

Ensuite, rien ne t'empêche de créer un topic où tu évoques la possibilité que tu évoques, car ce n'est pas du tout le cadre ici. De mon côté, je tâcherai d'y participer en gardant l'esprit ouvert avec cette question en tête "et pourquoi pas... ?"

Prince of fire and blood

Posté 12 août 2016 - 09:48

Le soucis c'est que la totalité des éléments de la théorie R+L=J contredisent ta propre théorie, et ils sont plus nombreux et plus fiables (on va pas les citer ici, il y en a des dizaines, et une théorie y est déjà consacrée sur le forum). Si Rhaegar et Arthur avaient compris que AA et SoTM sont la même personne, et que celle-ci doit être issue de la maison Dayne, il y avait quand même une solution plus simple : sans apparente intervention de Rhaegar, Arthur enlève Lyanna, la cache, la viole ou pas, selon les sentiments de la dame à son égard etc. Ou comment engendrer SoTM sans mettre le royaume à feu et à sang et faire tomber une dynastie qui règne depuis 300 ans...

Encore une fois je fais partie de ceux qui croient que AA sera engendré de la lignée de Aerys et Rhaella, comme prédit par la naine albinos. Donc pas un fils Dayne. Par contre, Rhaegar et Arthur ont pu supposer qu'Aube et Illumination étaient la même épée, et qu'elle devrait être portée par le fameux Prince qui Fut Promis. Les Dayne n'avaient pas de descendance (du moins à ce qu'on sait) à ce moment là. Ils ont donc pu convenir qu'Aube serait léguée à l'enfant de Rhaegar qui s'en montrerait digne (Rhaegar devait certainement penser qu'il s'agirait d'Aegon à ce moment-là), contrariant ainsi la tradition familiale mais pour le "greater good", accomplissant ainsi une prophétie qui permettra de faire cesser la Longue Nuit future et apporter l'été perpétuel.

Modifié par Prince of fire and blood, 12 août 2016 - 09:49 .

Pandémie

Posté 12 août 2016 - 10:03

[...]

Maintenant, il faut que cela cesse. Personne ne t'as reproché d'ouvrir de nouvelles pistes sur Jon. Le fait que beaucoup n'y croient pas n'est pas un reproche d'en avoir eu l'idée.

Les reproches sont apparus dès le moment où tu as commencé de proférer des affirmations au nom de GrrM en te servant du texte ou des interviews, affirmations qui ne sont que des

interprétations de ta part servant ta théorie.

Quand tu fait dire à GrrM ou aux auteurs de TWOIAF qu'ils ont certifié que tel ou tel truc est vrai, immuable ou absolu, tu enfreints les règles du forum sur la bonne foi, le respect du à l'auteur et son oeuvre, etc.

Dire que GrrM a certifié dans des SSM que la prochaine Epée du Matin sera un chevalier de la Maison Dayne? Mensonge, interdit. Affirmer qu'il y a eu des précédents de bâtard de Garde royal, de bâtard Dayne ou de bâtard légitimé par sa propre famille (non royale) sans amener d'éléments? Manipulation, interdit.

Dire que tu penses que GrrM continuera à suivre la règle suivie jusqu'ici et qu'il est probable qu'il fasse de Jon un chevalier Dayne, que les Dayne aurait trouvé le moyen de l'adopter, etc? Ce sont des hypothèses, hypothèses qui feront qu'immanquablement des membres vont continuer à ne pas d'accord avec toi, mais c'est autorisé. Dire aux personnes qui ne sont pas d'accord avec toi qu'elles se trompent quand par exemple elle disent qu'une filiation lointaine est possible parce que dans le SSM GrrM il est dit que ce doit absolument être plus proche, interdit.

Donc quand tu dis:

Alors oui, dans le cadre de ma théorie, j'en fait une règle absolue. Oui je sélectionne les éléments qui s'accordent bien avec $A+L=J$. Oui, cette théorie voudrait que les prophéties que tu évoques soient erronées ou mal interprétées. Mais uniquement dans le cadre de cette théorie.

Au final, qu'est-ce qui m'en empêche ?

C'est tout simplement que t'es obligé d'avoir une démarche intellectuelle honnête... Tu peux utiliser les éléments que tu veux, présenter les théories auxquelles tu crois, mais on est pas dans un temple où l'on peut ériger des principes au nom de GrrM sur la base de sa foi en ses propres idées.

Si tu recommences à proférer des affirmations au nom de GrrM ou de peu importe, je ferai simplement appel à un collègue modérateur, étant impliqué dans le débat, afin qu'il te modère.

[...]

Je pense que tout le monde a compris le problème, merci de laisser tomber les critiques sur sa démarche et de passer à autre chose.

Evrach

Posté 12 août 2016 - 11:04

Je me demande ce qui est le plus malhonnête :

- envisager différents destins pour Jon Snow, en gardant l'esprit ouvert
- n'en envisager qu'un seul et nier tous les autres sans preuves irréfutables

Je pense que tu as mal compris où se situait la malhonnêteté dont parlent tes interlocuteurs. Personne ne se braque (ou en tout cas je n'en ai pas vu) à l'idée que Jon puisse être le fils d'Arthur, le fils de Rhaegar, le fils d'Aemon Chevalier Dragon qui voyage dans le temps, ou que sais-je encore. Le débat ne se situe pas là. La problématique est rhétorique et souffre d'un nombre cumulé et impressionnant de travers bien connus des argumentations biaisées.

Ces "techniques" sont des [sophismes](#), volontaires ou non, conscients ou inconscients et la rhétorique utilisée procède de tous les biais du sophisme :

Quand tu dis à Jason

Au final, qu'est-ce qui m'en empêche ? As-tu des preuves irréfutables qui rendent impossible cette théorie ? En quoi ce que j'aborde te paraît tout à fait irréalisable ? Si tu as des infos de 1ère main qui nous échappent tous, n'hésite pas à nous les partager.

Cela a un nom, cela s'appelle le [renversement de la charge de preuve](#). C'est une technique qui typiquement est qualifiable de malhonnêteté intellectuelle.

Quand tu dis

Oui je sélectionne les éléments qui s'accordent bien avec $A+L=J$. Oui, cette théorie voudrait que les prophéties que tu évoques soient erronées ou mal interprétées. Mais uniquement dans le cadre de cette théorie.

Et que tu choisis sciemment de considérer comme faux tout point qui tendrait à être en désaccord avec le présupposé de base, tu appliques le très célèbre [biais de confirmation](#). Tu ne pars pas des faits pour arriver à la formulation d'hypothèse, tu pars de ton hypothèse et pars à la recherche des faits qui peuvent coller avec en éludant ceux qui semblent la réfuter.

Quand tu dis

La théorie $R+L=J$ est bien trop populaire pour que j'y adhère.
Je pense que GRRM nous réserve un gros retournement de situation sur la paternité de Jon Snow au lieu de contenter la théorie la plus soutenue par la communauté des fans.

Tu résumes toute ta démarche, et je pense qu'elle pose problème pour pas mal de raisons .

Alors tu peux prétendre vouloir sereinement débattre et/ou garder l'esprit ouvert (très facile de garder l'esprit ouvert aux arguments des autres et les ignorer systématiquement ^^) à d'autres

hypothèses, mais je pense que tu auras du mal à trouver des interlocuteurs réceptifs en conservant ce genre de démarches rhétoriques biaisées, et ce même si certains des points que tu soulèves sont intéressants.

Ou pour citer Claude Bernard : « *Ne tombez jamais amoureux de votre hypothèse.* »

Jason Stark

Posté 12 août 2016 - 12:18

Je me demande ce qui est le plus malhonnête :

- envisager différents destins pour Jon Snow, en gardant l'esprit ouvert
- n'en envisager qu'un seul et nier tous les autres sans preuves irréfutables

Je te renvoie au post d'Evrach qui résume parfaitement ce que je te reproche: l'utilisation (volontaire ou non) des sophismes est de la malhonnêteté intellectuelle.

Pour que le débat soit possible, il est absolument nécessaire que les arguments exposés soient réfutables, sinon il n'a plus lieu d'être. Ensuite si tu relis à tête reposée, l'ensemble de mes posts, tu verras que je ne nie pas la validité de ta théorie, seulement la cohérence de celle-ci en donnant bien évidemment des contre arguments. GRRM peut tout à fait choisir cette option en faisant fi des éléments contradictoires qu'on a relevé, tout comme il peut ne pas le faire, je ne peux pas réfuter cela et je n'ai jamais tenté de le faire au cours de mes interventions.

J'envisage simplement la plus cohérente des théories concernant la parenté de Jon, tout en faisant preuve d'esprit critique.

J'évoque un destin possible pour Jon Snow qui est tout à fait plausible pour le moment. **Mais je n'ai jamais dit que c'était le seul destin qui s'offre à lui, comme tu souhaites me prêter cette intention** (relis bien les préambules de mes 1ers posts)

Plausible oui, mais cohérent non, et c'est ce que je me suis contenté de démontrer tout au long de mes interventions. A aucun moment je ne t'ai prêté l'affirmation en gras, mon but ici est de critiquer **ta théorie**, pas les autres.

Pour que Jon soit SotM (qui est le cœur de ma théorie), il faut qu'il soit perçu comme digne par la famille Dayne. Si Jon s'en empare, alors certes, il serait propriétaire d'Aube. Mais où serait l'intérêt, dans le cadre de ma théorie, s'il n'est pas désigné comme SotM ?

Agir pour le bien commun tout en restant cohérent avec les indices de la saga.

Alors oui, dans le cadre de ma théorie, j'en fait une règle absolue.

Justement, cette démarche est malhonnête vu que la tradition des Dayne ne l'est pas.

Oui, cette théorie voudrait que les prophéties que tu évoques soient erronées ou mal interprétées. Mais uniquement dans le cadre de cette théorie.

Encore faut il pouvoir le démontrer, ce que tu as été incapable de faire. Ce n'est pas en multipliant les biais de confirmation que tu y parviendras, mon cher contradicteur, il te faut adopter la démarche inverse et chercher des indices contredisant ceux que j'ai évoqué.

De mon côté, je tacherai d'y participer en gardant l'esprit ouvert avec cette question en tête "et pourquoi pas... ?"

Avoir l'esprit ouvert ne te dispense pas de faire preuve d'esprit critique, et ta théorie ne résiste pas à une analyse critique malheureusement.

C'est dommage que tu te braques autant, le débat aurait pu être intéressant...

Ironwood

Posté 12 août 2016 - 14:03

Evrach l'a bien noté, ta théorie a la base est là pour proposer une alternative à $R+L=J$. Du coup tu pars des quelques allusions relevées dans la saga sur le rôle d'Arthur et tu essayes de faire coller ces indices pour en faire un remplacement sur la parenté de Jon.

Ne serait-il pas intéressant d'essayer de confronter ta théorie de $A+L=J$ au fait décrit dans la narration des événements ? L'article sur $R+L=J$ prend notamment en compte les situations des personnages impliqués, du récit du tournoi d'Harrenhal, etc, et montre que $R+L=J$ est la théorie la plus probable.

Quand tu dis

La théorie $R+L=J$ est bien trop populaire pour que j'y adhère.
Je pense que GRRM nous réserve un gros retournement de situation sur la paternité de Jon Snow au lieu de contenter la théorie la plus soutenue par la communauté des fans.

Un retournement qui n'a pas été amené s'appelle un Deus Ex Machina, et c'est jamais top. C'est donc normal qu'il y ait des pistes qui laisse présager une telle révélation.

Mais encore une fois, il serait intéressant de passer aux cribles des faits ta théorie. D'autant que, si je ne suis pas du tout convaincu par $A+L=J$, je pense que Jon futur porteur d'Aube (ou SotM si tu veux, même si pour moi, le sujet est plus de savoir si Jon aura l'épée pour lutter contre les autres que juste une histoire de titre) est une piste prometteuse.

sohialo

Posté 12 août 2016 - 17:38

Evrach l'a bien noté, ta théorie a la base est là pour proposer une alternative à $R+L=J$. Du coup tu pars des quelques allusions relevées dans la saga sur le rôle d'Arthur et tu essayes de faire coller ces indices pour en faire un remplacement sur la parenté de Jon.

Ironwood, j'en conviens parfaitement et je ne m'en suis jamais caché. Je l'ai annoncé dès le début que je faisais preuve de biais de confirmation (au passage, merci Evrach d'avoir mis un nom sur ce mécanisme) :

Attention, ceci n'est que de l'interprétation de certaines zones d'ombre. Donc tout est réfutable.

Je tiens juste à proposer un point de vue. Je ne tiens absolument pas à l'imposer de force en reniant les autres interprétations possibles.

[...]

Merci à vous d'avoir suivi mon raisonnement (délire de fan ?). Cela peut vous sembler fou, mais moi j'y crois.

Il y a évidemment beaucoup de zones d'ombre que j'interprète à ma manière. J'amène de l'eau à mon moulin pour étayer cette thèse. Donc cette démarche est largement critiquable.

Néanmoins, je crois fermement à la prémisse suivante l'épée du matin, armée de Aube, est celui qui mettra fin à la longue nuit. (on ne peut pas faire moins équivoque).

Un retournement qui n'a pas été amené s'appelle un Deus Ex Machina, et c'est jamais top. C'est donc normal qu'il y ait des pistes qui laisse présager une telle révélation.

Tout à fait d'accord avec ça. Et c'est pour ça que j'ai créé ce post : afin de recenser les pistes menant à A+L=J, aussi ténues soient-elles.

En aucun cas je ne me suis lancé dans une argumentation rhétorique, ou alors, pas consciemment. Mais plutôt dans un travail d'enquête en partant d'une intuition, comme l'a mentionné Ser Keuton plus haut :

C'est un peu un dialogue de sourd en fait...Sohialo expose sa théorie qui est jusqu'à preuve du contraire, plausible jusqu'à la sortie de winds of Winter (chat de Schrödinger).

Au delà de la parenté de Jon Snow, son post est centré sur l'épée du matin et sa conclusion est limpide (Néanmoins, je crois fermement à la prémisse suivante **l'épée du matin, armée de Aube, est celui qui mettra fin à la longue nuit''**).

Il est plutôt omnibulé par Arthur Dayne et les mystères l'entourant plutôt que d'avoir raison sur le père de Jon.

Lambertine

Posté 13 août 2016 - 00:47

Les Dayne n'avaient pas de descendance (du moins à ce qu'on sait) à ce moment là.

Lord et Lady Dayne avaient trois (bientôt - officiellement - quatre) enfants dont un fils sur le point de procréer, et la branche cadette n'était pas en reste (Gerold...).

Prince of fire and blood

Posté 13 août 2016 - 18:30

Lord et Lady Dayne avaient trois (bientôt - officiellement - quatre) enfants dont un fils sur le point de procréer, et la branche cadette n'était pas en reste (Gerold...).

Oui alors quand je dis "les Dayne" je me place du point de vue de la génération des "enfants". Ils sont donc 4, mais le porteur d'Aube sait que lui-même n'aura pas de descendance, et les trois autres n'en sont pas encore là non plus. Quand tu dis "sur le point de procréer", je ne suis pas trop d'accord, la ToJ a lieu en 283 (le moment où Arthur et Rhaegar décideraient de léguer Aube à un descendant de Rhaegar doit donc être antérieur) et Eldric est né en 287... Après, que ça ne colle pas d'une manière x,y,z, ou les trois à la fois, peu m'importe, c'était une supposition concernant Aube.

La branche cadette n'était pas en reste ? D'où tu tiens ces infos, je n'ai rien ni dans mes souvenirs des livres ni sur le wiki?

Modifié par Prince of fire and blood, 13 août 2016 - 18:32 .

Pandémie

Posté 13 août 2016 - 19:17

Gerold Dayne, Sombreastre, a très probablement plus de 20 ans, donc était né au moment de la Rébellion, mais c'est un Dayne de la branche cadette de Haut-Hermitage.

Allyria, la petite soeur d'Ashara, est très probablement née aux alentours de la Rébellion, peu avant, puisqu'au début de la saga, elle n'est pas encore mariée à Béric Dondarrion mais fiancée depuis 4 ans (ce qui indique sans doute qu'elle n'a pas "fleuri").

Lord Dayne, frère aîné d'Ashara et Arthur et père d'Edric, en est à l'âge de procréer, puisqu'il est l'aîné. Bref, ils le sont tous, même papy Dayne l'est puisqu'il vient d'avoir Allyria, la petite soeur.

La maison Dayne n'est pas vraiment en grand danger de manquer de petits Dayne avant que la Tour de la Joie ne vienne faire le ménage.

Prince of fire and blood

Posté 13 août 2016 - 20:53

Ok, je ne me souvenais pas de l'historique familiale de Gerold, merci pour le rappel, les infos sur les Dayne sont peu nombreuses... Ce que je voulais dire c'est qu'en terme de barrage au don d'Aube, il n'y avait pas grand monde pour se présenter, si Papy Dayne et Lord Dayne en avaient été dignes, ç'aurait été eux les SoTM et pas Arthur, donc ça laissait le champ libre (entre guillemets, parce que je pense que la maison Dayne n'aurait pas cautionné ce don aussi simplement) à Arthur pour léguer l'épée à l'héritier de Rhaegar. Mais bref, encore une fois ce n'était qu'une idée pour aller "un peu" dans le sens de cette théorie sans aller jusqu'à dire que Jon était le fils d'Arthur.

sohialo

Posté 09 septembre 2016 - 11:19

Aujourd'hui, je vais m'intéresser à la personnalité d'Arthur Dayne (vu par les Dorniens).
(Je m'excuse à l'avance pour les biais de confirmation)

Arianne led her queen-to-be to the final member of her little band. "Last, but first in valor, I give you Ser Gerold Dayne, a knight of Starfall."

Ser Gerold went to one knee. The moonlight shone in his dark eyes as he studied the child coolly.

"There was an Arthur Dayne," Myrcella said. "He was a knight of the Kingsguard in the days of Mad King Aerys."

"He was the Sword of the Morning. He is dead."

"Are you the Sword of the Morning now?"

"No. Men call me Darkstar, and I am of the night."

...

As she led the princess to the fire, Arianne found Ser Gerold behind her. "My House goes back ten thousand years, unto the dawn of days," he complained. "Why is it that my cousin is the only Dayne that anyone remembers?"

"He was a great knight," Ser Arys Oakheart put in.

"He had a great sword," Darkstar said.

"And a great heart."

Ser Arys took Arianne by the arm.

A Feast For Crow, The Queenmaker

Nous savions déjà qu'AD fut un formidable chevalier. Aussi bien de la part de Ned Stark, Jaime Lannister ou Griff (ADWD, The Lost Lord)

La plupart des références sur AD portaient sur ces qualités chevaleresque.

Or, ici, nous apprenons de la part qu'AD possédait un grand cœur.

A quoi cela fait-il donc référence ?

La générosité est évidemment la première idée qui me vient à l'esprit.

Dans ce cas, à quel moment AD a-t-il fait preuve d'un acte désintéressé, au point d'être encore dans les mémoires de certains dorniens, au point que GRRM se permet une réplique pour conclure un dialogue ?

Et si cela faisait référence à autre chose ?

Regardons donc le personnage à travers deux autres KG.

"Ashara's daughter had been stillborn, and **his fair lady had thrown herself from a tower soon after, mad with grief for the child she had lost**, and perhaps for the man who had dishonored her at Harrenhal as well.

She died never knowing that Barristan had loved her. How could she? **He was a knight of the Kingsguard, sworn to celibacy. No good could have come from telling her his feelings.**

No good came from silence either. If I had unhorsed Rhaegar and crowned Ashara Queen of Love and Beauty, might she have looked to me instead of Stark?

He would never know. But of all his failures, none haunted Barristan Selmy so much as that."

A Dance With Dragons, Barristan

Un autre éminent chevalier ruminant avec regret ce qu'implique le serment de célibat des KG.

"We all swore oaths," said Arthur Dayne, so sadly."

A Storm of Sword, Jaime.

Nous sommes ici dans le rêve de Jaime.

Certes, ce n'est qu'un rêve. Mais le fait est qu'un des plus grand chevalier rappelle, de manière très triste, à Jaime qu'ils ont tous prêtés serment.

Pourquoi insister sur cette tristesse lorsqu'AD évoque les serments des KG ?

Personnellement, quand j'imagine la scène, je le lis comme la manifestation d'un sentiment de culpabilité (parallèle avec la tristesse d'AD dans le rêve de Ned sur la ToJ ?)

Maintenant, une citation tirée d'un POV dornien (dialogue Arys - Arianne)

"Yes," she said, "that fine white cloak. You forget, my great-uncle wore the same cloak. He died when I was little, yet I still remember him. He was as tall as a tower and used to tickle me until I could not breathe for laughing."

"I never had the honor to know Prince Lewyn," Ser Arys said, "but all agree that he was a great knight."

"**A great knight with a paramour.** She is an old woman now, but she was a rare beauty in her youth, men say."

Prince Lewyn? That tale Ser Arys had not heard. It shocked him. Terrence Toyne's treason and the deceits of Lucamore the Lusty were recorded in the White Book, but there was no hint of a woman on Prince Lewyn's page.

"**My uncle always said that it was the sword in a man's hand that determined his worth, not the one between his legs,**" she went on, "**so spare me all your pious talk of soiled cloaks. It is not our love that has dishonored you,** it is the monsters you have served and the brutes you've called your brothers."

A Feast for Crows, The Soiled Knight

Et si "**And a great heart.**" faisait référence à la passion amoureuse, interdite aux KG ?

Modifié par sohialo, 09 septembre 2016 - 11:19 .

Ironwood

Posté 09 septembre 2016 - 11:44

Possible, possible.

Mais il est aussi possible que "And a great heart" fasse référence aux privilèges pour le peuple obtenu auprès d'Aerys pour contrer la Fraternité Bois-Du-Roi, que "We all swore oaths" soit en rapport avec le fait de jurer de protéger son roi, ce que n'a pas fait Arthur en restant à garder la Tour de la Joie, et que le passage sur Lewyn Martell.....et bien ne concerne justement que Lewyn Martell.

Emmalaure

Posté 09 septembre 2016 - 12:21

Mais il est aussi possible que "And a great heart" fasse référence aux privilèges pour le peuple obtenu auprès d'Aerys pour contrer la Fraternité Bois-Du-Roi, que "We all swore oaths" soit en rapport avec le fait de jurer de protéger son roi, ce que n'a pas fait Arthur en restant à garder la Tour de la Joie, et que le passage sur Lewyn Martell.....et bien ne concerne justement que Lewyn Martell.

Tout à fait, mais ce ne serait pas la première fois que chez GRRM on peut lire des phrases où cohabitent plusieurs degrés d'interprétations non contradictoires entre eux ^^ . C'est même un peu son habitude qui nous fait autant nous creuser la tête en attendant le prochain tome.

Cela dit, aucune de ces phrases n'indique qu'Arthur aurait pu avoir une liaison avec Lyanna Stark. Au mieux, elles indiquent qu'il a pu avoir une liaison amoureuse, mais sans rien préciser. Or, si on veut jouer aux analogies, dans la vie "sentimentale" des membres de la Garde blanche, il y a souvent une soeur qui revient (que l'inceste soit consommé ou pas) : Aemon Chevalier-Dragon et Naerys, Jaime et Cersei (Jaime qui rêvait d'être un Arthur Dayne, au passage et qui se lamente d'avoir échoué, mais chez GRRM, les personnages PoV se trompent très souvent sur eux-même et les autres), Loras et Margaery. Et on pourrait peut-être ajouter Sandor Clegane avec sa petite soeur défunte, dont il ne parle jamais lui-même, mais qui pourrait être la véritable origine de sa haine envers son frère Gregor, et pourrait peut-être expliquer son attraction pour Sansa.

A côté, on a deux allusions en passant à Lewyn Martell et une amante : la première sert à Ariane Martell pour manipuler Arys, la seconde (de mémoire) est le fait de Barristan qui se rappelle que dans la GB, tout se sait mais qu'on reste discret pour ne pas dénoncer les petits camarades sur leurs faiblesses. Et puis on apprend que Boros Blount fréquente les bordels de Port-Real. Le motif du Garde royal qui entretient une relation forte avec sa soeur est tout de même bien représenté (sans compter l'écho qu'on retrouve du côté du Mur avec Jon Snow et Arya) et surtout très bien développé.

C'est pour cette raison que je chercherais davantage un parjure d'Arthur Dayne du côté d'Ashara qu'ailleurs. Mais bon...

Pandémie

Posté 09 septembre 2016 - 14:07

Peu importe ce qu'on croit derrière Arthur Dayne, la phrase sortie durant le dialogue est évidemment une allusion à la vertu et la considération dont faisait preuve Arthur Dayne. Il n'est pas seulement dans la mémoire des Dorniens mais de la plupart des Ouestriens pour son esprit chevaleresque, parce que la phrase est d'Arys du Rouvre qui n'est pas de Dorne mais du Bief, et un ennemi juré des Dayne (et Arys n'est pas le seul à vanter Arthur Dayne, tous le monde le vante ou presque, il est resté dans imaginaire collectif comme un parangon de vertu chevaleresque). Donc dire qu'Arthur n'a rien fait pour être connu pour ses qualités... Hem... C'est déjà mal barré comme entrée en matière.

De plus, aucun des protagonistes ne semble être au courant des sombres secrets (s'il y en a) d'Arthur Dayne, et si Arys loue l'ennemi juré de sa famille, ce n'est certainement pas pour ses talents de coucheries et d'enlèvement de jeune femme... Arys qui d'ailleurs tombe des nues quand on lui apprend pour la maîtresse de Lewyn Martell (et il mentionne Tignac et Lucamore mais il saurait pour Arthur sans s'en rappeler, re-hem). Après, il y a effectivement un double langage. Mais là aussi, dans l'esprit des protagonistes, ce n'est pas non plus une affaire d'amour, puisque Sombre astre n'a aucune peine à faire usage de son charme, mais une allusion à la dangerosité cruelle, voire aux moeurs non chevaleresques, de Sombreastre. C'est une insulte lui faisant remarquer que lui n'a pas les qualités morales pour être élu Epée du Matin, pas une insulte au fait qu'il n'a pas d'amour secret comme aurait pu en avoir Arthur Dayne.

Après, il peut y avoir un triple langage de GrrM qui s'adresserait au lecteur en passant par-dessus le contexte et la logique interne de ses personnages pour référence à l'amour secret de Dayne pour Lyanna Stark, mais perso, je ne vois pas ce qui le démontre.

Quant à la phrase des serments, la sortir de son contexte, rere-hem... Cette partie du rêve fait référence à la mort d'Aerys II (lisez-la dans le chapitre), et dans ce contexte, la tristesse d'Arthur peut difficilement se comprendre autrement qu'au regret de ne pas avoir été là à Port-Réal pour sauver le roi. Et même si ce n'était pas le cas, pourquoi Dayne, ou Freuxanglant qui contrôle les rêves des barrals, enverraient-ils à Jaime une allusion à une relation amoureuse qu'il ne comprendra pas et sur un secret qu'ils veulent garder? Ça n'a pas de sens dans le contexte du rêve de faire une telle référence.

Quant à la dernière citation, elle dit aussi que ce sont les monstres sous lesquels servent les chevaliers et l'épée qu'ils manient qui apportent la disgrâce, pas l'amour et ce qu'ils ont entre les jambes. Donc si on part de cette phrase pour l'appliquer à Dayne (ce qui à mon avis est totalement abusif puisqu'il n'est pas le sujet de la discussion, même par ricochet), Dayne n'aura pas eu son honneur souillé par amour mais en suivant la volonté de son souverain qui perdait la boule, soit en suivant Rhaegar qui voulait coller à la prophétie en faisant une troisième tête de dragon à Lyanna... Comme quoi, on peut faire dire tout et son contraire à une même phrase.

Modifié par R.Graymarch, 09 septembre 2016 - 14:11 .

Quant

Karlito93

Posté 10 septembre 2016 - 12:58

Bon y a aussi que Jon -D-ayne ça sonne plutôt bien, ça ferait presque penser Cowboy style Rio
Bravo Ok, je sors

Céleste

Posté 10 septembre 2016 - 13:40

Or, si on veut jouer aux analogies, dans la vie "sentimentale" des membres de la Garde blanche, il y a souvent une soeur qui revient (que l'inceste soit consommé ou pas) :

C'est pour cette raison que je chercherais davantage un parjure d'Arthur Dayne du côté d'Ashara qu'ailleurs. Mais bon...

Ce qui fait penser à la légende du Roi Arthur (porteur d'Excalibur) et sa sœur Morgane la fée ^^

Modifié par Céleste, 10 septembre 2016 - 13:41 .

sohialo

Posté 12 septembre 2016 - 11:15

Possible, possible.

Mais il est aussi possible que "And a great heart" fasse référence aux privilèges pour le peuple obtenu auprès d'Aerys pour contrer la Fraternité Bois-Du-Roi,

J'avais envisagé cette possibilité. Mais est-ce que le fait de s'attirer les faveurs du peuple afin de saper les appuis de la Fraternité Bois-Du-Roi peut être considéré comme un acte désintéressé ? Pour ma part, j'ai plus l'impression que l'on aborde une tactique anti-guerilla très actuelle :

https://en.wikipedia...ublic_diplomacy

Alors oui, il aurait pu aussi tout faire cramer et écraser la Fraternité Bois-Du-Roi en mode dark side.

D'autre part, dans le contexte, j'ai toujours compris que la citation "and a great heart" venait d'Arianne et non d'Arys. Néanmoins, l'incise n'est pas hyper clair.

D'où mon point ici : j'ai l'impression qu'AD fut justement soumis à ce fameux déchirement entre le cœur et la raison et qu'Arianne en sait probablement plus qu'elle n'en dit.

Question : "Arthur Dayne has been presented as the quintessential chivalrous knight. How could he support the atrocities of Aerys, that even Jaime was horrified by ?"

GRRM's answer : Well... keep reading.

So Spake Martin

<http://www.westeros...w in Barcelona/>

Pandémie

Posté 12 septembre 2016 - 12:50

"And a great hart" n'est pas une incise, et elle n'en contient pas non plus. Gerold et Arys sont pris dans un dialogue, Arys agit dans la phrase qui suit. A moins d'une invraisemblable erreur de langage, GrrM aurait justement du coller un "Arianne said" à ce moment. Ce ne peut donc grammaticalement qu'être Arys qui la prononce, pas que la VF choisit de franchir. De plus, Arianne n'a pas davantage de motif d'être au courant d'un tel secret d'Arthur Dayne, et la discussion autour de l'amante de cœur de Lewyn montre bien pour les deux interlocuteurs (Arianne et Arys), Dayne n'est pas dans la même catégorie (ça n'a aucun sens de l'exclure si l'un ou l'autre sait et le dit à Gerold plus tard, ni aucun sens si celui qui ne sait pas reste sans réaction quand on lui annonce que Dayne avait une liaison tout à l'opposé de son image vertueuse).

Arthur Dayne est montré à plusieurs reprises comme un modèle, il faut en avoir une sacrée couche pour prétendre le contraire. Des petits garçons rêvent de devenir comme lui (même des adultes), même un personnage au fin fond de l'arrière-pays volantain voyant un campement militaire se dit "Oh, ça, ça vaut du Arthur Dayne". TWOIAF en rajoute encore une couche. Les exemples sont multiples, il n'est jamais remis en cause par les personnages mais toujours montré comme un modèle de vertu. Peu importe que ce soit vrai, c'est l'image qu'en ont les personnages.

Et c'est bien ce que dit GrrM dans l'interview. Les gens idolâtrèrent Arthur Dayne, sans vraiment le connaître, ce que font les protagonistes des extraits ci-dessus. "And a great heart" ne fait pas référence au premier degré à une histoire d'amour interdite qui aurait jeté l'opprobre sur Dayne, car ça va à l'encontre de tout ce que savent et disent les personnages jusqu'ici (qui n'étaient que des gosses ou à mille lieues des événements à l'époque), mais aussi n'a aucun sens dans le contexte de la conversation.

Oui, Dayne semble avoir une part d'ombre, mais non seulement le côté sombre d'Arthur peut s'expliquer de différentes manières : il peut avoir eu Jon avec Lyanna, couché avec Ashara, pris part au complot pour placer Rhaegar sur le trône à la place d'Aerys, avoir agi par cynisme et pas par bonté, etc. Mais ce n'est pas la perception qu'en ont les protagonistes (après, reste les autres degrés de lecture, mais là non plus, ça ne marche pas vraiment).

sohialo

Posté 12 septembre 2016 - 13:44

et que le passage sur Lewyn Martell.....et bien ne concerne justement que Lewyn Martell.

Justement, ce que je trouve intéressant dans ce passage, c'est le fait qu'un KG ait pu garder "off record" une liaison amoureuse :

"A great knight with a paramour. She is an old woman now, but she was a rare beauty in her youth, men say."

Prince Lewyn? That tale Ser Arys had not heard. It shocked him. Terrence Toyne's treason and the deceits of Lucamore the Lusty were recorded in the White Book, but there was no hint of a woman on Prince Lewyn's page.

Pour n'être révélé à Arys que grâce aux assertions d'Ariane.

(d'un autre côté, elle a aussi très bien pu inventer cette histoire pour troubler le jeune chevalier et le faire un peu moins culpabiliser)

Pandémie

Posté 12 septembre 2016 - 14:52

Il faudrait quand même effectuer des recherches minimales sur le wiki avant d'affirmer n'importe quoi. L'amante de coeur de Lewyn n'est pas une affirmation lancée en l'air ou une invention d'Ariane mais un fait connu des Gardes Royaux de l'époque (et donc sans doute aussi des quelques personnes espionnant le Donjon Rouge) et de la famille du prince, mais gardé sous silence pour préserver l'honneur de Lewyn...

"... paramour," Ser Barristan finished, before the Dornish knight could say anything that might besmirch the queen's honor. "That is what you call them down in Dorne, is it not?" He did not wait for a reply. "Prince Lewyn was my Sworn Brother. In those days there were few secrets amongst the Kingsguard. I know he kept a paramour. He did not feel there was any shame in that."

The Discarded Knight, ADWD

Elros Tar-Minyatur

Posté 12 septembre 2016 - 15:37

Je ne sais pas si ça a déjà été évoqué sur les pages précédentes (je m'en excuse donc si c'est le cas), mais pourquoi faire de Jon le fils d'AD ?

Si l'objectif est d'en faire un porteur "légitime et légitimé" d'Aube, je trouve qu'il n'est pas nécessaire d'aller jusque là. Les indices de R+L=J sont largement plus nombreux, étayés, cohérents, ... que pour A+L=J. Je n'adhère pas du tout sur ce point et de nombreux frères ont déjà fait la critique des arguments et des méthodes rhétoriques employés.

Par contre, faire d'Aube l'épée Illumination et qu'elle doive être portée par AA, pourquoi pas. Et faire de Jon ce même AA, pourquoi pas également. On manque encore d'éléments pour argumenter pour ou contre cette théorie, elle est donc tout à fait plausible à l'heure actuelle.

Donc, de ce point de vue, je ne vois pas la nécessité de faire de Jon le fils d'Arthur et ce pour plusieurs raisons :

- R+L=J plus cohérente et argumentée (inutile de tout lister ici)
- Pourquoi impliquer Rhaegar ? Pourquoi impliquer d'autres chevaliers de la Garde Royale pour garder la ToJ ? Pourquoi risquer une guerre civile ?
- le jeune lord Eddard Dayne affirme à Arya que Jon est son "frère de lait" (ASOS, Chap 35, Arya). Il considère donc Jon comme un parent éloigné je dirais. Ce qui ne préjuge en rien de la filiation de Jon, juste qu'Eddard éprouve du respect et de la sympathie pour lui et qu'il se considère en quelque sorte lié à lui.
- Eddard est l'écuyer de Béatrice, et devient donc vraisemblablement un adepte de R'hllor suite aux prêches de Thoros de Myr. Il y a fort à parier que la prophétie d'AA lui est donc connue. Thoros pourrait reconnaître AA en Jon et demander à Eddard de lui offrir l'épée familiale.

Ces deux derniers points me font penser que si les choses se passent ainsi, Eddard ne refuserait pas Aube à Jon. Inutile pour moi d'en faire le fils d'Arthur : la sympathie/parenté ressentie par Eddard et sa foi en R'hllor seraient sans doute suffisantes.

Modifié par Elros Tar-Minyatur, 12 septembre 2016 - 15:57 .

sohialo

Posté 12 septembre 2016 - 15:51

Tout à fait, mais ce ne serait pas la première fois que chez GRRM on peut lire des phrases où cohabitent plusieurs degrés d'interprétations non contradictoires entre eux ^^ . C'est même un peu son habitude qui nous fait autant nous creuser la tête en attendant le prochain tome.

Hello Emmalaure,

Haha, oui ! Il est rusé le bougre.

Le forum anglophone a justement essayé de regrouper toutes les théories possibles et imaginables dans un projet appelé "Heresy project" (initié par wolfmaid7).

Tu y trouveras plein d'éléments intéressants.

"Heresy covers a wide variety of subjects, **but is largely about questioning** some of the popular assumptions that the Wall and the Nights Watch were created to keep the Others at bay - and that the story is going to end with Jon Snow being identified as both the lost Targaryen heir and as Azor Ahai – seated on a dragon. Furthermore, Heresy is about making connections between the various myths and magic in an effort to further understand what's going on in the story"

"Does Heresy have a main consensus?:"

Heresy is diverse in beliefs and theories, you will come across different factions within, but the one consensus that does exist is : *"Nothing is as it seems"*

Ici on est juste sur du $A+L=J$, mais ils sont allés bien plus loin avec du :

- Mance + Lyanna = Jon
- Howland + Lyanna = Jon
- Stark (un des frères) + Lyanna = Jon
- Robert + Lyanna = Jon
- etc.

Au final, les "Heresy Essay" qu'ils développent sont assez rafraichissants.

Je peux t'indiquer (par mp) certains fans très actifs à suivre si tu le souhaites.

Hélicon Blackfyre

Posté 12 septembre 2016 - 16:19

D'où mon point ici : j'ai l'impression qu'AD fut justement soumis à ce fameux déchirement entre le cœur et la raison et qu'Arianne en sait probablement plus qu'elle n'en dit.

Question : "Arthur Dayne has been presented as the quintessential chivalrous knight. How could he support the atrocities of Aerys, that even Jaime was horrified by ?"

GRRM's answer : Well... keep reading.

Le coeur et la raison ...

Peut-être qu'Arthur Dayne avait vraiment un côté sombre, ou quelque chose à cacher.

Personnellement, je pense qu'il était simplement l'ami de Rhaegar, et qu'il l'aurait suivi n'importe où. Ce qu'il a fait d'ailleurs.

Les "atrocités d'Aerys", c'est vite dit. Aerys n'était pas un très bon roi, mais le premier devoir d'un chevalier de la Garde Royale, c'est d'obéir et de protéger le roi, justement. Il y a pas de clause au contrat du genre "Ouai mais s'il est méchant, on peut le tuer".

En plus, Dayne n'était pas à Port Réal lors de la dernière année du règne d'Aerys (Quand il a brûlé les Starks, brûlé sa Main, projeté de brûler Port Réal,...). Il était avec Rhaegar.

Dayne était un modèle de chevalerie. Et un chevalier modèle respecte ses serments jusqu'à la mort.

Pour moi, on a affaire à une lutte (si lutte il y a eu) entre ses principes et son devoir de Garde Royal.

L'élément qui me gêne le plus dans toute cette théorie. Si Jon est le fils de Lyanna et Dayne, pourquoi ne pas l'avoir amené ailleurs une fois Rhaegar parti ?

Certes, elle était enceinte. Mais il s'est sûrement passé plusieurs mois entre le départ de Rhaegar et l'arrivée de Ned.

Modifié par Célilune, 13 septembre 2016 - 18:28 .

Pandémie

Posté 12 septembre 2016 - 17:22

Disons que le "parjure", ou du moins la face sombre de Dayne, pourrait plus logiquement se situer dans les intrigues politiques. On sait qu'il y avait, de manière plus ou moins avérées, de grandes manœuvres autour de la future succession d'Aerys, ce que ce dernier voyait comme un complot. Des membres de la Garde royale sont des atouts importants pour un tel projet. Dayne et Martell sont des amis de Rhaegar, des Dorniens, et l'un l'oncle de la future reine Elia, donc il était logique de se les mettre dans la poche. Et Oswell Whent, était aussi à la tour de la Joie, le frère du lord qui organise le fameux tournoi d'Harrenhal (coïncidence?). Ça fait quelques liens.

Et l'esprit chevaleresque d'Arthur aurait pu voir comme un bienfait pour le royaume de voir le prince Rhaegar comme "souverain éclairé" à la place de son illuminé de père.

En tout cas, on sait qu'Arthur était prêt à lier son destin à Rhaegar et pas à Aerys ou Viserys, puisqu'il les laisse en plan. Ce serait aussi un pied de nez à Jaime (la phrase "We all swore oaths, so sadly"). Jaime a vécu le même déchirement entre ses vœux au moment de tuer Aerys (sa célèbre tirade sur les serments), et il a été voué aux gémonies pour cela. Ce serait assez ironique, et un joli pied de nez du destin, de Freuxsanglant et de GrrM qu'en fait, le glorieux Arthur Dayne ait vécu les mêmes tourments et secrètement et symboliquement poignardé Aerys en ayant participé un projet visant à le faire abdiquer.

Emmalaure

Posté 12 septembre 2016 - 18:42

En tout cas, on sait qu'Arthur était prêt à lier son destin à Rhaegar et pas à Aerys ou Viserys, puisqu'il les laisse en plan. Ce serait aussi un pied de nez à Jaime (la phrase "We all swore oaths, so sadly"). Jaime a vécu le même déchirement entre ses vœux au moment de tuer Aerys (sa célèbre tirade sur les serments), et il a été voué aux gémonies pour cela. Ce serait assez ironique, et un joli pied de nez du destin, de Freuxsanglant et de GrrM qu'en fait, le glorieux Arthur Dayne ait vécu les mêmes tourments et secrètement et symboliquement poignardé Aerys en ayant participé un projet visant à le faire abdiquer.

Ca a d'autant plus de sens que le personnage qui parle le plus d'Arthur Dayne dans la saga, c'est Jaime, qui rêvait précisément d'être un nouvel Arthur Dayne et qui continue de s'en inspirer.

@Sohialo : il y a une chose qui me gêne dans la démarche des "hérésies", et qui les font pencher du côté de la fan-fiction beaucoup plus que de l'analyse, c'est que dans le principe, elles proposent des alternatives à des théories communément admises ... juste pour proposer des alternatives, et qu'elles traitent ces théories comme n'importe quel délire de fan en oubliant qu'elles ne sortent pas de nulle part et reposent sur un ensemble cohérent d'analyses du texte, et sur des éléments très concrets.

Je ne suis pas contre trouver de nouveaux éléments et bâtir de nouvelles théories (je le pratique assez pour ça, je crois ^^), mais il faut que ça reste cohérent avec la construction narrative. Or, dans le cas de $A+L=J$, tous les éléments cités servent déjà la théorie $R+L=J$, qui elle en a d'autres en renfort. En outre, la théorie $R+L=J$ n'empêche aucunement une transmission d'Arthur Dayne à Jon Snow comme "épée du matin", et elle a l'avantage de faire de Jon un dragon (de glace) par un père directement Targaryen (ce qui est tout de même plus fort littérairement parlant que d'aller chercher un ancêtre lointain sur x générations. Je veux dire que la saga est déjà suffisamment complexe pour ne pas rajouter des détails sortis du chapeau : ça ferait très artificiel

d'apprendre dans le tome 6 ou 7 qu'un Dayne a un jour épousé une valyrienne, 5 siècles avant, alors que le récit a déjà sous la main un (presque) pur valyrien en Rhaegar).

Ton hypothèse d'A+L=J a eu l'avantage de mettre en valeur le lien avec Aube, l'épée du matin, la bataille de l'aube, la chute de l'étoile filante que représentent les morts d'Arthur et Ashara (qui pour le coup rejouent la légende du morceau de météorite qui aurait servi de matière première pour forger Aube), etc... et je pense que c'est déjà beaucoup. Mais ça a encore davantage de sens si Rhaegar fait partie de l'équation, avec son sang.

D'ailleurs, dans le texte même, le sang d'Arthur mourant se mêle à celui de Lyanna qui accouche (même si le rêve d'Eddard a sans doute une grande part symbolique) : de mémoire, la traînée de sang se métamorphose dans le rêve en une traînée de roses sur un ciel bleu du bleu des yeux des morts. Il n'y a donc pas besoin d'un lien filial réel entre Arthur et Jon, parce que le lien de sang est déjà établi lors de la naissance du bébé - magiquement ou symboliquement, ou les deux à la fois, peu importe puisque d'un point de vue littéraire, il est bel et bien réel (je ne sais pas si c'est clair ce que je raconte !), et qu'il se prolonge dans tout l'arc narratif de Jon qui l'apparente à la forge d'une épée. Cependant, Jon n'est pas qu'une épée, il est aussi associé à la royauté, et ça, il n'y a que Rhaegar qui peut le lui apporter ^^

Ser-keuton

Posté 13 septembre 2016 - 11:23

La théorie de Sohialo est de faire de Jon la future Epée du Matin uniquement car il lie Aube à Illumination.

Pour lui, cette épée est le vestige d'illumination, j'imagine qu'il faudra rallumer pour vaincre les autres.

En partant de ce postulat, il tente de regrouper des indices et de voir Jon comme étant le fils d'Arthur Dayne. Ce qui est pratique car il est le meilleur ami du principal suspect (Rhaegar), et donc jamais bien loin.

Dans son schéma précis et la théorie qu'il développe, la transmission du titre d'épée du Matin se fait entre les membres de la maison Dayne, et uniquement si un membre /chevalier est suffisamment brave. Donc impossible d'avoir un Jon, en fils de Rhaegar et en même temps Epée du Matin.

D'ailleurs, avoir un Jon Snow passant de statut de bâtard à Epée du Matin tout en étant le fils de Rhaegar, autrement dit un héritier légitime des sept couronnes doté d'illumination / Aube..ça serait tout simplement lui donner le statut de véritable demi-dieu vivant..

Modifié par Célilune, 13 septembre 2016 - 18:32 .

Emmalaure

Posté 13 septembre 2016 - 12:04

D'ailleurs, avoir un Jon Snow passant de statut de bâtard à épée du matin tout en étant le fils de Rhaegar, autrement dit un héritier légitime des sept couronnes doté d'illumination / Aube..ça serait tout simplement lui donner le statut de véritable demi-dieu vivant..

Mais justement, il y a plein d'incarnations divines qui se baladent à Westeros et ailleurs, et qui (re)jouent les vieilles histoires des héros et des dieux

Cela dit, je ne parlais pas de la transmission du titre "épée du matin", je parlais d'une transmission symbolique où Jon serait lui-même (dans sa chair et son sang, je veux dire) la véritable épée du matin (aka Illumination), et non pas un "simple" porteur.

Célilune

Posté 13 septembre 2016 - 18:40

La théorie de Sohialo est de faire de Jon la future Epée du Matin uniquement car il lie Aube à Illumination.

Pour lui, cette épée est le vestige d'illumination, j'imagine qu'il faudra rallumer pour vaincre les autres.

En partant de ce postulat, il tente de regrouper des indices et de voir Jon comme étant le fils d'Arthur Dayne. Ce qui est pratique car il est le meilleur ami du principal suspect (Rhaegar), et donc jamais bien loin.

Dans son schéma précis et la théorie qu'il développe, la transmission du titre d'épée du Matin se fait entre les membres de la maison Dayne, et uniquement si un membre /chevalier est suffisamment brave. Donc impossible d'avoir un Jon, en fils de Rhaegar et en même temps Epée du Matin.

D'ailleurs, avoir un Jon Snow passant de statut de bâtard à Epée du Matin tout en étant le fils de Rhaegar, autrement dit un héritier légitime des sept couronnes doté d'illumination / Aube..ça serait tout simplement lui donner le statut de véritable demi-dieu vivant..

Je pense que tout le monde a bien compris ce postulat de Sohialo.

Personnellement, c'est bien le fait que ce soit *pratique* et non réaliste, le problème.

Pourquoi Jon aurait-il besoin d'avoir le titre d'Epée du Matin pour avoir Aube ? Il pourrait tout simplement la voler... Alors certes, ce ne serait pas très noble ni glorieux, mais si la légendaire épée d'Arthur Dayne est bien Illumination, si Jon apprend cela (par Mélisandre ou d'une autre façon) et s'il apprend que seule cette épée pourra l'aider à vaincre la Longue Nuit, et s'il apprend enfin, que lui et lui seul est Azor Ahai réincarné et que seul lui pourra mettre fin à la Longue Nuit (notez que ça fait beaucoup de "si" quand même), alors il cherchera à l'avoir coûte que coûte (ou alors il nous fera une grosse dépression face à toute cette pression sur ses épaules ^^).

Pas besoin d'en faire un Dayne caché ou un parent symbolique pour autant...

Depuis quand GrrM amène ses personnages à ne faire que des actions grandes et nobles ? ^^

Elros Tar-Minyatur

Posté 14 septembre 2016 - 09:55

Je ne veux pas me répéter, mais c'est plus ou moins ce que j'ai dis ^^ : pas la peine d'en faire un Dayne caché :

Donc, de ce point de vue, je ne vois pas la nécessité de faire de Jon le fils d'Arthur et ce pour plusieurs raisons :

- R+L=J plus cohérente et argumentée (inutile de tout lister ici)

- Pourquoi impliquer Rhaegar ? Pourquoi impliquer d'autres chevaliers de la Garde Royale pour garder la ToJ ? Pourquoi risquer une guerre civile ?

- le jeune lord Eddric Dayne affirme à Arya que Jon est son "frère de lait" (ASOS, Chap 35, Arya). Il considère donc Jon comme un parent éloigné je dirais. Ce qui ne préjuge en rien de la filiation de Jon, juste qu'Eddric éprouve du respect et de la sympathie pour lui et qu'il se considère en quelque sorte lié à lui.

- Eddric est l'écuyer de Béric, et devient donc vraisemblablement un adepte de R'hllor suite aux prêches de Thoros de Myr. Il y a fort à parier que la prophétie d'AA lui est donc connue. Thoros pourrait reconnaître AA en Jon et demander à Eddric de lui offrir l'épée familiale.

Ces deux derniers points me font penser que si les choses se passent ainsi, Eddric ne refuserait pas Aube à Jon. Inutile pour moi d'en faire le fils d'Arthur : la sympathie/parenté ressentie par Eddric et sa foi en R'hllor seraient sans doute suffisant.

Eddit : je rajouterai simplement qu'Eddric Dayne est surnommé Ned, tout comme Eddard Stark, et que leurs noms semblent avoir une racine commune, ce qui témoigne d'un respect important de la part de la famille Dayne pour lui.

Modifié par Elros Tar-Minyatur, 14 septembre 2016 - 10:42 .

Cdk

Posté 14 septembre 2016 - 12:42

mais si la légendaire épée d'Arthur Dayne est bien Illumination, si Jon apprend cela (par Mélisandre ou d'une autre façon) et s'il apprend que seule cette épée pourra l'aider à vaincre la Longue Nuit, et s'il apprend enfin, que lui et lui seul est Azor Ahai réincarné et que seul lui pourra mettre fin à la Longue Nuit (notez que ça fait beaucoup de "si" quand même), alors il cherchera à l'avoir coûte que coûte (ou alors il nous fera une grosse dépression face à toute cette pression sur ses épaules ^^).

Je doute qu'on voit jamais Aube. C'est pas arrivé maintenant qu'elle fera son apparition, et faut dire ce qu'il en est : c'est une jolie épée dans un métal inhabituel, auréolé d'une légende, mais à part être blanche elle sert pas à grand chose. Sa légende vient des épées du matin qui l'ont maniés. Le lecteur peut s'interroger sur son importance passé lors de la longue nuit, mais pour moi c'est rien c'est rien de plus qu'une épée blanche.

Elle peut peut être détruire des Autres à cause de origine particulière, mais sans doute pas mieux qu'une épée en acier Valyrien classique ou du verredragon.

NB : je vient de voir que Aube par contre avait les mêmes propriétés que l'acier Valyrien, ce que je ne savais pas. Peut être une ancienne représentante de "l'acier dragon" tiens. Ou juste un gros mensonge : une épée valyrienne colorée en blanche, comme Féale est rouge et grise.

Ce qui est intéressant avec Aube, hormis être un élément intéressant du background, c'est la symbolique qu'on peut nouer autour, avec Eddard qui trimballe Jon/Aube aux météors, etc. Ou un parallèle, avec le fait qu'il faut être un chevalier d'exception pour manier une telle lame, etc (en opposition à ce que pense Tarly "c'est l'épée qui a tout fait", quand il juge les exploits de Brienne.

Je vois pas pourquoi le pauvre Jon se trimballerait dans le Sud récupérer une épée moins bien que celle qu'il a (au moins celle de mormont est une bâtarde, probablement plus longue). Illumination est discuté comme étant les dragons de Dany, ou Jon lui même, etc. Certainement pas Aube.

Quelle épée légendaire destinée à sauver l'humanité servirait à tuer les bandits de la Fraternité Bois-du-Roi ? A tuer le chevalier badin ? A adouber Jaime Lannister ? Au moins grand griffe est renée dans les flammes de l'appartement de Mormont, avant d'être retaillée avec un pommeau en

forme de loup.

Même l'épée de Stannis est plus convaincante.

Modifié par Cdk, 14 septembre 2016 - 12:46 .

Pandémie

Posté 14 septembre 2016 - 20:06

Heu... Aube est réellement extraordinaire. Elle a les priorités de durabilité de l'acier valyrien sans en être, son ancienneté par-rapport aux premières épées venues de Valyria semble attestée, et qu'elle soit faite de fer météoritique magiquement amélioré crédible. C'est une épée équivalente en qualité à Grand-Griffe mais supérieure en prestige, et même à toutes les épées valyriennes qui sont rares et précieuses mais pas légendaires (sauf peut-être Feunoyr vu qu'elle est symbole de l'héritage royal). Bref, tu devrais revoir tes infos.

Cela dit, je suis assez d'accord que l'épée pourrait ne jamais apparaître (en l'état, ni Jon ni Ned Dayne ne sont près de s'en approcher). Elle pourrait très bien n'être qu'une manifestation d'une répétition cyclique, la relique d'événements destinés à revenir. Comme un nouvelle Épée du Matin doit revenir, une nouvelle Aube pourrait être forgée, et pas l'ancienne récupérée (remplacez par Azor Ahai et Illumination, ça marche aussi).

Après, le sujet du topic n'est pas vraiment Aube ou Illumination, mais Arthur et son éventuel parjure.

Cdk

Posté 14 septembre 2016 - 21:53

Ahh oui, mais vu que l'intérêt du parjure de Arthur Dayne serait de faire de Jon un porteur d'Aube, si cette dernière semble loin d'apparaître ...

Pour Aube oui elle est légendaire, ce que je veut dire c'est que contre les Autres, elle n'apporte rien de plus qu'une autre épée Valyrienne, hormis être blanche, a priori.

Modifié par R.Graymarch, 14 septembre 2016 - 22:07 .

Ironwood

Posté 16 septembre 2016 - 12:26

Dans cette théorie, il faut bien distinguer ce qui aurait pu être et ce qui sera effectivement.

Je pense que Rhaegar est bien le père de Jon, car le PQFP doit être de sa lignée, mais, qu'avec la complicité d'Arthur, il voulait le faire passer pour le fils de ce dernier afin d'en faire la nouvelle Épée du Matin et donc le porter d'Aube. On ne s'étend pas trop sur le fait que faire de Jon le fils

d'Arthur poseraient pas mal d'incohérence même du point de vue d'une famille noble comme les Dayne (pourquoi enlever Lyanna pour ensuite la "donner" à son pote ? Arthur ne peut pas faire son sale boulot tout seul ?), mais voilà le plan initial.

Maintenant, lorsque Ned vient sauver Lyanna et tue Arthur, il chamboule toute la destinée prévue pour Jon (bien plus que la mort de Rhaegar finalement). A ce moment, de deux choses l'une :

- ou bien la mort d'Arthur a condamné l'espèce humaine car sans Epée du Matin, pas de victoire contre les Autres.

- ou bien Jon apprend ce qui avait été prévu, ou au moins son statut d'Elu, et se débrouille pour réclamer Aube aux Dayne, sous prétexte d'une fin du Monde imminente. Comme disait je ne sais plus qui, les Dayne ne vont peut être pas faire la fine bouche si la mort de tout le monde à Westeros est en jeu.

Dans tous les cas, l'improbabilité de l'apparition d'Aube dans les futurs romans ne vient pas contredire la théorie.

En ce qui concerne les propriétés d'Aube dans la lutte contre les Autres, j'ai posté une petite théorie [là](#)

Modifié par Ironwood, 16 septembre 2016 - 16:01 .

Pandémie

Posté 16 septembre 2016 - 13:53

Au risque de me répéter, il existe déjà de nombreux sujets sur Illumination ou les épées aux caractéristiques bizarres comme Aube et l'acier valyrien. La nature d'Aube ou son processus de fabrication ne sont pas le sujet de ce topic.

Ironwood

Posté 16 septembre 2016 - 16:01

Hop, sorry, c'est déplacé

Ser-keuton

Posté 28 septembre 2016 - 16:58

Une petite pensée futile d'après midi :

L'épée aube est faite à partir d'une météorite qui est tombée sur Westeros "dawn, made of a falling star"

Si on pense qu'Arthur est le père de Jon et qu'on recolle certains (peut-être très gros) morceaux en se basant sur des supposés jeux de mots créés par l'auteur :

Nous avons deux familles qui collent assez en anglais avec ces mots : "Dayne / Dawn ou même Day" et l'autre "Star / Stark"

Jon est né d'une Stark morte en couche, un joli petit Jon "dayne" made of a falling star(k).

On se retrouve avec un fiston "dayne & stark" "dawn & star", soit littéralement l'étoile du matin...encore plus redoutable que l'épée du matin, un guerrier capable de mettre fin à la longue nuit.

Si on cherche du côté des connotations bibliques : l'étoile du matin, il s'agit de Venus aka l'étoile du Berger aka Morning Star en anglais associé à Lucifer "le porteur de lumière".

De l'autre côté et pour grossir le trait, nous avons un Jon Stark probablement mort et qui va ressusciter pour protéger Westeros de la plus grande des menaces..Ce qui ressemble (toujours de loin) à ce qu'a accompli Jésus.

Page wikipédia de Lucifer : Ainsi, à une certaine époque, le nom Lucifer a été attribué à Jésus-Christ par l'expression « Christus verus Lucifer », signifiant : « Christ véritable porteur de lumière » et ici Lightbringer / Azor Ahai

Modifié par Pandémie, 28 septembre 2016 - 19:01 .

Série TV

sohialo

Posté 28 septembre 2016 - 17:16

Merci Ser Keuton,

Dayne-Stark => Dawn-Star => MorningStar. Bien vu pour la connexion avec Jésus.

D'ailleurs, ça raccorde parfaitement avec les symboles de royauté pointés par Evrach. (Jésus n'est-il pas le roi des rois ?)

Modifié par Pandémie, 28 septembre 2016 - 19:01 .

Série TV

Lapin rouge

Posté 28 septembre 2016 - 17:20

De l'autre côté et pour grossir le trait [série TV]

Jon est barbu ? Et pour rappel, la série est ~~HS~~-interdite dans cette section.

Modifié par Pandémie, 29 septembre 2016 - 14:56 .

Interdite, pas HS

sohialo

Posté 29 septembre 2016 - 11:18

*Tant d'étoiles, songea-t-il tout en ahanant le long de la pente parmi les pins, les frênes et les sapins. Mestre Luwin lui avait enseigné, tout gosse, à Winterfell, ses constellations, et il savait depuis le nom des douze maisons du ciel et de chacun de leurs gouverneurs ; il découvrait aisément les sept marcheurs consacrés à la Foi ; ils étaient, lui et le Dragon de Glace et le Lynx, la Vierge de Lune et l'**Épée du Matin**, de vieux copains. Toutes celles-là, il les partageait avec Ygrid, mais pas certaines des autres. *Ce sont bien les mêmes que nous regardons, mais nous y voyons des choses si différentes... !* Pour elle, la Couronne du Roi était le Berceau, l'Étalon le Seigneur aux Cornes ; le Marcheur rouge que les septons déclaraient consacré au Ferrant, les sauvagesons l'appelaient le Voleur. Et quand le Voleur se trouvait dans la Vierge de Lune, l'époque était propice à qui se proposait de ravir une femme, affirmait Ygrid. « Comme la nuit où tu m'as ravie. Le Voleur étincelait, cette nuit-là.*

A Storm of Sword, Chapitre 27, Jon Snow

En inhalant l'air crissant de l'aube, Jon s'accorda une bouffée d'espoir. Vers l'orient, le ciel était rose, au ras de l'horizon, gris pâle au dessus. Au sud, l'Épée du Matin demeurait encore en suspens, la blanche étoile sertie dans sa garde étincelait au petit jour comme un diamant, mais les noirs et les gris de la forêt viraient une fois de plus aux verts, aux ors, aux rouges, aux roux.

A Storm of Sword, Chapitre 31, Jon Snow

Je n'ai pas posté les chapitres en entier mais je vais y faire référence.

La veille **Jon observe toutes les constellations** avant de plonger dans la grotte. Même Ygritte le compare au Voleur. De plus, il sait qu'il doit abandonner Fantôme de ce côté-ci du Mur.

Cette observation de ses étoiles est un genre de bilan sur soi-même avant de plonger dans le monde des morts (la grotte). Cela lui rappelle son ancienne vie, son enseignement. Même Fantôme contemple les étoiles sans un seul hululement. (A Storm of Sword ch27). Il est en pleine introspection. Il se rappelle qu'il n'est pas vraiment un Stark juste un batard. (A Storm of Sword ch27).

Et il a du abandonner ce semblant d'identité pour le manteau noir de la NW. Il doit maintenant abandonner son loup. Il est vraiment seul.

Il sait que derrière le Mur se trouve tout ce qu'il a juré de protéger. Il en a fait le serment. Il se dit qu'il pourrait voler une corne et avertir les sentinelles. Mais à des lieux de Chateaufort, il sait que personne n'entendra. Jon Snow est vraiment seul (A Storm of Swords ch27)

De plus il doit entrer dans la grotte avec Ygritte, son serment de célibat est souillé.

Il entre dans la grotte

La grotte symbolise la mort. Jon avait fait d'ailleurs plusieurs rêves sur le thème du monde souterrain (crypte de Winterfell).

Après sa longue nuit de l'esprit, que l'on peut considérer la mort d'une partie de son âme, De son ancien soi spirituel.

Jon ne reste pas dans la grotte. Il en émerge dans le chapitre suivant (A Storm of Swords ch31).

Il est inquiet à propos de Ghost, son autre lui-même.

Mais même avec tout le désespoir et la confusion du chapitre précédent, il ne se cache pas dans la grotte. Il ose espérer.

Épiphanie !

Dans ce passage, lorsqu'il en ressort, il éprouve **une bouffée d'espoir en observant la constellation de l'Épée du Matin. C'est la seule qui reste visible.**

Plus de Voleur. Plus de Vierge de Lune. Plus d'anciens amis. Plus de question d'identité. **Seule l'Épée du Matin demeure. Et contrairement à la veille, cette constellation lui donne de l'espoir. Il connaît cette épée. Elle est la seule à l'Aube. Épique.**

Mon interprétation : Après une nuit de désespoir et de descente dans la grotte / enfer, **Jon a une épiphanie avec la vision de la constellation de l'Épée du Matin. C'est d'ailleurs la seule visible dans le ciel à ce moment-là. Et c'est l'aube...**

Ceci peut être compris **comme une vision de sa prochaine épiphanie après sa mort.**

D'autre part, Grand Griffon fut gagnée grâce au mérite et non par le sang. Mais il a toujours regretté de ne pas posséder une épée par l'héritage du sang. Il a appris aussi ce qui menace vraiment l'humanité, et ce qui sera son prochain combat.

Quelque part, GRRM nous fait le bilan du périple au Nord du Mur de Jon Snow :

- Qui est le vrai ennemi
- Qui sont ses alliées
- Qui il était
- Qu'est-ce qu'il est devenue

- Qu'est-ce qu'il va devenir

Il nous fait **entrevoir de manière prophétique son destin qui se révèle lorsque Jon émerge de la grotte.**

Ainsi, au cours de sa mort, la vraie cette fois, **Jon va se relever en tant qu'Épée du Matin. Poignant.**

Voici l'incipit de GRRM, en VO (car j'estime que la traduction fr ne lui rend pas du tout hommage) :

The morning had dawned clear and cold, with a crispness that hinted at the end of summer.

Ce sont les 1ers mots sélectionnés par GRRM pour démarrer sa saga.

Voici mes clés de lecture :

"end of summer" => parallèle avec la Longue Nuit, l'hiver, la venue des Autres.

"**The morning had dawned clear and cold**" => toute la symbolisme de l'aube salvatrice après avoir traversé les ténèbres de la nuit.

Rappelons-nous maintenant la prémisse suivante :

The Sword of the Morning, bearer of Dawn, will end the Long Night.

L'Épée du Matin, porteur d'Aube, mettra fin à la Longue Nuit.

Aussi bien dans la signification, les mots que dans le symbolisme, le parallèle est évident. L'Épée du Matin combattra les Autres à l'aide d'Aube.

Tout l'arc narratif de Jon le place dans le combat contre les Autres. Il connaît la menace et essaie de sensibiliser le maximum de personnes autour de du futur fléau.

D'autre part, GRRM a beaucoup insisté sur le thème de l'aube/matin. surtout au travers l'histoire de Jon Snow. Que ce soit des descriptions, des constellations, etc.

De plus, il a répondu que l'on allait recevoir plus d'informations sur cette famille Dayne, cette épée et ce titre dans le prochain tome.

So Spake Martin :

[http://www.westeros...29 September 24](http://www.westeros...29_September_24)

On peut voir ceci comme une montée en puissance de l'aube dans le destin de Jon.

Une petite pensée futile d'après midi :

L'épée aube est faite à partir d'une météorite qui est tombée sur westeros "dawn, made of a falling star"

Si on pense qu'Arthur est le père de Jon et qu'on recolle certains (peut-être très gros)

morceaux en se basant sur des supposés jeux de mots créés par l'auteur :
Nous avons deux familles qui colle assez en anglais avec ces mots : "**Dayne / Dawn**
ou même Day" et l'autre "**Star / Stark**"

Jon est né d'une Stark morte en couche, un joli petit Jon "dayne" made of a falling
star(k).

On se retrouve avec un fiston "dayne & stark" "dawn & star", soit littéralement
l'étoile du matin...encore plus redoutable que l'épée du matin, un guerrier capable de
mettre fin à la longue nuit.

Si on cherche du côté des connotations bibliques : **l'étoile du matin, il s'agit de
Venus aka l'étoile du Berger aka Morning Star en anglais associé à Lucifer "le
porteur de lumière"**.

De l'autre côté et pour grossir le trait, nous avons un Jon Stark probablement mort et
qui va ressusciter pour protéger Westeros de la plus grande des menaces..Ce qui
ressemble (toujours de loin) à ce qu'a accompli Jésus.

Page wikipédia de Lucifer : Ainsi, à une certaine époque, le nom Lucifer a été
attribué à Jésus-Christ par l'expression « Christus verus Lucifer », signifiant : «
Christ véritable porteur de lumière » et ici **Lightbringer / Azor Ahai**

Effectivement, Vénus est parfois appelée **l'étoile du matin**. En effet, elle apparaît faiblement à
l'horizon dans les heures juste avant le lever du soleil, comme une sorte de balise marquant
l'aube. De plus, le mot latin pour le «**Étoile du Matin**» est «Lucifer», et il se peut se traduire
aussi par «**Porteur d'Aube**», «**fil du matin**» et ... «**porteur de lumière**».

Il y a ici une multitudes d'éléments symbolique & connexions :

- Constellation de **l'épée du Matin** à l'aube => Venus aka **étoile du Matin**
- **Dawn** (l'épée) => Lucifer, **Porteur d'Aube**, faisant parfois référence à Jésus
- **Lightbringer** (l'épée) => Lucifer, **Porteur de Lumière**, faisant parfois référence à Jésus
- **parenté Dayne-Stark** => **Dawn Star** (étoile de l'Aube) => Venus aka **étoile du Matin** aka
Lucifer (lightbringer, bringer of dawn) aka Jésus

Comme je disais précédemment, le thème de l'aube est très présent dans la saga à travers le
destin de Jon Snow :

- Le serment de la Garde de Nuit
- Lorsqu'il revient à Castleblack suite à sa désertion
- Lorsque Jon émerge de la grotte alors qu'il vient de rompre ses vœux de célibats => **Épiphanie
autour de la constellation de l'Épée du matin**
- Lorsqu'il donne la mort en exécutant lui-même Janos Slynt. (ADWD, " on slid the oilcloth
down his bastard sword, watching the **play of morning light** across the ripples")
- Fort probablement lorsqu'il ressuscitera

L'intérêt scénaristique de faire **Jon Snow la prochaine Épée du Matin, porteur d'Aube**,
résiderait donc dans ce symbolisme très puissant autour de la figure messianique de Jésus.

Moi, Jésus, j'ai envoyé mon ange pour vous attester ces choses dans les Eglises. **Je suis le rejeton et la postérité de David, l'étoile brillante du matin.**

Modifié par Ysalaine, 29 septembre 2016 - 11:45 .

Pas de mention de la série ici !

Ysalaine

Posté 29 septembre 2016 - 11:47

[Modo] Je tiens à en remettre une couche après Lapin Rouge et Pandémie : **pas de mention de la série télé en section livres !**

C'est à la fois parce que les canons sont différents, et pour ne pas spoiler ceux qui ne veulent pas se faire spoiler la série télé. Cf le règlement pour les détails. Pas d'exceptions, merci.

Si la comparaison entre les deux est aussi importante, alors ce sujet n'a pas sa place ici, mais en section série, sous-section "Discussions générales avec spoilers des romans".

Emmalaure

Posté 29 septembre 2016 - 11:49

Pourquoi "porteur d'Aube" et pas "Aube" directement (puisque littéralement, c'est l'aube qui porte la lumière)?

Dans le rêve fiévreux où Eddard revit les événements de la Tour de la Joie, il y a une image explicite dans le texte où le sang d'Arthur Dayne se mêle à celui de Lyanna en couches et aux pétales de roses, et qui dessine comme la traîne d'une étoile filante sur un ciel "bleu du bleu des yeux de la mort".

Avec cette image, on a la chute de la météorite (c'est redoublé par la chute d'Ashara aux Météores, d'ailleurs) dans laquelle Aube a été ensuite forgée. La légendaire Aube d'Arthur peut rester tranquille aux Météores, après ça, on n'a plus besoin d'elle, vu qu'il y en a une nouvelle. On n'a pas non plus besoin d'une filiation physique entre Arthur et Jon, puisque le sang du premier passe déjà au second par le sacrifice sanglant.

(le lien "Lightbringer"/"Lucifer" a été déjà étudié dans le topic "Lumières sur Illumination"^^)

sohialo

Posté 01 octobre 2016 - 09:48

Pourquoi "porteur d'Aube" et pas "Aube" directement (puisque littéralement, c'est l'aube qui porte la lumière)?

Si maintes maisons possèdent des épées ancestrales, on s'y transmet en général les lames d'un seigneur à l'autre. Certains, comme les Corbray, peuvent prêter l'épée à un fils ou un frère sa vie durant, mais elle doit retourner au seigneur. Il n'en va pas de même avec la maison Dayne. **Le porteur d'Aube** reçoit toujours le titre d'Épée du Matin, et seul peut l'obtenir un chevalier de la maison Dayne qui en est jugé digne.

Tiré du livre a World of Ice and Fire.

C'est la traduction FR de "wielder of Dawn".

"To wield" signifie manier. Mais "manieur d'Aube" a du être jugé plus bancale que "porteur d'Aube".

En ce qui concerne Lucifer, le terme "Porteur d'Aube" vient des Grecs. Lucifer se nomme Heosphoros, ce qui signifie "Bringer of the Dawn" = "Porteur de l'Aube".

<https://en.wikipedia.org/wiki/Lucifer>

"Lucifer was a Latin word referring to the planet Venus, at that time assumed to be a star. The various names such as Lucifer, Helel, or Heosphoros can be translated as "Son of the Dawn," "Son of the Morning," "Morning Star," "Dawn Star," "Bringer of the Dawn", "Light bearer" and "Light bringer."

Pandémie

Posté 01 octobre 2016 - 17:57

C'est bien joli et je crois que personne ne remet en cause la figure christique qu'est Jon, surtout s'il ressuscite, mais le topic est lié à Arthur Dayne, pas Jon Snow.

sohialo

Posté 18 novembre 2016 - 15:08

Hello tout le monde,

Préambule [à lire] :

Je post cette fois-ci sous une forme s'approchant de la **fan-fiction**.

Le contenu ci-dessous, bien que basé sur la légende du chevalier aubier rieur, est **hautement spéculatif** car il exploite des zones d'ombre du tournoi d'Harrenhal.

Je me suis posé la question suivante : quand et pourquoi Rhaegar tombe amoureux de Lyanna. Il avait déjà une femme et des enfants. Si nous acceptons le fait qu'il voulait un troisième enfant pour accomplir une prophétie, n'importe quelle femme ferait l'affaire, comme... les caméristes de sa femme. Ashara par exemple ? Mais la théorie la plus acceptée est que Rhaegar et Lyanna étaient follement amoureux. Si intensément qu'ils ont tout risqué.

Ils seraient tombés amoureux au Tournoi de Harrenhal. Parce que Rhaegar a chanté une chanson triste mais magnifique, Lyanna aurait versé une larme. Nous pensons que Lyanna est le Chevalier Aubier rieur, que Rhaegar l'a découvert et qu'il serait effectivement tombé amoureux d'elle. Quand il a remporté le Tournoi, il la couronne "Reine d'Amour et de Beauté", avant que les sourires ne s'effacent. Et puis, après un certain temps, il l'a enlevée. Il la conduisit à Dorne jusqu'à la Tour de la Joie. Là où il la laissait avec ses KGs les plus dignes de confiance, dont son meilleur ami (Arthur Dayne), pour la garder elle et son enfant. Et ils sont morts (les KG) en les protégeant.

L'histoire est belle.

En voici une encore plus belle et plus tragique à mes yeux :

Arthur était le meilleur ami de Rhaegar et le plus ancien. On peut conclure qu'ils étaient très proches, qu'ils partageaient leurs doutes, leurs peurs, leurs envies, comme vous le feriez avec votre meilleur ami. Ils se confiaient l'un à l'autre. Ils étaient en fait en train de planifier le renversement du roi Aerys II. Donc le Tournoi d'Harrenhal n'était pas seulement un rassemblement festif, il impliquait des intrigues politiques aussi. Beaucoup de lords y sont donc présents.

Jamie Lannister y est d'ailleurs élevé au rang de KG.

Cette nuit, un festin est préparée.

Cette nuit-là, Lady Lyanna fait preuve de bravoure en sauvant le jeune Howland Reed de quelques écuyers mal intentionnés. En tant qu'unique fille parmi une fratrie de 4 enfants Stark, tout ce qu'elle souhaitait était de tenir une épée et se battre avec ses frères. Howland devait être charmé par sa personnalité. Elle l'a sauvé et lui a offert la protection de sa famille lors du festin.

Le Tournoi a duré 10 jours. Tout est facilement vu ou entendu. Pour ma part, je suis sûr que cet événement est vu d'Arthur (ou bien on lui a rapporté l'incident). Son estime grandit pour la jeune femme, car il sait qu'elle a agi noblement, en faisant preuve de courage (1 contre 3).

Avant le festin, Arthur en parla à Rhaegar. Et il lui dit ce qu'il avait vu : Lyanna Stark combattant trois écuyers. Rhaegar aurait pu dire quelque chose, le taquiner à ce sujet. Il aurait pu lui demander s'il avait déjà eu une femme. Il aurait pu, mais il connaissait Ser Arthur Dayne et il ne la probablement pas teasé la dessus. Le chevalier est droit et fidèle à son serment. Sauf que Lyanna était dans son esprit.

Lors du festin, il la vit avec ses frères et le garçon qu'elle a sauvé. Lui en tant que chevalier, a juré de protéger les faibles, elle, Lyanna, a protégé Howland Reed de la brutalité de 3 écuyers. Rhaegar aperçut les regards de son ami, et constata sa tristesse. C'est un frère juré de la KG : il ne peut pas aimer, il ne peut pas sentir le contact d'une femme. Pourtant, tous les serments et tous

les vœux n'ont aucun pouvoir sur les raisons du cœur. Il tombe amoureux alors qu'il lui est interdit d'aimer. Ce sont les règles de ce monde, celui dont héritera Rhaegar plus tard. Ami tourmenté, âme mélancolique, Rhaegar a alors chanté durant le festin. Une chanson triste, parlant de serments brisés, d'amour interdit et de futurs impossibles, entravés par des règles archaïques. Lyanna, devant épouser Robert alors qu'elle ne l'aime pas, est émue par cette chanson. Les mélodies de Rhaegar font vibrer son âme. On l'a promise à Robert Baratheon, un homme qu'elle n'aime pas. On lui a prévu une vie de lady de château alors qu'elle souhaite être elle-même : une femme forte, brave, qui choisit ses propres combats.

Pendant ce temps Howland reconnaît les écuyers l'ayant agressé. Benjen veut lui donner les moyens de se faire en justice durant le tournoi. Mais sous la pression, le paludier a peur de l'échec et ne donne pas suite à la proposition de Benjen. Lyanna comprend le jeune paludier : il ne peut pas risquer le nom de sa famille dans une épreuve qu'il lui est inconnue (la joute). C'est son instinct de combattante qui lui dicte la conduite suivante : elle veut l'aider en joutant à sa place, de manière anonyme. Il lui alors faut une armure...

Le chevalier de Starfall obéit à un code qui le pousse à intervenir. Il va aider Lyanna secrètement, car elle-même n'a pas parlé à ses frères de son projet.

*

Petit aparté :

(Je m'excuse à l'avance pour les lecteurs tenant à la VF mais je vais être obligé de raisonner en utilisant la VO.)

Arthur fut envoyé combattre la fraternité du bois-du-roi.

Leur chef se faisait appelé The Smiling Knight. Et il se cachait dans les bois.

The **Smiling Knight** was **hiding** in the **woods**.

The **Knight** of a **Laughing Tree** was a **mystery** knight

Bon, on est d'accord : cela est fort probablement une référence au barral blanc et sa face sculptée. Cette référence se recoupe avec les anciens dieux et le Nord dont Lyanna est originaire.

Mais le parallèle ci-dessus demeure intéressant. Pour ma part, je trouve que les deux références se complètent bien.

*

Je continue :

Arthur se devait de lui offrir assistance. Il incarne l'idéal chevaleresque. Il est le fort qui protège les faibles. La cause était noble et Lyanna ne pouvait pas tout faire seule. Quelqu'un devait l'aider.

Je crois personnellement qu'il l'a aidée : armure, conseils de pros pour jouter, etc.

Et lorsqu'elle vainquit ces chevaliers, elle leur demanda d'enseigner l'honneur à leurs écuyers. On se rend compte alors qu'elle et Arthur possèdent les mêmes valeurs de dignité, d'humilité et

d'honneur. Quoi de mieux pour rapprocher deux personnes que de partager ce genre de valeurs fortes ?

Mais non, Arthur est chevalier de la KG. Son serment lui interdit ce que son cœur lui pousse à faire. La fameux combat entre le cœur et la raison dont je vous parlais lors de mes premiers posts. Ce combat-là, nous verrons qu'Arthur Dayne, le frère juré de la KG le perdra. Mais c'est Arthur Dayne, l'être humain qui l'emportera.

Les exploits de Lyanna ont suscité des soupçons. Robert Baratheon et Richard Lonmouth voulaient découvrir qui était ce mystérieux chevalier. Alors Lyanna a dû s'enfuir. Le roi aussi voulait savoir qui était le chevalier aubier rieur. Elle devait donc disparaître. Encore une fois, elle ne peut pas le faire seule. Arthur la sauve de nouveau. Il l'aide à se cacher. Ils se cachent quelque part et ils ont dû parler. Le genre de discussions profondes où l'on se rend compte qui est cette personne qui tient tellement à nous. Pourquoi l'aide-t-il au final ? Elle a entendu des histoires à son sujet. Qui n'en a pas entendu alors que sa réputation le précède ?

Arthur pourrait l'emmener chez son roi. Mais il ne laissera pas Aerys la tourmenter. Non, il ne peut pas laisser faire ça, même si son serment l'oblige à obéir, parfois, il faut savoir désobéir. Il n'obéit donc pas aux souhaits de son roi.

La seule personne à qui il se confie est son meilleur ami : Rhaegar. Il sait qu'il comprendra. Il a besoin de se confier car parfois, parler fait du bien, en particulier dans les moments difficiles. Il lui raconte donc qu'il l'a laissée partir. Il lui avoue même qu'il l'a aidé. Rhaegar est compréhensif.

Lyanna le revoit durant le tournoi et lui offres des roses bleues en remerciement. Maintenant, il avait Lyanna dans la peau. Impossible de s'en défaire. Il confectionna une couronne de ces roses bleues. Quand il gagnera le tournoi, il fera de Lyanna sa reine d'amour et de beauté et personne ne saura. Personne ne comprendrait vraiment les sentiments qui l'animent. Hormis elle.

Sauf qu'il perd contre Rhaegar. Dans d'autre circonstances, cela ne l'aurait pas dérangé. Cette fois-ci, il est dévasté. Il vient de perdre une occasion de lui manifester son amour.

Rhaegar vit la détresse de son ami. Il observa Arthur avec la couronne de roses bleues, il compris que c'était pour Lyanna. Il se rendit compte à quel point Arthur était affecté. Peut-être que Rhaegar aurait perdu si il avait su qu'il avait l'intention de couronner Lyanna reine d'amour et de beauté. Il prend alors la couronne. Il remportera ce tournoi pour son meilleur ami. Et il couronnera Lyanna Stark, pour son ami.

Lyanna sait que c'est d'Arthur car elle lui a donné ces roses bleues. Maintenant, elle l'avait dans la peau.

Et tous les sourires s'effacèrent.

Après le tournoi, ils auraient pu rester en contact.

On sait que Rhaegar, Whent et AD vont kidnapper Lyanna. Peut-être que Lyanna a écrit à Arthur qu'elle est enceinte, peut-être qu'elle voulait se suicider. Elle devait épouser Robert. Elle était désespérée.

Rhaegar partage avec son ami ce qu'il a vu sur la Guerre pour l'Aube à venir : qu'un champion, l'Épée du matin, porteur d'Aube, ramènera la lumière hors des ténèbres. Il est décidé qu'il doit donc avoir un fils, qu'il l'éduquera et héritera de ses qualités martiales.

Il est donc décidé de sauver Lyanna à qui il tient en la kidnappant.

Ils s'enfuirent à Dorne, chez lui, là où les Baratheon ou les Starks n'iront pas les chercher.

La guerre éclate, Rhaegar a dû partir. Comment Arthur peut-il aller avec lui ? Lyanna est enceinte et proche du terme. Comment pourrait-il l'abandonner maintenant ? Et pourtant, il ne veut pas laisser son prince partir sans lui à la guerre.

Comme le dit Mestre Aemon :

"Que pèse l'honneur, contre l'amour d'une femme ? Que pèse le devoir, contre un nouveau-né qu'on étreint... Nous ne sommes que des créatures humaines, et les dieux nous ont créés en vue de l'amour."

Rhaegar est humain. Il prend Selmy, Darry et Martell comme KG avec lui. Arthur veut les rejoindre mais Rhaegar refuse. Il lui ordonne de rester. Il doit avoir un enfant. Il est le père et il le verra naître, peu importe son serment.

Sauf que l'accouchement se déroule mal et il ne peut rien y faire. Lyanna est en train de mourir et il le sait.

Quand Ned affronte les trois KG, Arthur sait qu'il allait mourir. Il le voulait. En effet, sans elle, sa vie à lui ne vaut pas le coup d'être vécu.

Sa bien-aimée est morte, son meilleur ami et son roi sont morts. L'usurpateur est sur le trône. Ce monde ne signifie plus rien pour lui. Il a rompu son serment, il mérite de mourir. Mais pas avant de livrer un dernier combat. Pour l'honneur.