

AVERTISSEMENT : LES PAGES 3 ET 4 N'ONT PAS PU ÊTRE RECUPEREES

Evrach

Posté 11 décembre 2014 - 20:32

« *Les dieux et les merveilles se manifestent toujours, pour assister à la naissance des rois.* » - Tyrion Lannister, ADWD

La théorie faisant de Jon Snow le fils de Rhaegar Targaryen et Lyanna Stark est connue d'à peu près tout le monde, et les éléments factuels permettant d'aboutir à cette construction théorique sont développés dans le topic idoine. Cette analyse a pour but de compléter le travail de théorisation en apportant un éclairage nouveau, non pas sur les faits, mais sur les indices et allusions littéraires semées par George R.R. Martin concernant la nature royale de Jon. Les allusions cachées faisant le rapprochement entre Jon et la notion de royauté sont en effet très nombreuses et méritent d'être listées et analysées en détail.

1° Dans AGOT

Et cela commence très tôt puisque dès la première rencontre entre Robert et Ned, le ton est donné.

Robert snorted. "Bogs and forests and fields, and scarcely a decent inn north of the Neck. I've never seen such a vast emptiness. Where are all your people?"
"Likely they were too shy to come out," Ned jested. He could feel the chill coming up the stairs, a cold breath from deep within the earth. "Kings are a rare sight in the north."
Robert snorted. "More likely they were hiding under the snow. Snow, Ned!" The king put one hand on the wall to steady himself as they descended. (AGOT, Eddard I)

La phrase pourrait être anodine, Robert demande où sont les gens dans le Nord, Eddard répond qu'ils sont timides car les rois sont rares dans le nord et Robert rétorque qu'ils doivent plutôt se cacher sous la neige... les gens donc.

Enfin c'est une façon de comprendre la phrase s'il n'y avait la répétition par Robert du mot "snow" après le point, y mettant une majuscule forte de double-sens. Si le pronom "they" ne se rapporte pas aux gens (singulier en anglais, même si le mot "people" employé par Robert représente plusieurs personnes, sa reprise par le pronom *they* est grammaticalement ambiguë) mais aux rois (dernier substantif pluriel employé et donc cible légitime de la reprise grammaticale), la phrase prend un tout autre sens.

Où sont les rois dans le Nord, ils se cachent sous la "neige". Snow. Avec sa majuscule. Edifiant.

Enchaînons tout de suite avec une autre discussion entre Ned et Robert au sujet de la légitimité de Robert, une discussion qui a souvent été citée dans les sujets traitant de la légitimité de Robert et même dans le [célèbre topic des marionnettes et des femmes de Riusma](#) sur les éventuels droits au Trône des Stark et des Arryn :

“Damn you, Ned Stark. You and Jon Arryn, I loved you both. What have you done to me? You were the one should have been king, you or Jon.”
“You had the better claim, Your Grace.” (AGOT, Eddard VI)

Cette phrase a toujours un peu détonné dans le récit. En effet, a priori, les Stark et les Arryn n'ont aucun "claim" sur le trône, contrairement à Robert, et ni Ned ni Jon Arryn n'auraient pu appuyer leur légitimité sur quoi que ce soit, contrairement à Robert. Mais peut-être cette phrase n'est-elle pas là pour être lue dans ce sens là. Et là, je vois que la majorité d'entre vous a déjà vu où je voulais en venir. *Jon were the one should have been king*. Mais peut-être pas le Jon du sens littéral de la phrase. Sacré GRRM.

Poursuivons un peu le récit.

Benjen Stark gave Jon a long look. “Don’t you usually eat at table with your brothers?”
“Most times,” Jon answered in a flat voice. “But tonight Lady Stark thought it might give insult to the royal family to seat a bastard among them.” (AGOT, Jon I)

suivi de

“Why aren’t you down in the yard?” Arya asked [Jon].
He gave her a half smile. “Bastards are not allowed to damage young princes,” he said (AGOT, Arya I)

Ces deux remarques de Jon ont bien entendu une explication toute littérale quand on se réfère à leur contexte direct, en tant que bâtard reconnu de lord Eddard, Jon n'a ni à être à la table royale, ni à faire de duel avec les princes légitimes. Cependant, un double-sens troublant éclaire ces phrases quand on découvre que les bâtards sont en réalité Joffrey, Myrcella et Tommen. Il serait en effet insultant que les bâtards (Joffrey, Tommen, Myrcella) siègent à la table du roi (Jon) et la phrase *Bastards (Jon) are not allowed to damage young princes* (Joffrey) devient subitement *Bastards (Joffrey) are not allowed to damage young princes* (Jon). Renversant. Au sens propre comme au sens figuré.

Mais il y a encore plus troublant. Lors de la rencontre entre Jon et Tyrion par exemple :

“I know,” Jon said. He rose. Standing, he was taller than the dwarf. It made him feel strange.
“You’re Ned Stark’s bastard, aren’t you?”
[...]

When he opened the door, the light from within threw his shadow clear across the yard, and for just a moment Tyrion Lannister stood tall as a king. (AGOT, Jon I)

Jon est donc plus grand que Tyrion, mais lorsque Tyrion quitte le balcon après avoir eu cette passionnante discussion sur les bâtards, les nains et les mères avec Jon, la lumière le fait paraître aussi grand qu'un roi. Le mot semble étrangement choisi dans le contexte. Les jeux d'ombre et de lumière auraient pu le fait paraître aussi grand qu'un homme normal, ou qu'un géant ... mais un roi ? Ce n'est pas un qualificatif de taille et certains l'ont interprété comme un indice sur le potentiel de Tyrion ... voire sur une éventuelle ascendance targaryenne.

Mais si on s'accorde simplement à dire que, dans cette lumière, il paraît simplement aussi grand que ... Jon, qui servait justement de référence en terme de taille quelques paragraphes plus haut, alors tout prend un autre sens.

*“The next time I see you, you’ll be all in black.”
Jon forced himself to smile back. “It was always my color. (AGOT, Jon II)*

Les derniers mots entre Robb et Jon (encore une occasion pas anodine donc). "Le noir a toujours été ma couleur". Et pour cause, c'est la couleur des Targaryen légitimes. Même chose plus tard au Mur lorsqu'il raconte son rêve à Samwell :

*“Do you ever find anyone in your dream?” Sam asked.
Jon shook his head. “No one. The castle is always empty.” He had never told anyone of the dream, and he did not understand why he was telling Sam now, yet somehow it felt good to talk of it. “Even the ravens are gone from the rookery, and the stables are full of bones. That always scares me. I start to run then, throwing open doors, climbing the tower three steps at a time, screaming for someone, for anyone. And then I find myself in front of the door to the crypts. It’s black inside, and I can see the steps spiraling down. Somehow I know I have to go down there, but I don’t want to. I’m afraid of what might be waiting for me. The old Kings of Winter are down there, sitting on their thrones with stone wolves at their feet and iron swords across their laps, but it’s not them I’m afraid of. I scream that I’m not a Stark, that this isn’t my place, but it’s no good, I have to go anyway, so I start down, feeling the walls as I descend, with no torch to light the way. It gets darker and darker, until I want to scream.” He stopped, frowning, embarrassed. “That’s when I always wake.” (AGOT, Jon IV)*

Je ne m'attarderai pas dessus tant elle peut être interprétée de façons diverses, mais visiblement les Rois de l'Hiver Stark ne le reconnaissent pas comme l'un d'eux ... logique s'il est bien un Targaryen légitime.

Plus loin dans le récit, arrivé au Donjon Rouge, Arya prend ses cours avec Syrio Forel et poursuit le vieux chat noir et avec une seule oreille, le Balerion de la petite Rhaenys :

One by one Arya had chased them down and snatched them up and brought them proudly to Syrio Forel... all but this one, this one-eared black devil of a tomcat. “That’s the real

king of this castle right there," one of the gold cloaks had told her. "Older than sin and twice as mean. One time, the king was feasting the queen's father, and that black bastard hopped up on the table and snatched a roast quail right out of Lord Tywin's fingers. Robert laughed so hard he like to burst. (AGOT, Arya III)

Petit allusion rigolote, le "véritable roi du Donjon Rouge" est qualifié de "Black Bastard" (qualificatif employé plusieurs fois pour désigner Jon). Mieux, ce véritable roi n'est pas nommé, c'est juste un vieux chat noir avec une oreille amochée et jamais son nom ni son identité ne sont spécifiés. Ce n'est que par recoupement que le lecteur peut se rendre compte que ce chat est en fait Balerion, un ... dragon. Et le parallèle avec un Jon, dragon caché, devient plus qu'un clin d'oeil.

2° Dans ACOK

"King," croaked the raven. The bird flapped across the air to land on Mormont's shoulder. "King," it said again, strutting back and forth. "He likes that word," Jon said, smiling. "An easy word to say. An easy word to like." "King," the bird said again. "I think he means for you to have a crown, my lord." "The realm has three kings already, and that's two too many for my liking." Mormont stroked the raven under the beak with his finger, but all the while his eyes never left Jon Snow. (ACOK, Jon I)

Que le corbeau soit un animal très intelligent ou manipulé par ser Brynden, il vient bien de répéter trois fois le mot *King*, et si, à première vue, le "ses yeux ne quittèrent pas Jon Snow" se réfère aux yeux de Mormont, la phrase est également conçue pour pouvoir être lue dans l'autre sens et imaginer que c'est le corbeau qui ne quitte pas Jon des yeux pendant qu'il répète trois fois (nombre bien entendu pas choisi au hasard, en référence à la symbolique du chiffre trois dans la saga (en particulier quand ça se rapporte à Jon, Tyrion et Daenerys) est omniprésente et nécessiterait son propre topic).

Passons à une petite réflexion de Catelyn. Sur Robb, bien entendu mais ...

Kings are not supposed to have mothers, it would seem, and I tell him things he does not want to hear. (ACOK, Catelyn I)

Si les rois sont supposés ne pas avoir de mère, alors Robb est un très mauvais candidat ^^ . Jon, en revanche, est le seul personnage principal à ignorer qui est sa mère.

Robb est roi donc, et quand Mormont en parle à Jon :

Men will call you a crow. Him they'll call Your Grace. Singers will praise every little thing he does, while your greatest deeds all go unsung. Tell me that none of this troubles you, Jon... and I'll name you a liar, and know I have the truth of it."

Jon drew himself up, taut as a bowstring. "And if it did trouble me, what might I do, bastard as I am?"

"What will you do?" Mormont asked. "Bastard as you are?"

"Be troubled," said Jon, "and keep my vows." (ACOK, Jon I)

La formulation est ici très étrange (et le passage n'est pas anodin, c'est une conclusion de chapitre après un dialogue lourd de sens). Pourquoi séparer la réponse-question de Mormont en deux, et surtout pourquoi y coller un deuxième point d'interrogation ?

"- Que ferai-je, bâtard que je suis ?" demande Jon.

"- Que feras-tu, bâtard que tu es ? rétorqua Mormont". Là, ok.

Si on coupe en deux, grammaticalement :

- Que ferai-je ? demande Jon, bâtard que je suis.

- Que feras-tu ? rétorqua Mormont, bâtard que tu es.

En effet la ponctuation interrogative n'a pas à être répétée dans la deuxième proposition puisque la bâtardise de Jon n'est pas à mettre en question, la question porte sur ce qu'il fera ... sauf si ...

Et bien, sauf si implicitement GRRM nous invite justement à mettre en question cette bâtardise.

Quant aux autres rois, voici ce qu'ils se disent quand ils se rencontrent :

"Kings have no friends," Stannis said bluntly, "only subjects and enemies."

"And brothers," a cheerful voice called out behind her. (ASOS, Catelyn III)

Le "Brothers" pouvant également désigner les frères jurés de la Garde de Nuit, Jon en a en effet un sacré paquet, et l'allusion, ainsi que son contexte, ne manquent pas de piquant.

3° Dans ASOS

Dans la série des confusions r'hloresques où Mélisandre voit Jon au lieu de Stannis quand elle cherche Azor Ahai dans ses feux, on a cette magnifique et édifiante remarque de Stannis.

I was trying to win the throne to save the kingdom, when I should have been trying to save the kingdom to win the throne." Stannis pointed north. "There is where I'll find the foe that I was born to fight." (ASOS, Jon XI)

Pour gagner le trône, il faut protéger le royaume, et, a fortiori, de l'ennemi venu du nord. C'est bien ce que fait Jon depuis le début.

“Good Queen Alysanne, they called her later. One of the castles on the Wall was named for her as well. Queensgate. Before her visit they called it Snowgate.”
“If she was so good, she should have torn that Wall down.” (ASOS, Jon V)

Petite digression transgenre : un château du Mur a changé de nom. Un seul. Snowgate (Porte-Neve) pour devenir Queensgate (Porte-Reine). Le passage de l'état de "snow" à l'état royal n'est peut-être pas aussi transparent que si ça avait été Kingsgate, mais la coïncidence est tout de même troublante. Pour le moins.

Puisque nous parlons de neige : lorsque Jaime rêve du prince Rhaegar, ce dernier porte une armure de neige :

He saw them too. They were armored all in snow, it seemed to him, and ribbons of mist swirled back from their shoulders. The visors of their helms were closed, but Jaime Lannister did not need to look upon their faces to know them. (ASOS, Jaime VI)

Rhaegar est mort, mais son héritier est bien "armored all in snow", ou plutôt son "snow" lui sert d'armure (de protection) et sa visière doit rester fermée (pour conserver son identité cachée).

“Snow.”

Sam glanced up at the sound. Lord Commander Mormont’s raven was circling the fire, beating the air with wide black wings.

“Snow,” the bird cawed. “Snow, snow” (ASOS, Samwell II)

Le retour du corbeau de Mormont (dont chaque apparition devrait être analysée avec soin). Cette fois-ci, il répète trois fois le mot *Snow* en étant décrit avec du feu et de larges ailes noires comme ... un dragon, oui.

Et pour conclure ASOS en beauté, une que j'aime bien, même si elle ne fait pas référence directement à la royauté mais à une description brillante et lourde de sens qui a lieu à un moment très important, juste avant que Robb et Catelyn aient leur discussion quant à l'éventuel héritier de Robb (après l'annonce des morts de Rickon et Bran) et où Robb choisit, probablement, de légitimer Jon et d'en faire son royal héritier. La scène se déroule à Vieilles-Pierres, lieu mythique bien connu de ceux qui lisent les théories de [Riusma sur les trois chansons et sa Jenny](#), et concerne la description du plus grand roi du Conflans, Tristifer d'Alluve, la Masse de Justice, dont l'histoire nous est narrée dans TWOIAF :

The lid of the sepulcher had been carved into a likeness of the man whose bones lay beneath, but the rain and the wind had done their work. The king had worn a beard, they could see, but otherwise his face was smooth and featureless, with only vague suggestions of a mouth, a nose, eyes, and the crown about the temples. His hands folded over the shaft of a stone warhammer that lay upon his chest. Once the warhammer would have been carved with runes that told its name and history, but all that the centuries had worn away. The stone itself was cracked and crumbling at the comers, discolored here and there by

spreading white splotches of lichen, while wild roses crept up over the king's feet almost to his chest. (ASOS, Catelyn V)

Juste avant, donc, que Robb ne désigne son héritier, on a cette magnifique description d'un roi avec un marteau de guerre dans la poitrine (cf. la mort de Rhaegar) et des roses sauvages qui lui poussent jusqu'au coeur (la rose ne cesse de représenter Lyanna dans la saga). L'image de Rhaegar et Lyanna sur le lieu d'une discussion quant à la légitimité de Jon a de quoi laisser songeur, je trouve.

4° Dans AFFC

Jon apparaît peu dans AFFC, mais les chapitres de Samwell contiennent tout de même quelques perles.

Pyp should learn to hold his tongue. I have heard the same from others. King's blood, to wake a dragon. Where Melisandre thinks to find a sleeping dragon, no one is quite sure. It's nonsense. Mance's blood is no more royal than mine own. He has never worn a crown nor sat a throne. (AFFC, Samwell I)

En effet Jon, le sang de Mance n'est pas plus royal que le tien. Encore une fois on peut comprendre la phrase de deux façons. Le sang de Mance n'est pas royal car celui de Jon non plus ... mais puisque Mance s'est couronné roi d'au-delà du Mur et que Jon n'a pas plus (mais pas moins) de sang royal que Mance, Jon est également de sang royal.

Nous avons un peu parlé de mestre Aemon dans AGOT, paix à son âme, voici son éloge funèbre à mettre en relation avec la citation tirée d'AGOT concernant Aemon :

He counseled kings as well. He could have been a king himself, but when they offered him the crown he told them they should give it to his younger brother. How many men would do that? He was the blood of the dragon, but now his fire has gone out. He was Aemon Targaryen. And now his watch is ended. (AFFC, Samwell IV)

Techniquement, Aemon n'a pas conseillé des rois. En fait il n'a jamais été grand mestre et jamais siégé au conseil, il fut le conseiller d'un prince (Daeron) mais pas d'un roi. L'assertion serait donc un peu étrange si l'on n'avait pas la citation suivante (voir section ADWD). Il a conseillé des rois. Au pluriel. Effectivement, il a donné à Jon (un roi) le même conseil qu'il avait donné autrefois à un autre roi (l'Œuf) ; édifiant, et superbe éloge de la part de Samwell.

5° Dans ADWD

Puisqu'on en parlait juste avant, commençons donc par celle-là :

"Allow me to give my lord one last piece of counsel , " the old man had said, "the same counsel that I once gave my brother when we parted for the last time. He was three-and-thirty when the Great Council chose him to mount the Iron Throne." (ADWD, Jon II)

Mestre Aemon donne à Jon le même conseil qu'il donna à Aegon V (tiens, un autre dragon qui cachait son identité) avant que celui-ci ne devienne roi ...

When Gilly entered, she went at once to her knees. Jon came around the table and drew her to her feet. "You don't need to take a knee for me. That's just for kings." (ADWD, Jon II)

Et pourtant elle s'agenouilla.

"Marriages and inheritance are matters for the king, my lady. I will write to Stannis on your behalf, but..."

"Alys Karstark laughed, but it was the laughter of despair. "Write, but do not look for a reply. Stannis will be dead before he gets your message. My uncle will see to that." (ADWD, Jon IX)

Et pourtant il organisa le mariage d'Alys.

"It makes him laugh. Oh, very well. He is a sweet little monster."

"Monster?"

"His milk name. I had to call him something. See that he stays safe and warm. For his mother's sake, and mine. And keep him away from the red woman. She knows who he is. She sees things in her fires."

Arya, he thought, hoping it was so. "Ashes and cinders."

"Kings and dragons."

Dragons again. For a moment Jon could almost see them too, coiling in the night, their dark wings outlined against a sea of flame. (ADWD, Jon VIII)

Que Jon rêve de dragons, rien de surprenant si sa filiation est bien celle que l'on pense, le mot qui me fait tiquer dans le dialogue est plutôt celui du dessus. Que voit Mélisandre dans ses feux, des rois et des dragons selon Vère. Et nous savons bien par son PoV ce que Mélisandre voit dans ses feux malgré son désir d'y voir Stannis, elle voit Jon Snow. Roi et dragon à la fois.

Rattleshirt was leaning against a wall. A coarse stubble covered his sunken cheeks, and thin brown hair was blowing across his little yellow eyes.

"You flatter yourself," Jon said. "Aye, but I'd flatten you."

"Stannis burned the wrong man."

"No." The wildling grinned at him through a mouth of brown and broken teeth. "He burned the man he had to burn, for all the world to see. We all do what we have to do, Snow. Even kings." (ADWD, Jon VI)

Encore une phrase pleine de doubles et triples sens, Clinquefrac étant en réalité un roi (Mance Rayder sous *glamor*) et Jon Snow un autre. *Even kings.*

Gods and wonders always appear, to attend the birth of kings. (ADWD, Tyrion IV)

dit Tyrion à propos d'Aegon/Griff le Jeune. On a peu d'informations sur la "naissance" de Jon, mais que ce soit pour Jon ou pour Aegon, l'apparition du "dieu" ne se fait pas à la naissance physique, mais au moment où le personnage est révélé au lecteur. Et un "dieu" apparaît bien lors de l'apparition de Jon, ou en tout cas une merveille des anciens dieux, cinq bébés loups-garous, dont, hasard des hasards, un bébé albinos.

Et puisqu'on parle de lui, une citation tirée du prologue. Varamyr à propos de Fantôme.

Mance should have let me take the direwolf. There would be a second life worthy of a king. (ADWD, Prélude)

Les suppositions sur le destin de Jon après ADWD vont bon train, mais la majorité des spéculations misent tout de même sur un passage au moins temporaire dans la peau de Fantôme, une "second life" digne d'un roi, Varamyr faisant dès le prologue un écho pertinent à la conclusion de ce tome.

Conclusion

Alors qu'y a-t-il à tirer de tout ça ? Honnêtement, pas foncièrement grand chose. Mon but était principalement d'amener les gens à s'intéresser parfois autant à la forme du texte qu'à son fond, car si je sais que la majorité des gens ici sont bel et bien convaincus que Jon est bien le fils de Rhaegar et Lyanna de par les indices factuels, moins pensent comme moi que Jon est légitime (au moins au regard des dieux) car Rhaegar et Lyanna étaient mariés, et que parfois s'intéresser aux indices littéraires et narratifs est tout aussi enrichissant et source de questionnements pour les théories que de s'intéresser aux indices factuels.

Jon sera-t-il roi un jour ? Ou Jon n'est-il que la représentation métaphorique de l'être royal, le fameux prince qui fut promis ? Azor Ahai ? Ou juste un tiers de prince, une tête de dragon ? On le saura peut-être un jour. Ou pas.

Mais il y a quand même là une sacré base de réflexion. Histoire de s'occuper en attendant TWOW.

Geoffray

Posté 11 décembre 2014 - 20:56

Hum, j'avoue que ta démonstration me mets le doute . Elle est claire et (du moins je trouve) pas tirée par les cheveux.

On sait que Martin aime jouer avec les mots et saupoudrer ses textes de sous-entendu et de "foreshadowing".

DNDM

Posté 11 décembre 2014 - 21:25

Très bon topic

Yunyuns

Posté 11 décembre 2014 - 21:39

Oh le titre racoleur... !

Merci pour le travail d'assemblage, je pense que je ne connaissais même pas 1/3 des points cités.

Et pour mon avis personnel sur le destin de Snow, j'ai du mal à le voir autrement que comme le *Prince qui fut promis*, mais qui, à la manière d'un autre *prince** dont on a suivi les aventures, finira son histoire sans avoir réalisé ce que les lecteurs attendaient de lui.

* Oui je parle de Quentyn ^^

Orpheus

Posté 11 décembre 2014 - 22:40

Excellent topic, et une théorie très intéressante à lire, y compris celle du mariage auprès du septon Meribald

Personnellement, j'ai toujours vu Jon Snow comme étant le futur sauveur du Royaume des Sept Couronnes, celui qui affronte en 1ère ligne la véritable menace de Westeros, et de plus, totalement à l'écart des jeux des trônes.

De même la théorie donne un côté tragique au personnage. Considéré comme un roi légitime aux regards des dieux, mais comme un vulgaire bâtard aux yeux des hommes.

aziliz

Posté 12 décembre 2014 - 00:07

Très bon sujet qui agite les neurones en effet. Même si beaucoup de lecteurs du wiki songent depuis longtemps à Jon comme le prince qui fut promis, lire toutes les citations à double ou triple sens regroupées ici est assez troublant.

Cela montre bien que notre cher Georges adore jouer avec nous et avec les phrases. Il faudrait limite faire une analyse linguistique de chaque citation pour essayer de deviner ce que l'auteur veut réellement dire. Quelqu'un est linguiste parmi nous ?

Tanserke

Posté 12 décembre 2014 - 00:52

Ma Doue Beniguet ! Quelle belle démonstration !

BlackGhost

Posté 12 décembre 2014 - 01:07

Très bon sujet, c'est en effet une bonne idée de regrouper tout ça.. N'ayant qu'une relecture à mon actif beaucoup de choses me sont passées à côté. J'ai adoré l'anecdote sur la Porte-Neve par exemple ^^

Sinon pour cette citation :

Dans AFFC

He counseled **kings** as well. He could have been a king himself, but when they offered him the crown he told them they should give it to his younger brother. How many men would do that? He was the blood of the dragon, but now his fire has gone out. He was Aemon Targaryen. And now his watch is ended.

Techniquement, Aemon n'a pas conseillé des rois. En fait il n'a jamais été grand mestre et jamais siégé au conseil, l'assertion serait donc un peu étrange... si l'on n'avait pas la citation précédente (voir section AGOT). Il a conseillé des rois. Au pluriel. Effectivement, il a donné à Jon (un Roi) le même conseil qu'il avait donné autrefois à un autre roi (l'Oeuf). Edifiant, et superbe éloge de la part de Samwell.

... Je rajouterais même une petite analyse sur cette partie de la phrase : "but when they offered him the crown he told them they should give it to his younger brother ", ici on pense évidemment à Aegon V ; mais, dans un autre sens, le petit frère de mestre Aemon.. c'est Jon.

Voilà j'ai fait une analyse de 2 lignes et je suis trop fier ^^ .. N'empêche que c'est contagieux comme truc. Je suis sûr que je vais voir des doubles et triples sens partout maintenant !

Khal Drogo

Posté 12 décembre 2014 - 01:14

Impressionnant! Je ne suis pas sûr que j'avais déjà capté le quart de ces allusion. Personnellement j'étais déjà plutôt convaincu de la légitimité de Jon, principalement à cause de la présence des 3 gardes royaux à la Tour de la joie qui acceptent littéralement de mourir pour leur souverain. Mais toutes ces allusions, ça fait vraiment beaucoup et disons que ça renforce la conviction.

Kevan

Posté 12 décembre 2014 - 01:47

J'attends avec impatience que Riusma publie un sujet appelé "Jon et Daenerys : l'amour fou ?"

Mais effectivement, beaucoup de pertinence dans les remarques. Que ce soit coïncidences rigolotes ou vrai message codé, après... ^^

Khal Drogo

Posté 12 décembre 2014 - 02:04

J'attends avec impatience que Riusma publie un sujet appelé "Jon et Daenerys : l'amour fou ?"

Mais effectivement, beaucoup de pertinence dans les remarques. Que ce soit coïncidences rigolotes ou vrai message codé, après... ^^

Il y a sans doute quelques coïncidences involontaires de Martin dans le lot mais dans certains cas (par exemple, le comme le corbeau de Mormont qui dit "king" en fixant Jon) ça me semble clairement volontaire.

Moi ce que j'attends avec beaucoup d'impatience, c'est la théorie d'Evrach sur le chiffre 3 dans la saga, à laquelle il fait périodiquement allusion...

Papillon-Lune

Posté 12 décembre 2014 - 08:28

Merci pour ce moment Evrach.

Johans

Posté 12 décembre 2014 - 09:49

WOW. Impressionnant tout ce que j'ai raté comme indices ... J'en suis presque déçu de voir toutes ces infos et de ne pas avoir fait le rapprochement moi même

Très beau moment de lecture merci beaucoup

Obsidienne

Posté 12 décembre 2014 - 11:48

Merci, Frère Evrarch !

N'ayant lu qu'en français, j'ai énormément apprécié les citations en V.O., reprises en français ce qui permet de se faire une opinion d'après le texte original en étant, ensuite, conforté dans sa compréhension par la traduction.

Très appréciable également est le fait qu'un " Grand Ancien" prenne en compte le fait que chaque Frère n'ait pas encore mémorisé la totalité des 15 volumes !

Sois-en remercié !

Modifié par Obsidienne, 12 décembre 2014 - 12:08 .

Hamosh change-peaux

Posté 12 décembre 2014 - 14:42

Merci, Frère Evrarch !

N'ayant lu qu'en français, j'ai énormément apprécié les citations en V.O., reprises en français ce qui permet de se faire une opinion d'après le texte original en étant, ensuite, conforté dans sa compréhension par la traduction.

Ouaip, Merci d'avoir pris en compte ma remarque sur les théories DNDMèsque

La petite traduction permet de mieux comprendre les sous-entendus !

Ukulélé

Posté 12 décembre 2014 - 19:49

merci et super

DroZo

Posté 12 décembre 2014 - 20:01

Je reconnais que quand j'ai vu le titre de ce topic et qu'il avait été débuté par toi Evrach, je me suis d'abord dit: WTF

Et puis j'ai lu le topic... Et là j'ai été impressionné. Très bon travail Ev!

DNDM

Posté 13 décembre 2014 - 11:22

parfois s'intéresser aux indices littéraires et narratifs est tout aussi enrichissant et source de questionnements pour les théories que de s'intéresser aux indices factuels

Pour moi les indices littéraires sont même désormais bien plus révélateurs que les indices factuels. ASOIAF est un monde littéraire, pas une histoire pensée pour être adaptée en BD ou à la télé, et GrrM est très clairement un magicien des mots. ASOIAF ne doit pas du tout être considérée comme une œuvre de fantasy classique, où le world-building prime sur le style. C'est plutôt le contraire: c'est une œuvre où le monde a été créé spécifiquement afin de permettre un projet littéraire cohérent et novateur, une œuvre où le monde est vraiment au service de la narration.

Modifié par DNDM, 15 décembre 2014 - 09:29 .

Signe

Posté 13 décembre 2014 - 13:42

Jon Snow roi légitime, oui, excellents arguments, mais en tout cas je ne peux pas l'imaginer sur un dragon alors qu'il a Fantôme

Egg

Posté 13 décembre 2014 - 21:31

Que Jon soit le roi légitime ne veut pas dire qu'il retrouva sa couronne...
(et merci Evrach pour ces indices littéraires !)

Nabil Martell

Posté 26 décembre 2014 - 19:28

Super boulot

Je rajoute une petite réflexion sur une phrase de Melisandre (je fais ça de tête donc ce n'est pas une citation parfaite), mais elle dit à Stannis que seul du sang royal peut réveiller les dragons de pierre.

SPOIL: quand on voit ce qui arrive à Jon le sang qui résulte de l'attaque va p-e réveiller le dragon qui est en lui.

Réflexion bis: si Jon meurt et que Melisandre le ramène à la vie, est-ce qu'il sera libéré de ses vœux?

Ysjanati

Posté 27 décembre 2014 - 11:45

Réflexion bis: si Jon meurt et que Melisandre le ramène à la vie, est-ce qu'il sera libéré de ses vœux?

Les résurrections ne sont pas très courantes au Mur, je ne pense pas qu'ils aient prévu une règle dans ce genre de situation. o/

Par contre je le vois mal réintégrer la Garde de nuit alors que celle-ci s'est rebellée contre lui (du moins une partie).

Bravo pour la théorie, très bien présentée et avec des arguments peut être pas toujours voulus par l'auteur mais l'idée est là !

DroZo

Posté 27 décembre 2014 - 12:17

Bah si en fait les résurrections sont assez courante au Mur. Sauf que d'habitude c'est sous forme de spectre et c'est super mal vu. Tiens, ce serait marrant que Mélissandre ressuscite Jon et que la Garde croit que le Jon ressuscité est un spectre et qu'ils l'incinèrent vivant. Ce serait du très gros trolling mais ce serait marrant

Forel Tully

Posté 27 décembre 2014 - 12:25

DroZo t'es vraiment cruel... ou alors ça se passe bien comme ça mais Jon survit au bûcher sans la moindre petite brûlure (mais sans cheveux, superbe scène pour la série avec la boule à zéro de Kit) et comme ça on est sûr qu'il est bien Targaryen et tête de dragon.

Nabil Martell

Posté 27 décembre 2014 - 14:09

Oui super idée, ça serait le meilleur test pour vérifier qui est un Targaryen et qui ne l'est pas. Au bucher !

DireWolf

Posté 27 décembre 2014 - 14:21

Sauf que les Targaryen, sauf cas exceptionnel, brûlent...

Ils ne sont pas immunisés contre le feu, même Daenerys en temps normal.

Prince Varys

Posté 27 décembre 2014 - 15:18

Le mieux serait encore d'essayer de lui faire monter un dragon. Ce déjà plus fiable comme " test sanguin " Valyrien.

Arakh

Posté 27 décembre 2014 - 15:21

Excellent topic !

Une telle finesse dans l'analyse me laisse bouche bée, un grand bravo !

C'est là que je vois que je n'ai perçu au mieux qu'1/5 de tous les arguments.

Silme

Posté 29 décembre 2014 - 14:04

Un excellent travail de compilation et d'éclairage ! merci à l'OP !

J'en avais loupé un paquet en fait ! bien la moitié des allusions et des jeux de mots ! Merci !

Ezor

Posté 30 décembre 2014 - 15:24

Je vais redire ce qui a déjà été dit : je suis resté bouché bée devant tout ce travail qui donne un éclairage nouveau pour ceux qui, comme moi, n'ont pas encore relu 10 fois les livres (j'entame juste la deuxième, et en VO cette fois. Et la VO donne vraiment une vision différente. Ne serait-ce que la blague de Robert sur le mot snow).

Merci beaucoup.

Si tout cela confirmerait bien la position de Jon, il reste un petit, mais vraiment tout petit, problème pour lui : les seuls qui pourraient savoir la vérité sur ses parents sont :

Freuxsanglant, qui est enfermé chez les Enfants.

Howland Reed, qui est ... pas là.

Pas mal de cadavres, qui ne diront plus rien à personne.

Autant dire qu'il va lui falloir du temps s'il veut se légitimer aux yeux des hommes !

Modifié par Hanaver, 30 décembre 2014 - 15:54 .

Ortho.

aube

Posté 30 décembre 2014 - 20:14

Cela ne fait pas beaucoup de témoins éventuels. Cependant Martin peut révéler d'autres protagonistes à cette affaire. Lyanna a-elle accouché seule sans l'assistance d'un mestre ou d'une sage femme?

Prince Varys

Posté 30 décembre 2014 - 20:20

Je cherche encore des preuves, mais il est possible que Sombre Astre, ait été l'écuyer de ser Arthur Dayne.

DroZo

Posté 30 décembre 2014 - 21:05

Je ne suis pas sûr que des chevaliers de la Garde Royale puissent avoir des écuyers (sauf cas exceptionnel de Barristan à Meereen, qui ne le fait que parce qu'on le lui a ordonné et parce qu'il est la seule personne sur place à pouvoir former et adouber des écuyers). En tout cas, je n'en trouve pas.

Mais au pire, à quoi ça avancerait de trouver un témoins? Car autant faut-il que l'on croit au témoins, et ça m'étonnerai qu'on accepte de légitimer le bâtard de Ned juste parce que deux ou

trois personnes disent qu'il serait l'héritier légitime mais qu'il est resté secret. Dans ce genre de situation, il faudrait bien plus d'un seul témoins. Et de toute façon, même si on prouvait et que tous les seigneurs de Westeros admettaient qu'il est bien l'héritier légitime, Aegon VI passe légitimement devant lui (oui, c'est sans doute un Feunoyr, mais pour quelqu'un de Westeros, il est quand même beaucoup plus crédible en héritier de Rhaegar que Jon, ne serais-ce que par l'apparence).

Si jamais Jon devait monter sur le Trône, ce serait en tant que champion qui a (ou donné l'impression d'avoir) vaincu les Autres, mais sûrement pas parce qu'on a prouvé que R+L=J et que Rhaegar et Lyanna se sont mariés en secret. Donc pour moi Prince Varys, pas besoin d'aller chercher un témoins pour que Jon devienne le roi "légitime" de Westeros.

Lord Riusma

Posté 30 décembre 2014 - 22:18

Ser Jaime Lannister a trois écuyers après son retour à Port-Réal, donc formellement rien ne semble l'interdire, même si on ne peut pas dire que nous soyons abondamment documentés en la matière. La Garde Royale doit bien avoir quelques serviteurs qui lui sont délégués au Donjon Rouge et ils doivent bien avoir des aides de camp lorsqu'ils sont en campagne (il demeure malaisé de revêtir une armure de plate seul, voire impossible ^^). Mais cela n'implique pas nécessairement qu'ils avaient de tels serviteurs à la tour de la Joie (après tout, Barristan Selmy déclare pouvoir faire à manger pour Daenerys et prétend être un expert en cuisson de canard au feu de camp ^^). Si on admet que Lyanna est morte des suites d'un accouchement alors on peut toujours envisager la présence d'une sage femme, ou de quelqu'un ayant officié en tant que sage femme (il y a le parallèle avec l'accouchement de Della où Jon Snow ordonne à Val d'officier comme sage femme, pendant que Stannis enfonce les rangs de Mance Rayder, parallèle avec le Trident), auquel cas Ashara Dayne ferait une candidate idéale.

Ezor

Posté 30 décembre 2014 - 22:26

Ashara Dayne est aussi morte, ou en tout cas c'est ce qui se dit.

Pour Aegon, il a son physique pour lui, mais niveau légitimité, c'est la parole de Connington et de Varys. Comme témoins crédibles, on a déjà fait mieux aussi.

(D'ailleurs, quelqu'un peut me rappeler ce qui pousse à croire que c'est un Feunoyr plus que le véritable fils de Rhaegar?)

Pour les deux, si revendication il y a, c'est plus par la force (contre les familles en place ou contre les Autres) qu'ils ont une chance d'accéder au trône

Modifié par Ezor, 31 décembre 2014 - 13:18 .

DroZo

Posté 30 décembre 2014 - 22:38

(D'ailleurs, quelqu'un peu me rappeler ce qui pousse à croire que c'est un Feunoyr plus que le véritable fils de Rhaegar?)

<http://www.lagardede...elles/?p=208620>

Ezor

Posté 30 décembre 2014 - 23:15

Rapide et précis DroZo. Merci beaucoup.

Modifié par Hanaver, 30 décembre 2014 - 23:45 .

Majuscule, point final.

Hodorat

Posté 31 décembre 2014 - 12:16

Je rejoins DroZo sur la notion de légitimité.

Jon aurait une légitimité sur le trône s'il était un Baratheon (qui sait?).

Si au final (si ça veut dire quelque chose), ce n'est pas un Baratheon qui s'assoit sur le trône, alors le nouveau roi n'aura pas été légitimement amené sur le trône.

Il ne faut pas oublier qu'Aegon le conquérant a débarqué il n'y a que 300 ans, dans toute l'histoire de Westeros, c'est peu. il est certes le premier à unifier le royaume, mais si l'on oublie le progrès, le régime "normal", le plus probable, de Westeros reste un ensemble de royaumes, sans "roi des rois".

Peut-on voir l'avènement de Robert et sa succession bâtarde comme l'annonce d'un retour aux sources?

Ou bien, si on aime le progrès, comme l'annonce d'une unification plus important des territoires (Westeros, Essos...)?

(C'est complètement HS...)

Modifié par Hodorat, 31 décembre 2014 - 12:18 .

opbilbo

Posté 04 janvier 2015 - 15:48

Beau travail de recherche.

J'adhère à 100%.

NB ; En terme de légitimité au trône, Aegon vient en premier, suivi de Jon, il me semble.

Pour que Jon monte sur le trône de fer, il faudra (qu'il survive et) une preuve de légitimité, et qu'il arrive un malheur à Aegon...

Modifié par opbilbo, 04 janvier 2015 - 18:48 .

Alessandro

Posté 08 janvier 2015 - 21:45

Joli travail. Ça finit bien la théorie sur les origines de Jon. Vivement la révélation, toutes ses paroles prophétiques seront magnifiques à relire .

Modifié par R.Graymarch, 08 janvier 2015 - 21:55 .

ortho

Khal Drogo

Posté 09 janvier 2015 - 00:46

NB ; En terme de légitimité au trône, Aegon vient en premier, suivi de Jon, il me semble.

Pour que Jon monte sur le trône de fer, il faudra (qu'il survive et) une preuve de légitimité, et qu'il arrive un malheur à Aegon

On peut ajouter que pour monter sur le trône, Jon devra aussi être libéré d'une manière ou d'une autre de ses vœux de la Garde de nuit.

En ce qui concerne Aegon, il ne faut pas oublier qu'officiellement, Aegon VI est mort le crâne écrabouillé lors du sac de Port-Réal. Griff le jeune peut croire et prétendre être le fils de Rhaegar, il devra, tout comme Jon, le prouver. Et il n'est pas impossible que le petit jeu de Varys et Illyrio (qui à mon avis savent très bien que leur protégé est un imposteur) soit démasqué d'ici la fin de la saga.

Modifié par Khal Drogo, 09 janvier 2015 - 00:46 .

Ezor

Posté 09 janvier 2015 - 12:35

On peut ajouter que pour monter sur le trône, Jon devra aussi être libéré d'une manière ou d'une autre de ses vœux de la Garde de nuit.

Beaucoup de personnes (dont moi) pensent que si Jon est "ressuscité" par Melisandre, il se de facto écarte de la GdN car la GdN défend les vivants, donc avoir un Lord Commandant qui est un mort revenu à la vie...

Ce serait une sorte de renaissance de Jon tel que l'annonce la prophétie d'AA en plus.

Modifié par Lord Riusma, 09 janvier 2015 - 12:37 .

Brunwolf2

Posté 21 janvier 2015 - 21:26

Quand bien même il serait un héritier légitime, son serment pour la Garde l'empêche de s'asseoir sur le trône. La résurrection par Mélisandre est improbable à mon avis, je ne pense pas qu'elle a ce pouvoir. La théorie L+R=J ne reste qu'une hypothèse, mais même si elle est vraie, Rhaegar étant toujours marié à Elia Martell pendant son Idylle avec Lyanna, si Jon est vraiment son fils il serait un fils naturel et non un fils légitime, on peut toujours faire appel à la théorie farfelue du mariage secret, mais de toutes les manières Aegon passe avant lui.

Ezor

Posté 22 janvier 2015 - 08:56

Si Thoros a ce pouvoir, Melisandre l'a sûrement aussi.

L'avantage de Jon, c'est qu'il n'est pas présumé mort depuis 20 ans. S'il va devoir prouver son ascendance, Aegon doit lui montrer qu'il est vraiment celui qu'il dit être (même si Varys/Illirio ont sûrement déjà pensé à ça).

Mais de toute façon, ça ne va pas se jouer à qui est le plus légitime (ça ne se passe jamais comme ça dans ASOIAF, il suffit de voir Ned/Joffrey!). Ils sont à un demi monde d'écart et avant qu'ils ne se rencontrent, il risque de se passer beaucoup de choses pour eux et modifier la donne.

Brunwolf2

Posté 22 janvier 2015 - 10:10

Jon devrait prouver aussi qu'il est bien le fils de Raeghar (si la théorie est vraie et personnellement j'en doute) Aegon a avec lui une armée et une légitimité religieuse, il suit la religion des 7 alors qu'avec une éventuelle aide de Melissandre, Jon sera porte étendard d'une religion étrangère. Après, la question est "Jon Snow roi légitime" et non qui aura le trône, cette dernière question ayant son propre topic. Donc je dis non, le roi légitime c'est Aegon.

Modifié par Pandémie, 22 janvier 2015 - 11:43 .

Ortho

Evrach

Posté 22 janvier 2015 - 11:49

Sauf qu'Aegon est mort. Maintenant j'ai surtout l'impression que tu n'as absolument pas lu le sujet, te contentant du titre et du dernier message, et est totalement hors sujet. Merci d'éviter de dévier du sujet originel, surtout pour affirmer des inepties d'un ton péremptoire.

Brunwolf2

Posté 22 janvier 2015 - 12:09

Aegon est vivant officiellement, le fait que Griff serait un imposteur n'est qu'une théorie de plus. J'ai bien lu le sujet, c'est un bon travail d'enquête mais je suis quand même attaché à la légitimité d'Aegon.

Modifié par Brunwolf2, 22 janvier 2015 - 12:14 .

Pandémie

Posté 22 janvier 2015 - 13:30

L'organe officiel, c'est le trône de Fer, et le trône de Fer considère qu'Aegon est un imposteur (cf le dernier chapitre de Kevan où ils décident de l'envoi ou non d'une armée contre lui) et que le vrai est mort durant le sac de Port-Réal. Aegon n'est qu'un parmi d'autres qui se prétend être le roi légitime des Sept Couronnes. Que ce soit le vrai de vrai ou pas pour le lecteur et pour Aegon lui-même ne décide en rien sa légitimité, c'est qui compte, c'est ce que pensent les personnages. C'est la même chose pour les procès. Le lecteur a beau savoir Tyrion innocent du meurtre de Joffrey, Westeros le désigne coupable. Si Aegon gagne, il sera considéré comme le vrai, s'il est défait, non.

Brunwolf2

Posté 22 janvier 2015 - 13:49

Du coup Jon Snow n'est ni plus ni moins qu'un bâtard de Stark devenu commandant de la Garde de Nuit, si on suit le point de vue du Trône de Fer.

Modifié par Pandémie, 22 janvier 2015 - 16:54 .

Ortho

Pandémie

Posté 22 janvier 2015 - 16:54

Personne ne dit le contraire, Jon Snow le premier pense n'être qu'un bâtard Stark devenu Lord commandant de la Garde de Nuit.

Mais ce point de vue peut être amené à changer, selon ce qu'on apprend sur lui, ou selon qui se trouve sur le trône.

Mais ce n'est pas le but de ce topic. Ce sujet ne vise qu'à démontrer que GrM a glissé dans le texte un nombre conséquent d'indices, via des allusions ou des jeux de mots, sur le destin royal de Jon Snow. Et ce indépendamment des théories sur son ascendance Targ' ou du mariage devant septon de Rhaegar et Lyanna, ce que précise bien Evrach en préambule.

Après, roi de Westeros ou du Nord ou juste roi des boulets, c'est difficile à dire ce qu'a prévu GrrM pour Jon Snow. Mais visiblement davantage que de le faire crever la tête dans la neige. Ou alors, GrrM nous tourne en bourrique.

Gregorius Aemilius

Posté 08 février 2015 - 12:27

Très bonne argumentation, étant nouveau sur le forum j'ai beaucoup appris ici sur un des sujets qui me tenait à cœur merci

Bien qu'ayant lu les livres j'avoue ne jamais avoir remarqué beaucoup d'allusion de GrM je suis bluffé

J'en profite pour ajouter une remarque :

Quand Mélisandre demande à ses feux de lui montrer Azor Ahai, le champion de R'hllor dieu de la lumière et du feu, ses feux lui montre Jon et non Stannis.

Peut-être un poil hors sujet me direz vous et pourtant si Jon --> Champion de R'hllor --> R'hllor, dieu du feu --> feu --> dragon

Ainsi peut-être que si (et seulement si) Jon est le champion du dieu du feu c'est peut-être car il est un Targaryen caché non ?

Alors Jon serait légitimement un Targaryen. Mais est-ce pour ça qu'il serait le légitime roi des sept couronnes ? Après tout le règne Targaryen est fini.

opbilbo

Posté 08 février 2015 - 17:12

On peut ajouter que pour monter sur le trône, Jon devra aussi être libéré d'une manière ou d'une autre de ses vœux de la Garde de nuit.

En ce qui concerne Aegon, il ne faut pas oublier qu'officiellement, Aegon VI est mort le crâne écrabouillé lors du sac de Port-Réal. Griff le jeune peut croire et prétendre être le fils de Rhaegar, il devra, tout comme Jon, le prouver. Et il n'est pas impossible que le petit jeu de Varys et Illyrio (qui à mon avis savent très bien que leur protégé est un imposteur) soit démasqué d'ici la fin de la saga.

Oui.

En fait, après avoir lu les aventures de Dunk et l'Oeuf, je suis de plus en plus persuadé, qu'Aegon est en fait Aegon Feunoyr, fils de Mopatis et d'une princesse de la maison Feunoyr...

Donc à priori, il ne resterait que deux héritiers légitimes de la lignée Targaryen :

- Daenerys du Typhon (sœur de Rhaegar)
- Jon Snow (fils de Rhaegar)

Modifié par opbilbo, 08 février 2015 - 17:23 .

Prince Varys

Posté 08 février 2015 - 17:36

Loin de là mais les deux plus légitimes oui. Car nombre de Targaryen doivent trainé dans la nature et sont très vite tombés dans la roture, ou leurs liens avec la maison est tellement lointain qu'il ne l'évoque jamais.

Par exemple, Stannis ne dit jamais qu'après la lignée d'Aerys (par conséquent Daenerys) il est l'héritier légitime du trône et le Targaryen le plus proche (ce qui avait valu le trône à son frère aîné Robert), non il se réclame héritier de Robert.

Geoffray

Posté 08 février 2015 - 18:39

On retombe toujours sur le souci de la "légitimité". En quoi Dany ou Jon sont-ils plus légitimes que Stannis ? En faisant tomber Aerys et ses héritiers (certes, en s'appuyant sur ses prétentions au trône), Robert et sa famille deviennent de facto légitime.

Modifié par Hanaver, 08 février 2015 - 20:10 .

Meh93100

Posté 08 février 2015 - 18:39

Evrach....Je suis 100% d'accord avec toi. Pandémie et Prince Varys. Moi même si je suis intimement convaincu que Jon Snow est le fils du Prince Rhaegar Targaryen et de Lyanna Stark de Winterfell (Le Feu et la Glace) Mais cela ne fait pas de lui le Roi légitime. Même si selon moi, ses traits de caractères feraient de lui un excellent gouvernant, (tout comme son tuteur Ned Stark)

Dans la conscience collective du peuple de Westeros, qui connaissent par cœur l'histoire de Aegon I le Conquérant et la création des 7 couronnes, il prendront Daenerys comme Reine naturelle du fait qu'elle possède des Dragons. Dans la ligne de succession, comme l'a souligné Prince Varys, la mort de Viserys fait d'elle la seule prétendante fiable au Trône de Fer. De plus sa conquête des cités du Pays de Ghis et de la Baie des Serfs, on du traverser les détroits, et le petit peuple de Westeros doit aimer cette Reine Dragon à l'esprit altruiste.

Que faut il pour être Roi? La légitimité, de l'Or à profusion, une armée, des alliés, et la ferveur du peuple (Bonus ça Qui dispose de ces trois choses?

Les trois Targaryen

Daenerys Targaryen fille du Roi Aerys II dit le Fou et de la Reine Rhaella Targaryen

Aegon Targaryen fils du Prince Rhaegar Targaryen et de la Princesse Elia Martell

Jon Targaryen fils du Prince Rhaegar Targaryen et de Lyanna Starck

Il ont tous du sang nobles est son affiliés à de grandes maisons.

Jon Snow Roi légitime des 7 Couronnes ?

Selon moi non, à moins que son ascendance soit prouvée est acceptée par les 7 couronnes. Si il est effectivement le champion de R'hllor, si il défait les Autres, peut être que sa situation peut être reconsidérée....

!!Pur Délire de Fan!!

Ou ce cher R.R Martin ferait en sorte que notre bien aimé Jon tombe sur des œufs de Dragon dans les souterrains de Winterfell, et que ceux-ci éclosent.

(Votre amour à fumer l'herbe à pipe des semi-hommes, à nettement altéré votre esprit:)
je sais, je sais)

On retombe toujours sur le soucis de la "légitimité". En quoi Dany ou Jon sont-ils plus légitime que Stannis? En faisant tomber Aerys et ses héritiers (certes en s'appuyant sur ses prétentions au trône) Robert et sa famille devienne de facto légitime.

Non, car le Trône de Fer, les 7 Couronnes on été unifiées par Aegon Targaryen et non un "Aegon Baratheon", la lignée des Baratheon, n'a pas régné assez longtemps pour asseoir sa légitimité dans la conscience du peuple et des Seigneurs de Westeros. Le feu Roi Robert, le disait assez souvent:

"Il y a encore des gens qu'il m'appelle l'Usurpateur"

Modifié par Lord Riusma, 08 février 2015 - 19:44 .
ortho et conjugaison à gogo

R.Graymarch

Posté 08 février 2015 - 19:34

Sauf que Robert est Targaryen par sa grand mère...

Hanaver

Posté 08 février 2015 - 19:39

Pour rappel, il existe un sujet (au moins) dédié à la légitimité au Trône de Fer.

<http://www.lagardede...u-trône-de-fer/>

Meh93100

Posté 08 février 2015 - 19:40

Sauf que Robert est Targaryen par sa grand mère...

Je l'ignorais, mais cela n'assoie pas sa légitimité Graymarch. Une obscure grand-mère Targaryenne, ne lui donne pas le droit d'être Roi.

YgritteLikesSnowBalls

Posté 08 février 2015 - 19:43

Ou ce cher R.R Martin ferait en sorte que notre bien aimé Jon tombe sur des œufs de Dragon dans les souterrains de Winterfell, et que ceux-ci éclosent.

Mouais, ça serait un peu facile comme découverte, d'autant plus que Daenerys a 3 dragons, si Jon avait aussi 3 dragons ça commencerait à faire beaucoup.

Puis ces dragons ne serviraient qu'à le légitimer ("il a des dragons donc il est targaryen"), vu le temps que les dragons de Daenerys mettent à grandir

Evrach

Posté 08 février 2015 - 19:48

Je l'ignorais, mais cela n'assoie pas sa légitimité Graymarch. Une obscure grand-mère Targaryenne, ne lui donne pas le droit d'être Roi.

En fait si. Ce n'est pas une obscure grand-mère, c'est Rhaelle, la tante d'Aerys II.

Le fait est que ni Duncan, ni Daeron n'ayant eu de descendance, une fois Aerys II et sa lignée écartée du trône, Robert est bel et bien l'héritier du trône et le descendant mâle direct le plus proche de la lignée Targaryen.

Ce qui signifie qu'au déclenchement de la rébellion, l'ordre de succession au Trône est le suivant :

1. Rhaegar
2. Aegon
3. Rhaenys
4. Viserys

5. Robert

Bref, ce n'est pas pour rien que la rébellion ne fut pas nommée la "rébellion de Jon Arryn" (alors que techniquement c'est Jon Arryn qui la déclenche) ni la "rébellion de Ned Stark" (qui est pourtant sur un pied d'égalité avec Robert en tant que lord suzerain d'une Couronne). C'est la "rébellion de Robert Baratheon" car Robert est un prétendant dynastique légitime. Certes il s'est emparé du pouvoir par la force en éliminant la "branche principale" de la dynastie, mais il tient tout de même sa légitimité du sang qui est le sien et qui peut remonter en ligne directe jusqu'à Aegon le Conquérant.

Atlas

Posté 17 février 2015 - 12:22

Pour en revenir au très grand travail d'Evrach, je me posais la question : pensez-vous vraiment qu'el senior Martin aurait pu mettre des éléments montrant que Jon puisse être digne du trône, dans la bouche de Robert ?

Evrach

“Damn you, Ned Stark. You and Jon Arryn, I loved you both. What have you done to me? You were the one should have been king, you or Jon.”
“You had the better claim, Your Grace.”

(...) Et là je vois que la majorité d'entre vous a déjà vu où je voulais en venir. Jon were the one should have been king. Mais peut-être pas le Jon du sens littéral de la phrase. Sacré GRRM.

Sachant sa réaction quand il apprend que Danny est en vie et va avoir un enfant, pensez-vous réellement qu'il aurait laissé Jon en vie ? (On voit bien que sur certain détail, comme tuer une enfant ou non, engendre des querelles entre Ned et Robert, alors pourquoi avoir laissé un probable prétendant en vie ??)

Et si c'est vraiment le sens littéral de la phrase souhaité par GRRM, c'est vachement retord, fourbe, machiavélique de sa part ^^.

Pensez-vous qu'à certain moment, la voix de GRRM prend le pas sur celle de ses personnages et leur fait dire des éléments inconnus de leurs parts ?

Eridan

Posté 17 février 2015 - 12:39

On voit bien que sur certain détail, comme tuer une enfant ou non, engendre des querelles entre Ned et Robert, alors pourquoi avoir laissé un probable prétendant en vie ??

En admettant que Robert soit au courant (et je n'y crois pas), il n'a pas grand chose à craindre de Jon Snow : peu de gens dans le royaume savent pour son ascendance (assez incroyable, selon la version officielle), il grandit sous la houlette de Ned comme s'il était son fils bâtard. Et par la suite, Jon se décide à rentrer dans la garde de nuit, ce qui lui interdit toute prétention au trône.

Viserys et Danny, c'est différent. Au début de la saga, on nous les présente comme les derniers Targaryens vivants. C'est aussi ce que tout le monde croit. Du coup, pour les quelques rares nostalgiques de l'époque Targaryen, ils sont un point de ralliement, qui menace le règne et la dynastie de Robert. Même s'il n'est pas très malin, il doit bien avoir entendu parler des rébellion Feunoyr. Et surtout, quand il apprend que les Targaryens vont avoir des successeurs, il entrevoit les futures ennuis pour lui et pour ses descendants.

Pour ce qui est de la raison pour laquelle Robert ne demande pas son exécution... On peut penser à toutes ces raisons, et au fait que Ned a pu le lui interdire. Jon est tout ce qui reste de Lyanna, même s'il est à moitié Targaryen.

Prince Varys

Posté 17 février 2015 - 12:49

Je pense surtout que Robert n'est pas au courant. Il faut se rappeler qu'à l'époque Ned vient de se disputer avec Robert car celui ci à cautionné le meurtre de Elia et ses enfants. Je doute que Ned ait prit ce risque.

DNDM

Posté 17 février 2015 - 12:59

Robert Baratheon ne sait évidemment rien de la véritable ascendance de Jon Targaryen-Stark (sinon Ned ne lui mentirait pas en parlant de Wylla). Quand Robert prononce cette phrase, il pense à Jon Arryn, son tuteur et mentor, qui a dirigé les Sept Royaumes en tant que Main pendant tout le règne de Robert Baratheon (et qui vu le peu d'intérêt que Robert à pour l'exercice du pouvoir, était donc de facto Roi, même s'il n'en avait pas le titre).

La phrase de Robert citée précédemment n'est pour le coup qu'un clin d'œil au lecteur attentif. Robert ne met qu'un seul degré d'information dans sa phrase. La phrase est pourtant bien à double sens, mais seuls GRRM et le lecteur (et Ned Stark) voient ce double sens.

Pensez-vous qu'à certain moment, la voix de GRRM prend le pas sur celle de ses personnages et leur fait dire des éléments inconnus de leurs parts ?

Si GrrM est cohérent, non. Mais comme je viens de le dire, les personnages peuvent faire des double sens sans s'en rendre compte (même si GrrM sait évidemment ce qu'il fait, lui). Quand Sandor Clegane sort à Arya "*Keep your mouth shut and do as I tell you, and maybe we'll make it in time for your uncle's **bloody** wedding*", Sandor n'a pas d'information sur les Noces Pourpres à venir, et il n'est pas devin. C'est juste une expression imagée qui, à la relecture, fait bondir le lecteur. Des moments comme ça, il y en a partout dans l'œuvre de GrrM. Absolument partout. Les anglophones appellent ça des "[moments of foreshadowing](#)", ce qui peut être (mal) traduit par présages/préfigurations/annonces cachées.

Après, y'a des choses qui sont incompréhensibles actuellement parce que nous, lecteurs, manquons de références et d'informations sur le monde créé par GrrM, alors que les personnages, eux, ont ces informations. Voir par exemple mes [sirènes et cochons ailés évoqués par Tyrion ici](#). S'il a parlé de cela, c'est probablement qu'il y a une raison. Laquelle, exactement? L'avenir le dira.

Modifié par DNDM, 17 février 2015 - 13:00 .

Miss Ashara

Posté 25 février 2015 - 03:43

Je crois qu'Esos voulait dire que mentalement, Sansa est d'avantages Tully que Stark. Alors que Robb se comporte comme un Stark (je lui trouve des similitudes avec les descriptions qu'on a fait de son oncle Brandon) et Bran aussi a plus du Stark que du Tully.

Pour revenir à Jon, il serait stupide de la part de Martin de faire mourir Jon à ce moment là alors que sa véritable identité n'a jamais été révélé. En gros, ça reviendrait à laisser des indices pour rien car au final il meurt avant de savoir la vérité. Vous ne trouvez pas ça un peu incongru ? Si Jon devait mourir à ce moment de l'histoire, il aurait fallu qu'il reste le bâtard de Ned Stark et non nous fournir des indices cachés et tout foutre en l'air en le sacrifiant maintenant. C'est d'un ridicule. Après, il a été comparé à Aegon (qui selon vous n'est pas le vrai), à aucun moment Aegon n'a atteint l'importance de Jon dans l'intrigue. L'auteur a toujours dit que les 5 véritables

héros de l'histoire sont : Daenerys, Jon, Tyrion, Arya et Bran. Si un des cinq venait à mourir ça ne serait pas avant la toute fin de A Song a Ice and Fire. (Un fils de la glace et du feu, si on enlevé le "g" en trop bien entendu). Tout ça pour dire, que Jon est encore indispensable à l'intrigue et qu'il n'a pas fini son chemin. Sinon, il y aurait eu aucun indice sur son ascendance réelle.

Modifié par R.Graymarch, 25 février 2015 - 08:44 .
fusion de posts

Pandémie

Posté 25 février 2015 - 09:00

Je crois qu'Ezor voulait dire que mentalement, Sansa est d'avantages Tully que Stark. Alors que Robb se comporte comme un Stark (je lui trouve des similitudes avec les descriptions qu'on a fait de son oncle Brandon) et Bran aussi a plus du Stark que du Tully.

Pour revenir à Jon, il serait stupide de la part de Martin de faire mourir Jon à ce moment là alors que sa véritable identité n'a jamais été révélé. En gros, ça reviendrait à laisser des indices pour rien car au final il meurt avant de savoir la vérité. Vous ne trouvez pas ça un peu incongru ? [...]

Merci de rester dans le sujet des indices de la légitimité ou de la royauté de Jon et de discuter de son avenir dans le sujet sur son avenir.

DNDM

Posté 09 mars 2015 - 18:33

Tiens, trouvé à l'instant en cherchant autre chose, dans AffC:

“The last **dragon** died before you were born,” said Sam. “How could you remember them?”

“**I see them in my dreams**, Sam. I see a red star bleeding in the sky. I still remember red. **I see their shadows on the snow**, hear the crack of leathern wings, feel their hot breath. My brothers dreamed of dragons too, and the dreams killed them, every one. Sam, we tremble on the cusp of half-remembered prophecies, of wonders and terrors that no man now living could hope to comprehend . . . or . . .”

“Or?” said Sam.

“. . . or not.” Aemon chuckled softly. “Or I am an old man, feverish and dying.” He closed his white eyes wearily, then forced them open once again. “I should not have left the Wall. **Lord Snow could not have known, but I should have seen it.**”

sgtpepper64

Posté 09 mai 2015 - 10:28

Aussi, pourquoi Ned n'apporte-t-il pas plus de 7 hommes vers un probable affrontement à la tour de la joie ? Désire-t-il n'avoir qu'un nombre limité de fidèles pour limiter le nombre de témoins de ce qui s'est passé (ce qui a bien réussi) ?

Pourquoi 3 des meilleurs hommes de la garde royale sont-ils délaissés d'un conflit majeur pour protéger une personne extérieure à la famille royale, à moins qu'elle porte un enfant princier ? Je pense que Eddard a eu vent que Lyanna était enceinte, et il a donc amené avec lui quelques fidèles pour essayer de la secourir, je ne vois actuellement pas d'autres explications

Prince Varys

Posté 09 mai 2015 - 10:38

La Garde Royale est sous les ordres du roi et dans une moindre mesure, elle écoute le prince héritier. Lyanna avait plusieurs enjeux. Elle pouvait servir comme monnaie d'échange, au même titre qu'Elia. Rhaegar avait pu donner des ordres spécifiques pour veiller sur elle. Elle était (sûrement) enceinte et (peut être) mariée à Rhaegar.

N'emmener que des proches, ça limite les rumeurs et les fuites. Ned ne sait pas ce qu'il va trouver là bas, il faut qu'il ait les coudées franches pour trouver un plan selon la situation. Comment aurait réagi Robert Baratheon, en apprenant que Lyanna était enceinte de Rhaegar et qu'elle était consentante (tout du moins au début).

sgtpepper64

Posté 09 mai 2015 - 10:44

Hummm obscure clarté que tout ceci

Hanaver

Posté 09 mai 2015 - 12:42

Hummm obscure clarté que tout ceci

Ce sujet dédié à la tour de la Joie devrait t'apporter plus d'éclaircissements :

<http://www.lagardede...our-de-la-joie/>

Pour info et rappel général, il existe dans la partie dédiée à la saga ce sujet récapitulatif de tous les topics créés : <http://www.lagardede...ujets-du-forum/>

Et dans la partie dédiée aux personnages de la saga, il y a ce sujet récapitulatif de tous les topics de personnages créés : <http://www.lagardede...es-personnages/>

Trex Hodor

Posté 13 mai 2015 - 12:21

Salut à tous!

Je n'ai pas tout lu des discussions et peut-être un frère a-t-il déjà évoqué ce qui suit mais mon tour de garde (au bureau) s'approche tel l'hiver alors je vais zapper quelques posts pour m'exprimer.

Parmi les prétendants aux titres de "prince qui fut promis" ; Jon me semble avoir une excellente côte en raison de :

- c'est l'archétype du héros fantasy (bâtard sans rang qui cherche sa place et devient roi)
- personne dans Westeros/Essos ne le revendique comme tel (les autres - excepté Tyrion - ont un sponsor officiel) et encore moins lui-même .
- personne de connu/influent n'est au courant de son éventuelle importance (les indices sont destinées au lecteur) et Melissandre ne semble pas s'en rendre compte actuellement

Mais pour ce qui est du "roi légitime" : oui pour les lecteurs, non pour le peuple

Donc, au final je pense qu'il va accomplir sa "mission divine" au nord avant de mourrir dans l'anonymat le plus total.

Sinon comme c'est mon premier post bravo et grand merci aux malades (dans le sens cool du terme) qui décortiquent l'oeuvre de Martin pour la sublimer aux yeux du péquin lambda (comme moi). Je vais sans doute me laisser tenter par une deuxième lecture (il faut quand même une sacrée motivation)

opbilbo

Posté 13 mai 2015 - 13:15

Bienvenue.

Personnellement, je ne vois pas l'intérêt de l'auteur à faire mourir un des ses personnages centraux les plus important (probablement l'héritier futur du TdF), surtout après le mal qu'il s'est donné pour dissimuler autant d'indices à son sujet.

Mais bien-sur, tout est envisageable.

Modifié par opbilbo, 13 mai 2015 - 13:16 .

Aenarion

Posté 13 mai 2015 - 20:28

Houla, pour qu'il soit un héritier, il faudrait que ses parents soient de lignée royale (ce qui pourrait correspondre avec $R+L = J$, b, ce qui ne correspond pas avec l'hypothèse que Jon est le fils de Ned), qu'il soit d'engéance légitime (ou qu'un roi lui enlève sa condition de bâtard, mais qui le ferait sachant que cela pourrait lui nuire dans ses propres prétentions).

Qu'il puisse monter sur le TdF pourquoi pas, mais il n'en héritera pas. Du moins pas pour l'instant (il n'est pas l'héritier du trône).

Quant à faire mourir les personnages principaux, faut le susurrer à l'oreille de Ned et Robb. Je suis sur qu'ils acquiesceront.

lord kabellrics

Posté 13 mai 2015 - 21:30

Très belle présentation Evrach.

Tous tes indices sont clair et précis, et ne sont pas tirées d'une illumination(en même temps ce n'est pas ton genre).

Il y a juste un problème concernant Jon Snow roi légitime !!

Aegon Targaryen.

Si, il est bien le fils de Rhaegar et Elia Martell, même si Jon est légitimé, il passe après Aegon, celui-ci étant plus vieux.

Bien que je suis un partisan de "Aegon = Feunoyr", tant que le cas Aegon n'est pas réglé, Jon Snow ne peut être qu'un Candidat légitime plutôt que roi légitime, puisque le fils passe avant la tante dans l'ordre de succession.

Trex Hodor

Posté 14 mai 2015 - 07:03

D'un certain point de vue, le roi légitime de Westeros me semble avant tout être celui qui est assis sur le trône. Les ascendances officielles ou non ne sont là que pour légaliser un fait établi.

Donc on peut envisager que Jon puisse devenir roi en sauvant le monde (donc souverain légitime sur le plan mystique et romantique) puis en se mariant avec Daenerys pour la forme (ou ses formes). Ce serait vraiment cool mais très cliché fantasy assez étonnant de la part de Martin.

Sinon quelqu'un peut me diriger vers le sujet sur Septon Meribald mariant Rhaegar et Lyanna, j'aimerais me faire une idée sur cette théorie.

Modifié par Trex Hodor, 14 mai 2015 - 07:06 .

Lord Riusma

Posté 14 mai 2015 - 07:31

Houla, pour qu'il soit un héritier, il faudrait que ses parents soient de lignée royale (ce qui pourrait correspondre avec $R+L = J$)

C'est l'un des postulats de ce topic (pour ne pas dire son postulat le plus fondamental... et ce n'est pas le bon topic pour discuter de celui-ci).

D'un certain point de vue, le roi légitime de Westeros me semble avant tout être celui qui est assis sur le trône. Les ascendances officielles ou non ne sont là que pour légaliser un fait établi.

Non, quand Jaime s'est assis sur le Trône de Fer personne n'a envisagé un seul instant qu'il pourrait être roi (et tous les prétendants au Trône de Fer depuis la Conquête ont des prétentions - prétendues ou réelles - par le sang), mais ce n'est pas le bon topic pour en discuter.

Lambertine

Posté 15 mai 2015 - 10:32

Jon pourrait être légitimé par Aegon (atteint de grisécaille) ou Daenerys (stérile) pour garder la dynastie targaryenne sur le Trône de Fer.

alcakou

Posté 15 mai 2015 - 10:37

Aegon (atteint de grisécaille)

C'est Jon Connington qui a la grisécaille

opbilbo

Posté 15 mai 2015 - 11:13

Jon pourrait être légitimé par Aegon (atteint de grisécaille) ou Daenerys (stérile) pour garder la dynastie targaryenne sur le Trône de Fer.

Ou par un dragon de Daenerys :

Jon à un don qu'il n'utilise pas jusqu'à présent : C'est un zoman.

Si c'est un Targaryen, il aura peut-être un don pour communiquer avec un des trois dragons (n'oublions pas que nous sommes dans une saga d'héroïque fantaisie), tout comme Daenerys (qui semble avoir un lien plus fort avec Drogon)...

Modifié par opbilbo, 15 mai 2015 - 11:18 .

Ezor

Posté 15 mai 2015 - 14:10

C'est Jon Connington qui a la grisécaille

Il pourrait la transmettre accidentellement à FAegon, même s'il prend beaucoup de précaution.

Ou par un dragon de Daenerys :

Jon à un don qu'il n'utilise pas jusqu'à présent : C'est un zoman.

Jon semble tout de même avoir une certaine forme de communication avec son loup. Même si ce n'est pas aussi fort que Bran, il fait quand même des rêves, et ce lien le pousse à certaine action (il choisit de refuser l'offre de Stanis au Mur en voyant Ghost par exemple).

Je pense qu'il utilise ce don, mais inconsciemment.

Janos Slynt

Posté 15 mai 2015 - 15:30

Je pense qu'il utilise ce don, mais inconsciemment.

Qui sait si après quelques jours/semaines de coma, il ne pourrait pas lui aussi parvenir à ouvrir son troisième œil consciemment ?

Lord Riusma

Posté 15 mai 2015 - 16:05

Qui sait si après quelques jours/semaines de coma, il ne pourrait pas lui aussi parvenir à ouvrir son troisième œil consciemment ?

Jon a potentiellement son troisième œil qui est ouvert depuis qu'il l'a été par Bran dans ACOK. Après, tout comme dans le cas de Bran qui a le sien ouvert par la corneille à trois yeux, les potentialités de ce troisième œil ne sont exploitées pour la première fois par Bran que lorsqu'il se retrouve en conditions de privation sensorielle (dans les cryptes de Winterfell)... ce que Jon va peut-être expérimenter par son coma éventuel de la fin d'ADWD.

Mais bon, tout ceci s'éloigne un peu du sujet du topic.

Evrach

Posté 21 juin 2015 - 14:10

Note : Sujet remis en forme et déplacé dans la nouvelle section "Théories, analyses et décryptages".

kal son

Posté 22 juin 2015 - 21:14

Bonjour,

Super job Evrach.

Je ne sais pas si la question a déjà été soulevée ailleurs sur le forum mais le titre de l'oeuvre n'est-il pas à lui seul un indice sur l'identité de Jon Snow?

En effet, "A Song of Ice And Fire", c'est à une lettre près "A Son of Ice And Fire."

R.Graymarch

Posté 22 juin 2015 - 21:16

Bonjour,

Super job Evrach.

Je ne sais pas si la question a déjà été soulevée ailleurs sur le forum mais le titre de l'oeuvre n'est-il pas à lui seul un indice sur l'identité de Jon Snow?

En effet, "A Song of Ice And Fire", c'est à une lettre près "A Son of Ice And Fire."

ça l'a été

<http://www.lagardede...-fire-le-titre/>

kal son

Posté 22 juin 2015 - 21:26

ça l'a été

<http://www.lagardede...-fire-le-titre/>

Merci, c'est vrai que ça parait un peu trop évident mais bon...

Emmalaure

Posté 23 juin 2015 - 15:23

Je rajoute une citation, tirée de ADWD : le chapitre de Jon, où il fait passer les sauvageons de Tormund de l'autre côté du mur. Le chapitre commence par un rêve dans lequel il se bat seul au sommet du mur contre une armée de morts, il est "caparaçonné de glace noire, mais sa lame flambait rouge à son poing". Dans ce rêve, il décapite notamment Robb Stark juste après avoir crié "c'est *moi* le seigneur de Winterfell". Il se réveille ensuite, sous les coups de bec du corbeau (qu'il ressent dans son rêve comme une "main noueuse", comme si c'était une branche d'arbre).

Jon réveillé envoie une gifle au corbeau qui va bouder, et :

"Il (Jon) se leva et s'habilla dans le noir, tandis qu'à l'autre bout de la pièce, le corbeau de Mormont marmottait. "*Grain*", déclara l'oiseau, puis "*Roi*" et "*Snow, Jon Snow, Jon Snow*". Voilà qui était singulier. Jamais encore l'oiseau n'avait prononcé son nom complet, pour autant que Jon s'en souvînt."

ALEC

Posté 23 juin 2015 - 17:34

N'ayant pas fini les livres pour ma part je trouve ce topic très intéressant et me demande si je devrais pas les lire en anglais en fait....

Autant dire qu'il va lui falloir du temps s'il veut se légitimer aux yeux des hommes !

Il s'immole par le feu, on sera vite fixé

Modifié par Grendel, 23 juin 2015 - 20:33 .

Il faudrait essayer la touche en forme de grosse flèche, des fois...

Lapin rouge

Posté 23 juin 2015 - 18:02

il s'immole par le feu, on sera vite fixé

Je te conseille la lecture de ce tout nouveau topic de Mestre Evrach :

<http://www.lagardede...en/#entry349556>

ALEC

Posté 23 juin 2015 - 19:17

Oui en effet il faudrait qu'il évite à ce moment la. Mais dans les premières saisons si ma mémoire est bonne, Jon Snow se brûle le bras en combattant sur le Mur un frère mort qui s'est réveillé. Le soir quelqu'un lui demande comment va sa blessure et il regarde son bras et ne voit plus rien.

Modifié par Lord Riusma, 23 juin 2015 - 19:55 .

Pandémie

Posté 23 juin 2015 - 19:22

Il lance une lampe sur Othor, le mort-vivant, et c'est dans les appartements du Lord Commandant. Et sa main cicatrise, il doit faire des exercices pour pouvoir la fermer et l'ouvrir en souplesse. Il garde même cette manie longtemps après.

R.Graymarch

Posté 23 juin 2015 - 19:22

La série a un canon différent et on n'échafaude (ni ne réfute) des théories sur la saga de livres en se basant dessus

Désolé de paraître strict mais c'est pour ça que les produits dérivés (dont la saga) ont un endroit spécial pour eux.

ALEC

Posté 23 juin 2015 - 19:47

Oops autant pour moi. Je retourne éplucher mes patates alors...

Emmalaure

Posté 30 juin 2015 - 12:42

Un autre passage qui met Jon dans une position royale malgré lui :

Dans ACOK, quand la Garde de Nuit arrive la première fois chez Craster, Vère vient trouver Jon secrètement, envoyée par Sam, et lui demande sa protection. Jon refuse, elle insiste et quand il demande pourquoi à lui, elle répond que c'est ce que font les rois d'accorder leur protection. D'où

lui est donc venue cette idée de prendre Snow pour un roi ? Une mauvaise interprétation des mots de Sam ?

Cela préfigure en tous cas ce qui se passera dans ADWD avec Alys Karstark

Modifié par Emmalaure, 30 juin 2015 - 12:43 .

Stannis Barathéon'

Posté 30 juin 2015 - 15:34

@Emmalaure

Surement une mauvaise interprétation, snow ne ressemble guère à un roi

Mya

Posté 12 septembre 2015 - 13:05

Si Jon avait été une fille, il se serait certainement fait appelé Vysenia par Rhaegar.

Mais un prénom targaryen masculin a bien du être prévu avant sa naissance,

Serait-il possible que le véritable prénom de Jon Snow soit Jaehaerys troisième du nom, que Ned aurait "simplifié" en Jon pour plus de discrétion ?

Lord Riusma

Posté 12 septembre 2015 - 13:18

Si Jon avait été une fille, il se serait certainement fait appelé Vysenia par Rhaegar.

Mais un prénom targaryen masculin a bien du être prévu avant sa naissance,

Serait-il possible que le véritable prénom de Jon Snow soit Jaehaerys troisième du nom, que Ned aurait "simplifié" en Jon pour plus de discrétion ?

Ces questions ne sont pas l'objet du présent topic, et il est demandé d'éviter les hors-sujets dans cette section. Par contre, il y a un [topic dédié à la question du nom de Jon](#) en section générale.

Mya

Posté 12 septembre 2015 - 13:22

Merci ! Je cherchais justement après sans réussir à remettre la main de dessus.