

Khal Drogo

Posté 26 février 2015 - 06:36

De tous les éléments d'histoire passée créés par GRR Martin, les rébellions Feunoyr sont l'un des plus intéressants. Je trouve passionnante l'histoire de cette guerre civile familiale, qui oppose deux frères ennemis plus grands que nature (Aigracier et Freuxsanglant), qui s'étend sur des générations et dont les conséquences se font sentir jusqu'à l'époque de la saga. Il me semble en tout cas pertinent d'ouvrir un sujet spécifique là-dessus.

Steven Attawell vient de publier un excellent texte sur les origines des rébellions Feunoyr, qu'on peut trouver ici: <http://towerofthehan...rt-i/index.html>

L'analyse détaillée touche au rôle joué par les figures importantes, principalement Aigracier et Freuxsanglant, Daeron II et Daemon, mais c'est la partie qui traite du rôle central de la question dornienne qui me semble la plus intéressante et qui m'a amené à voir le conflit d'une nouvelle manière.

Quand on cherche les causes de la première rébellion Feunoyr, on pense surtout au rôle d'Aegon IV lui-même qui a créé d'énormes problèmes en donnant Feunoyr à son bâtard puis en légitimant l'ensemble de ses bâtards sur son lit de mort. Mais ça vaut aussi la peine de remonter un peu en arrière pour réaliser que la politique du trône de fer vis à vis de Dorne a fait du zig-zag depuis Daeron I, ce qui ne pouvait manquer de créer des problèmes. Si on prend les 4 souverains couverts par l'ouvrage de mestre Kaeth *Vies de quatre rois* on a deux rois qui mènent une politique agressive contre Dorne (Daeron I et Aegon IV) qui sont tout deux suivis par des rois qui au contraire tendent la main et offrent la paix à Dorne (Baelor I et Daeron II).

Des milliers de gens, petits et grands, en particulier des Terres de l'Orages et du Bief, ont accompagné le roi Daeron I dans ses guerres de conquête à Dorne. Les seigneurs qui ont suivi leur roi, qui se sont vu promettre des terres et des châteaux à Dorne et qui ont perdu des fils, des frères ou des pères aux mains des Dorniens, en plus de voir périr leur souverain assassiné par trahison, ne pouvaient voir Dorne que comme l'ennemi. Ils ne pouvaient que détester Baelor, et qu'être horrifiés par la libération des otages au début de son règne. Ces mêmes maisons ne pouvaient naturellement qu'aimer l'agressivité anti-dornienne d'Aegon IV et se méfier au contraire de Daeron II, doublement uni aux Martell par son propre mariage avec Myriah et par le mariage de sa soeur Daenerys avec Maron Martell. Pour des familles qui avaient versé leur sang pour le roi contre Dorne, voir l'ennemi intégrer le royaume au terme d'une négociation laissant aux Dorniens une quantité importante de "privilèges" ne pouvait que causer un important ressentiment. Ce ressentiment qu'ont pu ressentir ces maisons, parmi les premières à soutenir Daemon Feunoyr, est une cause directe de la première rébellion.

Bref, l'unification de Westeros, avec l'intégration pacifique de Dorne sous le règne de Daeron II, n'a pas été si pacifique que ça et a tout de même eu un coût important pour le royaume, quand on sait tout le sang versé à cause des rébellions Feunoyr.

**Modifié par Khal Drogo, 26 février 2015 - 07:03 .**

### Prince Varys

Posté 26 février 2015 - 13:27

Je suis globalement d'accord avec toi, sauf qu'il y a un point que tu oublies. La maison Ferboys a suivie, le Dragon Noir dans pas moins de quatre rébellions. Ce qui prouve que Orageoi, Dornien, Marchien, Greyjoy et gens du Bief peuvent combattre du même côté.

[Je suis sur mon téléphone, j'écrirais un post plus développé sur la question, très intéressante.]

### Evrach

Posté 26 février 2015 - 14:03

C'est un peu le problème des articles d'Attawell. C'est toujours très long, très bien expliqué, et ça brasse que du vent.

Il met je ne sais combien de pages pour au final ne faire que paraphraser ce qu'il y a dans TWOIAF où il est explicitement dit à au moins deux reprises que la rancune envers les dorniens et les clauses du traité d'intégration de Dorne au royaume ont été la principale cause du mécontentement ayant mené à la première rébellion Feynoyr.

### Eridan

Posté 26 février 2015 - 14:12

C'est aussi ce que TWOIAF laissait entendre, en remettant considérablement en cause la part de romantisme de la légende (Daemon qui entre en rébellion pour Daenerys). Le dernier paragraphe de la page 100 souligne justement l'influence qu'a pu avoir cette "unification pacifique" (concessions exceptionnelles à la principauté et influence des dorniens invités à Port-Réal)

edit : grillé par Evrach

Personnellement, je me pose la question : qui étaient ces fameux dorniens qu'on a invité à Port-Réal et à qui on a confié des charges très importantes ? Si Daeron II a été surnommé "le Bon", ça ne veut pas dire pour autant qu'il était "naïf". J'ai l'impression qu'on a affaire à un bon dirigeant politique, réaliste et capable tout autant de générosité que de fermeté. N'aurait-il pas convié des dorniens à sa cour spécialement pour assurer la loyauté de la principauté ?

## Khal Drogo

Posté 26 février 2015 - 14:57

Entre la mort de Daeron I en 161 et la bataille d'Herberouge en 196, il n'y a que trente-cinq ans, soit un peu plus d'une génération. Les sentiments anti Dorniens des familles du Bief qui épousent la cause du dragon noir ne sont juste basées sur la haine ancestrale de Dorne, mais sur des plaies vives qui datent de la guerre récente dans lesquels beaucoup ont dû perdre des proches sans rien y gagner. C'est sur cet aspect des choses que je trouve le texte d'Attawell éclairant.

Après, c'est vrai qu'il y a d'autres causes que la politique dornienne de Daeron II pour expliquer certaines allégeances pour le dragon noir, comme celle des maisons de Dorne qui se rebellent contre les Martell ou celle des Bracken, davantage déterminée par les conflits personnels.

**Modifié par Khal Drogo, 26 février 2015 - 14:58 .**

## Prince Varys

Posté 26 février 2015 - 15:16

Moi ce que m'intrigue, c'est qu'on ne sait pas comment ont été perçues et vécues ces rébellions dans le Nord. En effet on a aucune trace d'eux durant ce conflit qui dure pendant cinq générations. Seulement une phrase sur le règne de Jaehaerys II (il me semble) où il est dit que sa majesté avait convoqué tout ses vassaux. Même s'il est vrai que dans le Nord, c'est la période la plus sombre de l'histoire des Stark (Skaagos, hiver, Raymun Barberouge, Dagon Greyjoy etc).

Plus largement, les Terres de l'Ouest, le Nord et le Val ont des bannerets rétifs à l'instar des autres couronnes et donc qui ont peut être prit partie pour le Dragon Noir, on en a aucune trace. Exemple les Bolton ont peut être été tentés. Voir pire mais j'en doute, les Stark ont peut être suivit le Dragon Noir une fois.

## Rijindaël

Posté 26 février 2015 - 19:10

Plus largement, les Terres de l'Ouest, le Nord et le Val ont des bannerets rétifs à l'instar des autres couronnes et donc qui ont peut être prit partie pour le Dragon Noir, on en a aucune trace. Exemple les Bolton ont peut être été tentés. Voir pire mais j'en doute, les Stark ont peut être suivit le Dragon Noir une fois.

Pour les Stark, ça m'étonnerait qu'une grande maison soit restée en place après avoir pris le mauvais parti dans la rébellion. De toutes façons ils avaient peu d'intérêts dans cette guerre, le Nord étant éloigné des sphères du pouvoir. En plus je vois mal les nordiens suivre un bâtard. Mais peut-être que des petites maisons ont pu se laisser tenter.

## Prince Varys

Posté 26 février 2015 - 19:57

Les Greyjoy sous lord Torwyn ont pourtant suivi le Dragon Noir, jusqu'à ce que lord Torwyn retourne sa veste et livre Aigreacrier à ses ennemis.

## Rijindaël

Posté 26 février 2015 - 20:57

Justement à la fin les Greyjoy sont revenus du côté de la couronne. Une grande maison qui aurait été jusqu'au bout avec les Feunoyrs aurait sans doute subi de lourdes conséquences, si les Stark les avait supporté ils ne seraient plus suzerains du Nord par exemple (ou alors auraient reçu un châtement exemplaire et ça ne semble pas être le cas).

mini HS : Bon on a bien Robert qui passe l'éponge sur les Tyrell et Dorne après sa rébellion mais on est dans un contexte différent, où il faut ramener la stabilité du royaume

## Prince Varys

Posté 26 février 2015 - 21:04

Destituer un suzerain, dans le contexte des rébellions Feunoyr, n'est pas vraiment un acte pour stabiliser le royaume.

## Wraith

Posté 26 février 2015 - 21:58

Ce qui est étonnant, c'est que la menace ait été perçue comme si grande alors que visiblement aucun des Seigneurs Suzerains n'a rejoint la rébellion.

En somme, seules des maisons mineures ont soutenu les Feunoyr (ce qui peut être compréhensible dans une rébellion).

Les dix mille morts laissent supposer qu'il y a eu beaucoup de troupes sur la bataille, je me demande si les morts n'étaient pas surtout du côté loyaliste.

## Lord Riusma

Posté 26 février 2015 - 22:02

Ce qui est étonnant, c'est que la menace ait été perçue comme si grande alors que visiblement aucun des Seigneurs Suzerains n'a rejoint la rébellion.

Il y a quelques maisons secondaires de première importance qui soutenaient la rébellion (ou avaient un pied dans chaque camp : Lothston, Hightower, Beurpuits), et il y a aussi le cas des Tyrell qui semblent avoir joué finement le coup de la maison qui a promis à chacun de le soutenir mais est arrivé trop tard pour le combat "*c'est ballot, promis c'est le gagnant qu'on soutenait dès le départ !*"

**Modifié par Lord Riusma, 26 février 2015 - 22:02 .**

**Rijindaël**

Posté 27 février 2015 - 00:21

Destituer un suzerain, dans le contexte des rébellions Feunoyr, n'est pas vraiment un acte pour stabiliser le royaume.

Bon c'est vrai aussi mais là où la 1ere rebellion feunoyr se termine sur une victoire du souverain légitime, bah celle de Robert il y a une sacrée rupture. Les loyalistes peuvent tout simplement dire qu'ils n'ont fait que leur devoir et qu'on peut pas les blamer. (je crois qu'ils s'en privent pas d'ailleurs) + (le gagnant doit savoir pardonner mais aussi chatier pour asseoir son autorité... des seigneurs ont été exilés ou privés d'une partie de leur fief)

Sinon tout simplement vu que les positions des Tyrell et Greyjoy sont évoquées, que même des familles mineures sont citées côté rebelle, pourquoi ne pas parler des Stark ? Parce qu'ils n'ont rien à se reprocher sans doute.

**Kevan**

Posté 27 février 2015 - 03:28

Ce qui est étonnant, c'est que la menace ait été perçue comme si grande alors que visiblement aucun des Seigneurs Suzerains n'a rejoint la rébellion.

Gardons en tête que le rapport de force des grandes maisons n'était pas forcément le même il y a cent ans. Les Nerbosc et les Bracken semblent avoir diminué, les Reyne ont disparus, les Peake sont dépossédés quand ils étaient parmi les plus grandes maisons du Bief, Costayne et Cuy ne

semblent pas des péquenots non plus... Et combien de maisons étaient en position avantageuses avant d'être exilées ou rabaissées pour avoir choisie le mauvais camp ?

De plus, il ne faut pas négliger l'aspect rébellion de l'affaire, probable que ce sont ceux qui voulaient quelque chose ( comme Osgris ) et autres mécontents du roi actuel qui formaient le gros de l'armée de Daemon. S'ils mobilisent moins d'hommes, il peut y en avoir un bon nombre, pour compenser

De plus, c'est assez similaire à la danse des dragons, les grands suzerains n'investissent pas trop directement leurs forces, et préfèrent soutenir ou promettre en laissant leur vassaux se salir les mains et prendre les risques. Je ne serais pas étonné qu'on ait soudain eu plein de partisans Feunoyr dans les hautes sphères seigneuriales si Herberouge avait tourné autrement.

**Evrach**

Posté 27 février 2015 - 03:31

En même temps les lords suzerain tirent leur force de quoi ?... Ben de leurs vassaux... Donc l'un dans l'autre...

**Khal Drogo**

Posté 27 février 2015 - 04:26

Les partisans Feunoyr ont certainement cru qu'ils pourraient compter sur les Tyrell. Même si ça n'a finalement pas été le cas, ils étaient clairement soutenus par la beaucoup de maisons du Bief (sans doute la majorité). Et, contrairement aux rouges, ils ont eu des appuis de l'autre côté du détroit, de Myr et de Tyrosh.

Les Stark et les maisons du Nord n'ont clairement pas pris part à l'affrontement, ni dans un camp, ni dans l'autre.

**Prince Varys**

Posté 27 février 2015 - 11:26

En même temps comme je l'ai dit, après vérification, c'est l'âge noir pour les Stark et le Nord par extension.

**Khal Drogo**

Posté 01 mars 2015 - 19:34

Pour ceux et celles que ça intéresse, Steven Attewell vient de publier le deuxième texte de sa série sur les rébellions Feunoyr: <http://towerofthehan...t-ii/index.html>

Il y traite entre autres de l'importance de la monnaie fabriquée par les dragons noirs, de la base choisie par Daemon d'où lancer sa rébellion (sans doute située dans le Bief) et surtout, il propose un scénario pour décrire l'enchaînement des batailles lors de de la première rébellion, jusqu'au champ d'Herberouge. C'est assez spéculatif parce que Martin n'a pas donné tellement d'informations là-dessus jusqu'ici, mais ça me semble très crédible et c'est la partie la plus intéressante du texte à mes yeux. L'article se termine avec une description détaillée de la bataille d'Herberouge comme telle, basée principalement sur la description épique de ser Osgrig dans l'Épée lige, donc rien de vraiment nouveau, mais c'est quand même bien fait je trouve.

**Modifié par Khal Drogo, 01 mars 2015 - 20:53 .**

**Marde**

Posté 05 mars 2015 - 18:37

Est-ce qu'on a une idée de la réaction de Daena, la mère de Daemon à la rébellion de son fils? Elle est décrite comme indépendante. Je la vois mal rester tranquillement à Port-Réal...

**Lord Riusma**

Posté 05 mars 2015 - 18:53

Est-ce qu'on a une idée de la réaction de Daena, la mère de Daemon à la rébellion de son fils? Elle est décrite comme indépendante. Je la vois mal rester tranquillement à Port-Réal...

Il est probable qu'elle était déjà décédée à l'époque ("probable" du fait que ses réactions ne soient pas documentées, pas parce qu'elle aurait été particulièrement âgée à l'époque). Quoiqu'il en soit elle semble ne plus être en vie à l'époque des aventures de Dunk et l'Oeuf (même pas 15 ans plus tard).

**Nefer**

Posté 12 mars 2015 - 19:59

Je voulais savoir s'il existait un lien direct entre la Tragédie de Lestival (en 259) et la Guerre des Rois à Neuf Sous commençant la même année mais qui ne semble s'étendre à Westeros qu'en 260 ? On peut imaginer que Maelys a jugé que la passation du pouvoir à Jaehaerys et la mort d'une grande partie de la famille royale constituaient le bon moment pour tenter l'invasion... Ou, inversement, que c'est l'ascension des Neuf à Tyrosh, ainsi que leur conspiration, qui ont poussé Aegon à tenter de faire éclore les œufs de dragon, en prévision d'une invasion imminente. C'est

intéressant que deux événements aussi importants se déroulent pratiquement à la même époque. Est-ce que la résurrection des dragons a un rôle à jouer dans l'élucidation de cette guerre trouble ?

### Hamosh change-peaux

Posté 12 mars 2015 - 21:06

En fait, l'alliance des 9 se fait en 258 et Aegon et ses fils comptent d'abord sur les cités libres pour les éliminer.

Il voulait surtout faire renaître les dragons pour imposer plus facilement ses réformes aux familles nobles de Westeros

Et il leur aura fallu un peu de temps pour prendre Tyrosh et les Degrés de Pierre d'où devait partir l'invasion de Westeros. C'est ce qui fait qu'ils ne décident d'amener la guerre dans les 7 Couronnes qu'en 259, après Lestival, mais au final c'est Jaehaerys qui les attaque en 260. Pourquoi auraient-ils attendus s'ils voulaient profiter de la succession ?

Je ne pense pas que Lestival et les rois à neuf sous soient liés ...

### Khal Drogo

Posté 13 mars 2015 - 04:17

Je trouve quand même crédible l'idée que la menace de l'invasion qui se préparait ait pu pousser l'Oeuf à finalement mettre à exécution le projet, qu'il caressait depuis longtemps, de tenter de faire naître des dragons.

**Modifié par Khal Drogo, 13 mars 2015 - 04:17 .**

### Nefer

Posté 13 mars 2015 - 08:56

Je suis le seul à trouver bizarre que ceux des Neuf qui ont survécu à la Guerre s'en soient tirés à si bon compte ? Maelys crève, et pouf, y'a plus personne. Salladhor Saan en est probablement un descendant mais ça n'a pas même l'air de faire tilt dans la tête de Stannis.

### Hamosh change-peaux

Posté 13 mars 2015 - 11:21

On ne sait pas s'ils s'en sont tirés à si bon compte que ça ...

À part Sladhor Saan qui est sûrement un descendant de Samarro (mais pas obligatoirement son descendant direct), et Alequo Adarys qui est resté, je crois, 6 ans à régner sur Tyrosh, .... mais les autres ? on ne sait pas grand chose d'eux .

### Nefer

Posté 13 mars 2015 - 11:50

Il y a des gens (moi y compris) qui supposent que le Prince en Guenilles est l'un des Neuf, mais cette théorie manque d'indices véritablement concrets.

### Prince Varys

Posté 13 mars 2015 - 15:50

Le Prince en Guenilles à quasiment le même âge que Barristan Selmy. Vu son apparence physique il ne peut être que celui qui se faisait appelé le " Dernier Valyrien ". J'en doute fort mais c'est une éventualité.

### Lord Riusma

Posté 13 mars 2015 - 15:55

Samarro Saan était Lysien, donc c'est peu probable...

### Hamosh change-peaux

Posté 13 mars 2015 - 20:49

Le Prince en Guenilles à quasiment le même âge que Barristan Selmy. Vu son apparence physique il ne peut être celui qui se faisait appelé le " Dernier Valyrien ". J'en doute fort mais c'est une éventualité.

Bah ... Si vous voulez absolument faire du Prince en guenilles un des neuf, pourquoi pas Liomond Lashare ? Son origine n'est pas spécifié (donc il peut être de Pentos ... ou d'ailleurs), ni son age, ni son apparence physique et on n'a aucune nouvelle de lui après. Pareil pour Neuf-z-yeux !

Et du coup, ils peuvent tout autant être n'importe qui d'autre !

Pour le dernier Valyrien, Samarro Saan, le lien est vite fait avec Sladhor Saan et Saathos Saan, donc c'est difficile d'en faire en plus le Prince en guenilles, non ? ...

Prince Varys

Posté 13 mars 2015 - 21:03