



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

264 réponses à cette discussion

Ectelion

#1 <

Chasseur de lynx-de-fumée

Posté 01 avril 2011 - 13:40



Bonjour,

Après avoir épluché le wiki et le forum, voici une information que je n'ai pas pu trouver : a-t-on des estimations sur la population de Westeros (ou des Sept Couronnes).

+Patrouilleurs expérimentés



517 messages

Genre: Homme

Lieu: éparpillé façon puzzle

Si quelqu'un a une réponse...

Lord Riusma

#2 <

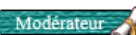
Maitre du Génie

Posté 01 avril 2011 - 14:15



Je ne vois pas trop comment proposer une estimation véritablement fiable... Il y a moins de 500.000 habitants à Port-Réal... l'armée de Renly fait dans les 100.000 hommes... les sauvageons de Mance Rayder sont dans les 30.000 individus... A la louche les Sept Couronnes doivent avoir une population de 10 à 20 millions d'individus... et l'au-delà du Mur dans les 100.000 à 500.000... mais c'est à la louche 😊

#Officiers



9912 messages

Genre: Homme

Lieu: Clermont-Ferrand

Site perso: Cliquez ici

Ectelion

#3 <

Chasseur de lynx-de-fumée

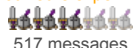
Posté 01 avril 2011 - 14:35



'Lord Riusma', on 01 Apr 2011 - 3:15 PM, said:

Je ne vois pas trop comment proposer une estimation véritablement fiable... Il y a moins de 500.000 habitants à Port-Réal... l'armée de Renly fait dans les 100.000 hommes... les sauvageons de Mance Rayder sont dans les 30.000 individus... A la louche les Sept Couronnes doivent avoir une population de 10 à 20 millions d'individus... et l'au-delà du Mur dans les 100.000 à 500.000... mais c'est à la louche 😊

+Patrouilleurs expérimentés



517 messages

Genre: Homme

Lieu: éparpillé façon puzzle

Merci!

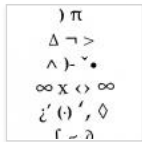
Je suis à peu près d'accord avec ta louche, même si je pencherai plus pour un gros 15-20 millions que pour un petit 10 million.

Mais j'aimerais bien avoir une estimation précise maintenant que je me suis posé la question... J'espère que Martin prévoit un recensement!

Cersei

#4 <

Fléau des Autres



#Vétérans



5821 messages

Genre: Femme
Lieu: Nice

Posté 01 avril 2011 - 14:42

Westeros a à peu près la taille de l'europe occidentale, si on ramène ça au moyen-âge ça peut donner entre 15 et 30 millions d'habitants au total. Ce qui nous manque cruellement ce sont des infos sur des villes importantes comme Castral-Roc ou Hautjardin.

Ectelion

#5 <

Chasseur de lynx-de-fumée



+Patrouilleurs expérimentés



517 messages

Genre: Homme
Lieu: éparpillé façon puzzle

Posté 01 avril 2011 - 14:51

'Cersei', on 01 Apr 2011 - 3:42 PM, said:

Westeros a à peu près la taille de l'europe occidentale, si on ramène ça au moyen-âge ça peut donner entre 15 et 30 millions d'habitants au total. Ce qui nous manque cruellement ce sont des infos sur des villes importantes comme Castral-Roc ou Hautjardin.

Je crois que Castral Rock n'est pas une ville importante, mais que c'est Port-Lannis qui en est une. Pour Hautjardin, je ne sais pas.

En général, je crois que les 5 plus grandes villes de Westeros sont (dans l'ordre) :

- Port Real (400.000)
- Villevielle
- Port Lannis
- Goëville
- Blancport.

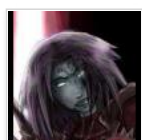
Sachant que Blancport n'est déjà pas une très grande ville (d'après le Wiki), les autres villes doivent être des bourgades!

Mais il est vrai que je me suis souvent dit que Hautjardin et Lancehelion (par exemple) devaient quand même être plus que des gros villages (surtout quand on lit la description de Lancehelion...).

Pandémie

#6 <

Roi des râteurs idéalistes



#Intendants



4136 messages

Genre: Homme
Lieu: Pollachius virens

Posté 01 avril 2011 - 15:19

'Cersei', on 01 Apr 2011 - 3:42 PM, said:

Westeros a à peu près la taille de l'europe occidentale, si on ramène ça au moyen-âge ça peut donner entre 15 et 30 millions d'habitants au total. Ce qui nous manque cruellement ce sont des infos sur des villes importantes comme Castral-Roc ou Hautjardin.

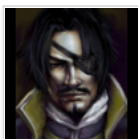
Je pense que l'estimation de Lord Riusma est plus proche de la vérité. Je n'en saiss pas les raisons, si c'est dû à l'habitude des distances farmaineuses US ou parcequ'il est impossible de recréer des milliers de lieux inutiles, mais Westeros semble nettement moins densément peuplée que l'Europe médiévale. Les personnages crapahutent assez longuement, Arya en direction de Harrenhal ou Brienne le long du fleuve, sans rencontrer de bourgs ou de petites places fortes. Si je compare avec la région ou je suis né, dense dès le Xle siècle, il y a 19 "châteaux" dont 3 grosses bourgades le long d'une route de 40km, soit une journée de marche, et ce n'était pas la région la plus peuplée.

Modifié par Pandémie, 01 avril 2011 - 15:22 .

L'Œil de Choucas

#7 <

Dur à cuire



Patrouilleurs



469 messages

Genre: Homme

Posté 01 avril 2011 - 17:16

Est-on vraiment certains que Blancport est une des (cinq) plus grandes villes de Westeros ? 🤔

Parce que bon la plus grande ville du Nord ok, mais c'est bien vide le Nord !

Comparée à des villes du Bief ou du Val (par exemple, hein 😊), Blancport n'est peut-être plus si imposante...

Lord Riusma

#8 <

Maitre du Génie



#Officiers



9912 messages

Genre: Homme

Lieu: Clermont-Ferrand

Site perso: Cliquez ici

Posté 01 avril 2011 - 17:17

'L'Œil de Choucas', on 01 Apr 2011 - 6:16 PM, said:

Est-on vraiment certains que Blancport est une des (cinq) plus grandes villes de Westeros ? 🤔

Oui... y a une source dans le wiki... Blancport se tire la bourre avec Goëville...

EDIT :

'Ectelion', on 01 Apr 2011 - 3:35 PM, said:

Mais j'aimerais bien avoir une estimation précise maintenant que je me suis posé la question... J'espère que Martin prévoit un recensement!

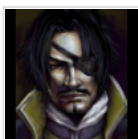
Il n'y aura pas de recensement de la part de GRRM (pas plus qu'il n'y en avait vraiment au Moyen Âge)... c'est ce qu'à dit GRRM dans une interview...

Modifié par Lord Riusma, 01 avril 2011 - 17:19 .

L'Œil de Choucas

#9 <

Dur à cuire



Patrouilleurs



469 messages

Genre: Homme

Posté 01 avril 2011 - 18:49

'Lord Riusma', on 01 Apr 2011 - 6:17 PM, said:

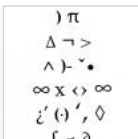
Oui... y a une source dans le wiki... Blancport se tire la bourre avec Goëville...

Ah, j'étais allé jeter un coup d'œil en plus mais j'ai pas lu le truc de Westeros...

Cersei

#10 <

Fléau des Autres



#Vétérans



5821 messages

Genre: Femme

Lieu: Nice

Posté 01 avril 2011 - 19:38

La description de Lancehélon fait vachement penser à une ville bouillonnante d'Afrique du Nord du type Marrakech ou le Caire. De manière totalement subjective je classerais:

- Port-Réal
- Lancehélon
- Villevieille
- Hautjardin
- Blancport

Après comme dit précédemment, se sont des considérations de personnes de l'ère contemporaine, au moyen-âge tout le monde s'en contrefichait de savoir quelle ville était la plus grande et alors effectuer des recensements...

Les seules sources qu'on pourrait avoir à Westeros seraient les Septons, si comme en rapprochement de nos curés ils tiennent des registres de naissances.

Kevan

#11 <

Maître des Quiz

Posté 01 avril 2011 - 19:43

#Intendants

Vous êtes sur qu'Aujardin est une vraie ville?



Et, toujours subjectivement, j'aurais mis Villevieille et Port Lannis avant Lancéhélon.

6661 messages

Genre: Homme

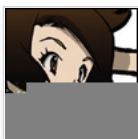
Lieu: quelque part, il n'y a guère d'exceptions

Sharn

#12 <

Floodeur en chef

Posté 01 avril 2011 - 19:57



Port-Lannis, Villevieille et Lancéhélon sont à peu près pareil pour moi. Même si je pense que Villevieille doit être devant vu qu'elle a été le centre religieux de Westeros.

#Patrouilleurs héroïques

1512 messages

Genre: Homme

Neskere

#13 <

Exterminateur de sauvages

Posté 02 avril 2011 - 14:03

Patrouilleur

1329 messages

Genre: Homme

Lieu: Entre Sens et Provins

'Lord Riusma', on 01 Apr 2011 - 6:17 PM, said:

Il n'y aura pas de recensement de la part de GRRM (pas plus qu'il n'y en avait vraiment au Moyen Âge)... c'est ce qu'à dit GRRM dans une interview...

Et comme on le comprend : écrire un volume complet de démographie de Westeros... PFFF !

Les comparaisons avec l'Europe du moyen-âge ont leurs limites... Quel moyen-âge ?

Europe à l'époque de Charlemagne (début 9ème siècle) : 30 000 000 ; à l'époque de Philippe le Bel (Fin XIII ème - début XIV ème s.) 90 000 000 ?

Et au milieu-fin XIV ème s. une brusque chute de population d'environ 50 %, pour des causes diverses : guerre, peste noire, mauvaises récoltes, tout cela en fait étant lié et contribuant à la chute de la population paysanne. Toujours se rappeler que l'essentiel de la population au moyen-âge est alors rurale, et non pas urbaine.

La population dépend toujours de la possibilité de se nourrir... et de la fécondité humaine, celle-ci entraînant des défrichements...

Au 13ème s. on parle d'un "monde plein"... presque tout est défriché, et les forêts restantes sont indispensables et exploitées de façon aménagées... (rotation des coupes etc.).

Qu'est donc Westeros ? Un monde plein ? Pour le nord, certainement pas, et pourtant ils ont 6000 ans d'histoire ! Hé, hé ! Savent pas faire des enfants, ou alors c'est tout le temps la guerre !

Pour le sud, c'est un monde un peu plus urbain... mais qui doit être largement nourri, normalement par ses campagnes. Et je vois bien les cités libres nourries par Westeros. Les campagnes ne sont pas pleines, loin de là. Les routes décrites lors des déplacements des personnages ne sont pas un défilé continu de champs cultivés.

Donc un monde qui sur le plan démographique ressemblerait plus à celui de Charlemagne qu'à celui du XIIIème siècle.

C'est un monde immense donc on ne connaît que peu de choses sur sa population. On n'en connaît certainement qu'une toute petite partie de sa noblesse, sinon, on pourrait extrapoler selon une estimation de quelques pourcent de nobles...

Lord Riusma

#14 <

Maitre du Génie

Posté 03 avril 2011 - 10:50

'Cersei', on 01 Apr 2011 - 8:38 PM, said:



#Officiers



9912 messages

Genre: Homme

Lieu: Clermont-Ferrand

Site perso: [Cliquez ici](#)

La description de Lancehélon fait vachement penser à une ville bouillonnante d'Afrique du Nord du type Marrakech ou Le Caire. De manière totalement subjective je classerais:

- Port-Réal
- Lancehélon
- Villevieille
- Hautjardin
- Blancport

Après comme dit précédemment, se sont des considérations de personnes de l'ère contemporaine, au moyen-âge tout le monde s'en contrefichait de savoir quelle ville était la plus grande et alors effectuer des recensements...

Les seules sources qu'on pourrait avoir à Westeros seraient les Septons, si comme en rapprochement de nos curés ils tiennent des registres de naissances.

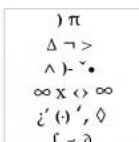
On a des sources objectives... Port-Réal est la plus grande ville du royaume, suivie de Villevieille (ce sont véritablement les deux grandes villes), puis de Port-Lannis... et dans une moindre mesure de Blancport et Goëville... après, toutes les autres agglomérations sont nettement moins peuplées, que ce soit Sombreval, Pierremouët, Viergétang, Salins, Tertrebourg, la ville ombreuse de Lancehélon, Bourg-cabanes...

Cersei

#15 ↩

Fléau des Autres

Posté 03 avril 2011 - 14:25



#Vétérans



5821 messages

Genre: Femme

Lieu: Nice

Finalement les plus grandes villes du monde connu sont majoritairement à l'est non ?

Ectelion

#16 ↩

Chasseur de lynx-de-fumée

Posté 04 avril 2011 - 13:16



+Patrouilleurs expérimentés



517 messages

Genre: Homme

Lieu: éparpillé façon puzzle

Sans vouloir remettre en cause quelque information officielle, cela paraît étrange que dans le coin le plus riche de Westeros, c'est-à-dire chez les Tyrell, il n'y ait pas une ville importante.

Donc, bien qu'il n'en soit fait mention nulle part, je choisis de considérer que Hautjardin est à la fois une forteresse et une ville.

Mais ça n'engage que moi.

Tytos Blackwood

#17 ↩

Sans peur

Posté 04 avril 2011 - 13:40



Patrouilleurs



162 messages

Genre: Homme

Lieu: Nantes

'Ectelion', on 04 Apr 2011 - 2:16 PM, said:

Sans vouloir remettre en cause quelque information officielle, cela paraît étrange que dans le coin le plus riche de Westeros, c'est-à-dire chez les Tyrell, il n'y ait pas une ville importante.

Donc, bien qu'il n'en soit fait mention nulle part, je choisis de considérer que Hautjardin est à la fois une forteresse et une ville.

Mais ça n'engage que moi.

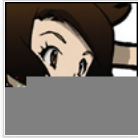
Et Vieille-Ville c'est où d'après toi 🤔 ? C'est dans le Bief hein! Deuxième ville de Westeros, et bien loin de la porcherie qu'est la capitale.

Sharn

#18 ↩

Floodeur en chef

Posté 04 avril 2011 - 13:42



#Patrouilleurs héroïques

1512 messages

Genre: Homme

J'allais le dire Tytos. ^^ Ville-vieille ne dépend pas de Dorne. ^^

Ectelion

#19 <

Chasseur de lynx-de-fumée

Posté 04 avril 2011 - 13:51



+Patrouilleurs expérimentés

517 messages

Genre: Homme

Lieu: éparpillé façon puzzle

'Tytos Blackwood', on 04 Apr 2011 - 2:40 PM, said:

Et Vieille-Ville c'est où d'après toi 🤔 ? C'est dans le Bief hein! Deuxième ville de Westeros, et bien loin de la porcherie qu'est la capitale.

Ouais, non, mais ouais...

Effectivement, je suis bien conscient que Villevieille c'est dans le bief et donc ça appartient au fief des Tyrell. Mais c'est pas leur ville. C'est la ville des Hightower.

Etant donné la puissance de la maison Tyrell, et la description qui est faite de Hautjardin (cf Wiki), j'ai du mal à imaginer ça comme simplement un forteresse. Enfin, peut-être en saura-t-on plus un jour, et si ce n'est pas le cas, alors je laisserai mon imagination me représenter librement Hautjardin (et en faire une ville un tant soit peu peuplée).

Modifié par Ectelion, 04 avril 2011 - 13:53 .

Kevan

#20 <

Maître des Quiz

Posté 04 avril 2011 - 13:56

#Intendants



6661 messages

Genre: Homme

Lieu: quelque part, il n'y a guère d'exceptions

Bah, Stark, Barathéon, Arryn... Eux non plus n'ont pas de ville en propre, et ça ne les empêche pas d'être puissant. Seul les Lannister et les Martell règnent véritablement sur une cité associé à un chateau.

Hautjardin, je vois ça comme un chateau mondain, avec des gens qui s'y sont accroché pour commercer ou profiter du gout des loisirs des Tyrell pour entrer dans la domesticité.

Ectelion

#21 <

Chasseur de lynx-de-fumée

Posté 04 avril 2011 - 14:06



+Patrouilleurs expérimentés

517 messages

Genre: Homme

Lieu: éparpillé façon puzzle

'kevan', on 04 Apr 2011 - 2:56 PM, said:

Bah, Stark, Barathéon, Arryn... Eux non plus n'ont pas de ville en propre, et ça ne les empêche pas d'être puissant. Seul les Lannister et les Martell règnent véritablement sur une cité associé à un chateau.

Hautjardin, je vois ça comme un chateau mondain, avec des gens qui s'y sont accroché pour commercer ou profiter du gout des loisirs des Tyrell pour entrer dans la domesticité.

C'est pas faux... Bon, comme tout le monde refuse de mettre une jolie ville à Hautjardin, j'abdique.

Mais sachez que Westeros, voir même l'humanité, passe à coté du bijou architectural que constituait la merveilleuse cité de Hautjardin que j'avais construite dans ma tête.

Neskere

#22 <

Exterminateur de sauvageons

Posté 04 avril 2011 - 20:22

'Ectelion', on 04 Apr 2011 - 3:06 PM, said:

Patrouilleur

1329 messages

Genre: Homme

Lieu: Entre Sens et Provins

C'est pas faux... Bon, comme tout le monde refuse de mettre une jolie ville à Hautjardin, j'abdique.

Mais sachez que Westeros, voir même l'humanité, passe à coté du bijou architectural que constituait la merveilleuse cité de Hautjardin que j'avais construite dans ma tête.

Il peut très bien y avoir une jolie ville et un superbe château à Hautjardin... Entre 5000 et 500 000 habitants, il y a de la marge.

Quelques milliers d'habitants au moyen-âge c'est déjà une ville. Paris comptait de 100 000 à 200 000 habitants et devait être la plus grande ville d'Europe occidentale. Les grandes villes drapantes de Flandre comptaient 10 à 50 000 habitants... Gand et Bruges étaient très riches, et tenaient tête au roi de France. Et les villes d'Italie...

Ce qui compte c'est le savoir-faire d'une partie de la population, l'artisanat, les itinéraires commerciaux, les honorables correspondants et les succursales un peu partout...

De même pour les grands seigneurs : le plus souvent, ils ne vivaient pas dans les grandes villes (parfois des porcheries comme le dit Tytos), mais voyageaient de fief en fief (de leur domaine propre ou de leurs vassaux). Cela faisait partie des devoirs des vassaux de recevoir leur suzerain. C'était souvent codifié : tant de jours, tant de personnes, tant de nourriture... faudrait quand même pas que les souverains abusent, hein ! Cela permet aussi d'inspecter, juger (en appel...), ramasser les taxes, les aides, se faire des amis dans l'arrière-ban etc.

Les grandes villes deviennent souvent des charges à nourrir, défendre, surveiller et finissent par coûter plus qu'elles ne rapportent (comme Rome dans l'antiquité).

Une mosaïque de petites villes, avec des campagnes riches et bien cultivées, des mines, des voies commerciales peuvent générer plus de richesses qu'une grande ville.

C'est bien ce qui apparait après la bataille de la Néra, lorsque les Tyrell deviennent les sauveurs de Port-Réal...

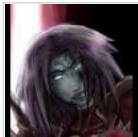
Modifié par Erekseen, 04 avril 2011 - 20:27 .

Pandémie

#23 ↩

Roi des râteaux idéalistes

Posté 05 avril 2011 - 05:34



#Intendants



4136 messages

Genre: Homme

Lieu: Pollachius virens

Il n'y avait surtout pas de superette pour aller faire des courses, l'étendue des villes est limitée par leur approvisionnement. On voit les émeutes de la faim à Port-Réal au bout de quelques temps de guerre à peine. Il n'y a pas vraiment non plus d'industrie pour fournir des emplois. Les paysans forment donc 90% de la population, et comme Hautjardin est un plus un centre de production que de commerce, il est logique d'avoir une petite ville avec un campagne dense en hameaux fermiers.

Neskere

#24 ↩

Exterminateur de
sauvageons

Posté 05 avril 2011 - 19:57

Patrouilleur

1329 messages

Genre: Homme

Lieu: Entre Sens et Provins

'Pandémie', on 05 Apr 2011 - 06:34 AM, said:

Il n'y avait surtout pas de superette pour aller faire des courses, l'étendue des villes est limitée par leur approvisionnement. On voit les émeutes de la faim à Port-Réal au bout de quelques temps de guerre à peine. Il n'y a pas vraiment non plus d'industrie pour fournir des emplois. Les paysans forment donc 90% de la population, et comme Hautjardin est un plus un centre de production que de commerce, il est logique d'avoir une petite ville avec un campagne dense en hameaux fermiers.

Exact... et une petite info sur laquelle je suis tombé, en feuilletant au hasard le tome 1, chapitre 11, Jon (2) : (Jon vient de remettre aiguille à Aria)

Citer

- Et avec qui m'entraînerai-je ?
- Tu trouveras bien quelqu'un... Port-Réal est une vraie ville, mille fois plus vaste que Winterfell

En supposant une densité de population identique, cela donne une population de 500 habitants à Winterfell...

Enfin cela peut être 1000 habitants (mais cela m'étonnerait, du moins pas en permanence) ou 300 ! Ce dernier chiffre ne serait pas étonnant compte-tenu du mode de vie autarcique des Stark. Pas d'activité superflue : une auberge, un forgeron... pas d'orfèvre ou de diamantaire. Et bien sûr des gardes et quelques serviteurs.

Modifié par Ereksen, 05 avril 2011 - 19:59 .

Lord Riusma

#25 <

Maitre du Génie



#Officiers



9912 messages

Genre: Homme

Lieu: Clermont-Ferrand

Site perso:[Cliquez ici](#)

Posté 05 avril 2011 - 20:12

'Ereksen', on 05 Apr 2011 - 8:57 PM, said:

En supposant une densité de population identique, cela donne une population de 500 habitants à Winterfell...

Enfin cela peut être 1000 habitants (mais cela m'étonnerait, du moins pas en permanence) ou 300 ! Ce dernier chiffre ne serait pas étonnant compte-tenu du mode de vie autarcique des Stark. Pas d'activité superflue : une auberge, un forgeron... pas d'orfèvre ou de diamantaire. Et bien sûr des gardes et quelques serviteurs.

Oué mais Jon dit mille comme il pourrait dire cent ou un million... il n'est jamais allé à Port-Réal (enfin, probablement une fois... mais il avait moins d'un an)... Port-Réal est une ville alors que Winterfell est un château doté d'une petite bourgade... les densités de population ne sont pas comparables... Cela dit, Winterfell doit bien comprendre dans les 300 hommes d'armes (de mémoire, Eddard emmène 200 hommes, l'élite de sa garnison dans le sud) et une bonne 50aine de serviteurs... la ville d'hiver doit bien abriter dans les 50 à 100 personnes...

La plupart des forteresses sont dotées d'une petite bourgade attenante (sauf Vivesaigues, Accalmie et les Eyrié à ce qu'on en sait... mais c'est tout de même le cas de Rosby, Cornetruie, Winterfell, Lancehélion, Cendregué etc.), ou au moins de quelques fermes ou hameaux pas trop loin... c'est probable qu'Hautjardin soit dans une situation plus ou moins semblable avec une densité de population supérieure au Nord étant donnée la fertilité légendaire des terres du Bief...

Neskere

#26 <

Exterminateur de sauvages



Patrouilleur

1329 messages

Genre: Homme

Lieu: Entre Sens et Provins

Posté 05 avril 2011 - 22:24

'Lord Riusma', on 05 Apr 2011 - 9:12 PM, said:

Oué mais Jon dit mille comme il pourrait dire cent ou un million... il n'est jamais allé à Port-Réal (enfin, probablement une fois... mais il avait moins d'un an)...

Tout à fait d'accord avec toi dans l'ensemble, MyLord, ce qui nous amène aux quelques 500 habitants. Mais j'y ajouterais quelques épouses de soldats, maitresses et enfants... parce que les gardes de Winterfell ne font pas vœu de célibat comme la garde de nuit. Et qu'il faut bien renouveler les générations de gardes.

Sur la taille de la ville, par contre Jon a certainement suivi les enseignements de Mestre Luwin, et, sachant lire et écrire, il a dû fréquenter la bibliothèque de Winterfell. Bien connaître sa géographie est important pour l'art militaire... Par contre que GRRM lâche mille pour cent ou un million, cela ne m'étonnerait qu'à moitié (😊). Et encore...

Au sujet du lien entre taille d'une ville, ou d'un château, et densité de population, il y a forcément un lien, ne serait-ce que pour être sûr d'avoir assez de défenseurs pour en garnir les remparts. Je dis bien défenseurs (pas forcément soldats ou gardes) ne serait-ce que pour repousser les échelles avec des fourches lors d'un assaut. Cela définit une densité minimale. Pour la densité maximale : la hauteur des maisons compte tenu des techniques de pans de bois et d'encorbellement ?

Sinon, mis à part mon raisonnement vaseux, d'accord avec toi : Château + village d'hiver. Mais ne pas oublier les femmes et enfants de soldats.

Et aussi, la possibilité que certains "hommes" mobilisables très rapidement par les Stark habitent à l'extérieur du château dans de petits fiefs épars (qui peuvent comporter une petite maison forte avec quelques serviteurs et tenanciers) à l'image de Ser Eustace Osgris dans l'Epée Lige. Et rappliquent en quelques heures à la moindre alerte.

Modifié par Ereksen, 05 avril 2011 - 22:29 .

Lord Riusma

#27 <

Maitre du Génie



#Officiers

Posté 05 avril 2011 - 22:29

Nan mais la comparaison entre Port-Réal et Winterfell et la ville d'hiver n'apporte rien... On peut très bien déduire la population du fief des Stark à la louche sans que le fait que Port-Réal comporte dans les 300.000 habitants aide à l'estimation...

Modérateur

Gestionnaire de l'association

Administrateur

9912 messages

Genre: Homme

Lieu: Clermont-Ferrand

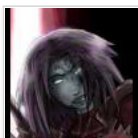
Site perso: [Cliquez ici](#)

Pandémie

#28

Roi des râleurs idéalistes

Posté 06 avril 2011 - 09:39



#Intendants

Modérateur

Adhérent Asso.

4136 messages

Genre: Homme

Lieu: Pollachius virens

Il faut vraiment tenir compte du fait que Westeros est beaucoup plus grand et donc vide que l'Europe. Le Mur fait 450km, 3 fois la taille du Mur d'Hadrien qui coupe pourtant la Grande-Bretagne en deux. Prenez la Verfurque, elle fait donc à la louche 900km. Il n'y a ni gué, ni pont ni ville tout du long jusqu'au Trident, soit grosso modo l'équivalent du Rhône de la frontière à la Méditerranée. C'est totalement invraisemblable. La comparaison avec ce que l'on a connu en Europe est donc totalement impossible, il faut prendre les chiffres brutes présentés dans les livres.

Le Nord est le plus vaste et vide des anciens royaumes, Winterfell est capable de mobiliser des hommes situés à 500km à la ronde, il faut l'accepter comme tel. Ce qui n'est pas totalement illogique, car une armée venant du Sud mettrait également tout ce chemin avant de se retrouver sous les murs du château.

Streletz

#29

Pleurnichard

Posté 19 juin 2011 - 02:51

Recrues

17 messages

Je suis pas vraiment d'accord avec le classement:

Je vois mal Sunspear comme une grande ville, la population de Dorne doit pas être très importante vu les conditions climatiques: Si un certain Targaryen ait pu conquérir l'ensemble de Dorne avec seulement 10000 (ou 20000?) hommes c'est que les dorniens ne doivent pas être très nombreux. (Même si il n'a pas pu en garder le contrôle après, je fais surtout une estimation du nombre de soldats réguliers que peut fournir Dorne).

Si on se réfère a notre univers, Tunis était peuplée d'entre 35000 et 100000 habitants au 12ème siècle. Mais elle était capitale d'un royaume, et centre commercial majeur. Je pense moitié moins pour Lancehélon, entre 15000 et 40000 grand max.

Pour le Nord je pense qu'il y ait aucune grande ville, si l'on compare a la Russie médiévale, Novgorod qui était une très grande ville comptait dans les 15000 habitants. Et c'était également un centre commercial et une capitale. Vladimir avait dans les 10000 habitants, Kiev jusqu'à 25000 dans ses moment de grandeur mais le climat y est beaucoup plus propice a l'agriculture. je pense pas qu'il y ait de villes de plus de 5000 habitants dans le Nord ou les Iles de fer.

J'imagine par contre Goeville comme une ville plus importante, c'est la seule manière de ravitailler le Val en évitant le tribus des collines, et il me semble d'ailleurs que c'est la seule manière de le ravitailler tout court en hiver. En plus c'est le fait que Goeville était en rébellion, qui a empêché Lord Jon Arryn de venir en aide a ses alliés durant la Rebellion, donc qu'une ville ait pu tenir seule face au Val en entier, je dirais qu'elle doit être comparable a Portréal.

Pour les mêmes raisons je pense pas qu'il y ait de villes de plus de 20.000 habitants dans l'Ouest, c'est clairement pas fertile comme coin et la fortune des Lannisters leur vient des mines d'or, pas de l'agriculture ou d'autres marchandises demandant de la main d'œuvre.

Donc la population de Westeros je la vois vachement moins importante que celle de l'Europe médiévale (après tout Dorne c'est du désert, le Nord c'est la taiga, le Val, l'Ouest et les terres de l'orage c'est 90% de montagnes, ça laisse que Portréal et ses environs, le Bief et le Conflans qui sont réellement peuplés.)

Lard-Jon Omble

#30

Grand Inquisiteur

Posté 19 juin 2011 - 10:32

#Intendants

'Streletz', on 19 Jun 2011 - 03:51 AM, said:

Modérateur

Adhérent Asso.

3322 messages

Genre: Homme

Lieu: Vers Grenoble

après tout Dorne c'est du désert, le Nord c'est la taïga, le Val, l'Ouest et les terres de l'orage c'est 90% de montagnes, ça laisse que Portréal et ses environs, le Bief et le Conflans qui sont réellement peuplés.

Dorne n'est pas un vaste désert, et même si c'était le cas, l'Egypte également, qui ne l'a pas empêché d'être très peuplée grâce au Nil. Or il y a plus d'un grand cours d'eau à Dorne. Dorne, c'est plus l'Ibérie que le Sahara.

Le Nord n'est pas une taïga, la région des Tertres par exemple est propice à l'agriculture comme peuvent l'être les Lowlands écossais ou l'Irlande.

L'Ouest et les Terres de l'Orage ne sont pas 90% de montagnes, hein, tout le sud de l'Ouest est composé de plaines, et dans les "Montagnes" de l'Ouest 8 des grandes maisons, donc c'est que c'est vivable. De même, les Terres de l'Orage n'ont qu'une petite partie de montagnes.

1 utilisateur(s) lisent cette discussion

0 frères, 1 sauvageons, 0 sans-visages

Forum de La Garde de Nuit - Le Trône de Fer → Le Trône de Fer - la saga → La Saga : Ouvrages parus en français (tomes 1 à 15) / (intégrales 1 à 5)



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

Page 2 sur 9

Neskere

Posté 19 juin 2011 - 11:23

'Lard-Jon Omble', on 19 Jun 2011 - 11:32 AM, said:

Dorne n'est pas un vaste désert, et même si c'était le cas, l'Égypte également, qui ne l'a pas empêché d'être très peuplée grâce au Nil. Or il y a plus d'un grand cours d'eau à Dorne. Dorne, c'est plus l'ibérie que le Sahara.
Le Nord n'est pas une taïga, la région des Tertres par exemple est propice à l'agriculture comme peuvent l'être les Lowlands écossais ou l'Irlande.
L'Ouest et les Terres de l'Orage ne sont pas 90% de montagnes, hein, tout le sud de l'Ouest est composé de plaines, et dans les "Montagnes" de l'Ouest 8 des grandes maisons, donc c'est que c'est vivable. De même, les Terres de l'Orage n'ont qu'une petite partie de montagnes.

Pour la période qui nous occupe (fin du moyen-âge), les rendements agricoles, ne permettent pas des densités de populations importantes.

Sauf avec des terres exceptionnellement fertiles, ou activité très lucrative permettant d'acheter ailleurs, en drainant les quelques surplus alimentaires sur de vastes surfaces, les densités locales sont faibles : 10 000 000 d'habitants dans une France de 400 000 km², en gros, cela donne 25 hab/km²... et c'est exceptionnel, la France étant l'un des pays aux sols les plus riches, et le plus peuplé de l'Europe occidentale médiévale (ceci est la cause de cela). C'est peut-être le cas dans le Conflans ou dans le Bief, ou les terres de la Couronne. Quoique, le Bief semble assez sec par endroit (voir l'Épée Lige...).

L'Égypte est un cas très spécial, à causes des limons du Nil et de la crue qui facilite l'irrigation. Mais la vallée est étroite, et cela donne une population de quelques millions d'habitants et pas des dizaines de millions comme actuellement.

A Dorne, je n'ai pas l'impression que l'on ait un fleuve comme le Nil. La Loire ou le Rhône ce n'est pas le Nil !!! Mais cela peut donner quelques coins fertiles au milieu des sables.

La taille des armées peut donner des indications :

Pour l'empire romain : 200 000 hommes (30 à 35 légions) pour une population de 50 000 000 d'habitants et 5 millions de km² contrôlés (IIème IIIème siècle)... Alors 100 000 hommes pour le Bief seul ? Pourquoi pas... ce serait une organisation de l'époque de Louis XIV, plutôt que du Moyen Age.

Mais pourquoi pas !

Lord Riusma

Posté 19 juin 2011 - 11:31

'Ereksen', on 19 Jun 2011 - 12:23 PM, said:

Quoique, le Bief semble assez sec par endroit (voir l'Épée Lige...).

Le Bief est la région la plus fertile et la plus peuplée... et les événements décrits dans L'Épée Lige sont une canicule et une sécheresse qui a touché l'ensemble des Sept Couronnes suite au Fléau de Printemps (pas une caractéristique locale du Bief) 😞

Pethesoukhos

Posté 19 juin 2011 - 12:23

'Ereksen', on 19 Jun 2011 - 12:23 PM, said:

La taille des armées peut donner des indications :
Pour l'empire romain : 200 000 hommes (30 à 35 légions) pour une population de 50 000 000 d'habitants et 5 millions de km² contrôlés (IIème IIIème siècle)... Alors 100 000 hommes pour le Bief seul ? Pourquoi pas... ce serait une organisation de l'époque de Louis XIV, plutôt que du Moyen Age.
Mais pourquoi pas !

Mouais, au Moyen Age ce qui décide de la taille de l'armée d'un Etat c'est plutôt 1) son organisation 2) l'argent et les ressources disponible 3) la cohésion du pays et seulement 4) la population. Par exemple au XIV e, juste avant la Grande Peste, les effectifs en gros de la France, de l'Angleterre et des cantons suisses donnent respectivement 50 000 (mais seulement 35 000 conduisibles sur un seul théâtre d'opération) 30 000 et 20 000, or les population approximative sont de 17 mio, 4 mio et 200 000 !

Vu que les armées de Westeros semblent des armées féodales "classiques" façon XIII-XIV ème (malgrès leur niveau technologique, ils n'ont pas l'air d'avoir connu de grandes refontes du système militaire comme dans notre monde) et que chacune des 7 couronnes semble connaitre une cohésion totale (malgrès les rivalité voir les velléités de félonie, toute les nobles se rallient à leurs suzerains sans discuter à l'exception des Frey) j'estime que les pop. donnerait.

Le Bief 20-25 mio (un peu plus que la France, mais avec une bien meilleure cohésion)

Le Conflans 15 mio (pas oublier que leur armée se fait en partie massacrée dès le début de la saga)

L'Ouest un peu moins (ils sont surtout très riches)

Le Nord 12 mio (c'est quand même très grand)

Les autres il me semble pas qu'ont ait leurs effectifs ?

Cersei

Posté 20 juin 2011 - 18:23

'Pethesoukhos', on 19 Jun 2011 - 1:23 PM, said:

Les autres il me semble pas qu'ont ait leurs effectifs ?

Tu veut dire les "Autres" ou les autres régions ? ^^

Pethesoukhos

Posté 22 juin 2011 - 20:59

les autres régions 🙄 Les Autres on en connait même pas leur nature, ils ont peut être 20 000 zombies d'humains et pour le reste...

Lord Riusma

Posté 19 mars 2013 - 23:07

EDIT - Split du sujet : [Marine, navires, navigation et Flotte de Fer](#)

(<http://web.archive.org/web/20150329071314/http://www.lagardedenuit.com/forums//index.php?/topic/11260-marine-navires-navigation-et-flotte-de-fer/>)

Azor Ahai Snow, on 19 Mar 2013 - 11:23 PM, said:

ps: comment tu as fait pour avoir une idée des forces des maison de Westeros ?

Ce sont des estimations à la louche mais raisonnées on va dire 🙄

* Nord : un peu plus de 20 000 hommes avec Robb, ser Rodrick Cassel semble dire qu'il est possible de lever plus de troupes mais les oncles du Lard-Jon semblent dire qu'ils manquent de bras pour les moissons, ser Rodrick rassemble 3000 hommes à la va-vite contre les Fer-nés, Ramsay revient avec 600 hommes de Fort-Terreur, Manderly a encore des troupes, les clans des montagnes près de 3000 hommes, Arnolf Karstark a dans les 500 hommes, les Dustin avaient envoyé le minimum syndical à Robb, les deux oncles du Lard-Jon ont chacun 500 hommes... bref, si tout le monde a laissé une cinquantaine d'hommes à la maison... et en raclant les fonds de chaumières, 50 000 combattants mobilisables semble une estimation raisonnable...

* Val : là c'est facile, GRRM a dit que c'était un peu comme le Nord (c'est plus petit mais plus fertile et plus densément peuplé)...

* Conflans : Renly semble dire qu'avec le Conflans derrière lui Robb a pu doubler son armée, donc le Conflans doit être un peu comme le Nord et le Val (tous les combattants mobilisables ne le sont pas en même temps, car l'intendance d'une grande armée est un cauchemar, et que la plupart des mobilisés ont un métier utile à la société)

* Terres de l'Orage : pas bien de raison de penser que c'est différent du Nord, du Val et du Conflans...

* Ouest : sûrement un peu plus, dès le début de la guerre, Tywin et Jaime totalisent près de 40 000 hommes, et ser

Stafford en mobilise quelques milliers peu de temps après... la richesse des Lannister leur permet aussi d'engager aisément des mercenaires...

* Dorne : clairement moins à ce qu'en semble dire le Prince Doran... peut-être 30 000... même si Quentyn prétend représenter 50 000 piques (ce ne serait pas cohérent)

* Fer-nés : cf. post plus haut, 50 000 à 60 000 marins / combattants

* Bief : probablement dans les 80 000, voire 100 000 hommes (Renly prétend disposer de 100 000 hommes mobilisés entre les forces du Bief et celles des terres de l'Orage), le Bief étant fertile et peuplé

* Terres de la Couronne : y a déjà 2 000 hommes du Guet (6 000 avant la Néra), 5 000 hommes des vassaux de Peyredragon (sans compter leur flotte, près d'une centaine de navires), probablement 40 000 hommes là aussi...

Bref, les Sept Couronnes pèsent donc plus ou moins dans les 500 000 combattants (au sens large, il y a des chevaliers, des combattants de métier, et beaucoup de levées dans la population avec des compétences martiales très hétérogènes) ce qui donnerait dans les 50 millions d'habitants puisqu'il semblerait qu'on considère qu'en moyenne seulement 1 % de la population est "apte au combat" (en l'occurrence, il faut enlever les femmes, ou presque toutes, les trop jeunes, les trop vieux, les malades, les infirmes, ceux qui ne peuvent pas être mobilisés pour diverses raisons, notamment parce qu'ils sont nécessaires au bon fonctionnement de la société...). Ce chiffre est cohérent avec l'Europe médiévale puisque là le Nord aurait 5 millions d'habitants et c'est plus ou moins la population de l'Angleterre ou de la France au Moyen Âge avant la guerre de Cent Ans (de mémoire et à la louche ^^).

Modifié par Ereksen, 22 mars 2013 - 21:01 .
Aménagement pour le split du sujet

hinemar

Posté 19 mars 2013 - 23:14

Lord Riusma, on 20 Mar 2013 - 12:07 AM, said:

Ce chiffre est cohérent avec l'Europe médiévale puisque là le Nord aurait 5 millions d'habitants et c'est plus ou moins la population de l'Angleterre ou de la France au Moyen Âge avant la guerre de Cent Ans (de mémoire et à la louche ^^).

De l'Angleterre en comptant large mais la France c'était dans les 20 millions 😊

Modifié par hinemar, 19 mars 2013 - 23:14 .

Lord Riusma

Posté 19 mars 2013 - 23:22

Voui c'était l'Angleterre à la louche et le Nord à la louche qui étaient équivalents à la louche ^^ ... la France serait plus comparable au Bief, toujours à la louche...

Azor Ahai Snow

Posté 20 mars 2013 - 19:47

Merci beaucoup pour ces précisions Lord Riusma, je visualisais pas ça comme ça, pour le coup je me dis que je manque des passages quand je lis ^^

Après avec GRR on ne peut jamais vraiment prédire ce qui va arriver .. et c'est ça qu'est bon ! 😊

Modifié par Célilune, 20 mars 2013 - 21:14 .

Serbitar

Posté 20 mars 2013 - 20:07

Il n'y a pas que du livresque dans ce que Lord Riusma dit, Azor Ahai Snow, il y a une bonne part de déduction aussi. Pour Dorne c'est un peu l'inconnu, mais si les dires de Quentyn sont fiables, on peut avoir un chiffre plus important.

Azor Ahai Snow

Posté 20 mars 2013 - 20:17

Ouais ouais, j'en ai bien conscience 😊, n'empêche que pour ma part ça m'apporte beaucoup. ^^ J'avais à vrai dire aucune idée, enfin pas aucune non plus mais pas autant de précision vis à vis du rapport de forces entre les différentes régions de Westeros. Mais oui cela varie beaucoup selon les dires aussi et même en soit n'est pas le seul élément à prendre en considération pour obtenir le trône, mercenaire, stratégie, dragons, .. 😊

Lord Riusma

Posté 20 mars 2013 - 20:52

Pour l'estimation de Dorne, le prince Doran prétend qu'elle est la moins peuplée des Sept Couronnes... donc soit Quentyn fait un peu de l'esbroufe en doublant ses chiffres (le prince Doran prétend que depuis la tentative de conquête de Daeron I Targaryen les Dorniens ont toujours grossi leur puissance, puisque le jeune roi les avait prétendus plus nombreux qu'ils ne l'avaient été pour donner plus de lustre à sa guerre)... soit on peut grossir les chiffres de toutes les autres Couronnes de 50 % (ce qui resterait des chiffres assez raisonnables dans l'absolu, même si supérieurs aux estimations qu'on peut faire actuellement).

hinemar

Posté 20 mars 2013 - 21:30

Puisque nous sommes dans les effectifs à t'on une estimation du nombre de chevaliers ou de "guerriers professionnels" dans chaque armée ?

Lord Riusma

Posté 20 mars 2013 - 21:50

La cavalerie (lourde et légère) représente généralement un bon quart des effectifs dans une armée de bonne taille, c'est là qu'on va trouver le plus de "combattants professionnels", je veux dire par là dont c'est la (ou une des) fonction(s) sociale(s) (ça ne préjuge pas nécessairement des compétences martiales)... Après, il y a un noyau dur de combattants entraînés dans l'infanterie aussi, ainsi que quelques vétérans éventuels parmi les levées...

hinemar

Posté 20 mars 2013 - 22:08

Lord Riusma, on 20 Mar 2013 - 10:50 PM, said:

La cavalerie (lourde et légère) représente généralement un bon quart des effectifs dans une armée de bonne taille, c'est là qu'on va trouver le plus de "combattants professionnels", je veux dire par là dont c'est la (ou une des) fonction(s) sociale(s) (ça ne préjuge pas nécessairement des compétences martiales)... Après, il y a un noyau dur de combattants entraînés dans l'infanterie aussi, ainsi que quelques vétérans éventuels parmi les levées...

Merci pour les précisions 😊

Lord Riusma

Posté 20 mars 2013 - 22:13

Ce ne sont pas des précisions très précises ^^

Aemon

Posté 21 mars 2013 - 03:11

On peut aussi penser que Dorne prend de l'importance au moment où le récit en est. C'est en effet la seule armée qui n'a pas encore connu de perte, ce qui les place au moins à égalité avec les autres. (Non pas les "Autres", ça c'est un autre débat ^^)

Lord Riusma

Posté 21 mars 2013 - 08:08

@ Solid Orphan : la Nord semble bien avoir autant de cavalerie lourde que les autres couronnes, c'est juste qu'une grande partie n'est pas constituée de chevaliers en titre, mais à part ça, ils ont toutes les caractéristiques de chevaliers...

@ Aemon : il y a aussi le Val qui n'a pas "connu de perte" 😊

Solid Orphan

Posté 21 mars 2013 - 11:43

J'avais ce sentiment qu'ils n'avaient pas cette tradition de chevalier et de ce fait, une cavalerie moins importante.

Lord Riusma

Posté 21 mars 2013 - 11:55

Que ce soit dans l'armée de Robb Stark ou celle de Renly Baratheon, il y a à peu près le même ratio cavalerie / infanterie (à la louche hein ^^)

Serbitar

Posté 21 mars 2013 - 13:58

Je sais que Martin est aidé sur ce chapitre, mais c'est quand même impressionnant la cohérence de ce vivier d'effectifs. C'est aussi là qu'on se rend compte qu'un bon pourcentage de combattants ne s'en va pas en guerre, j'aurais pensé cette proportion plus faible. Enfin, on parle surtout de soldats potentiels, qu'il convient d'enrôler puis d'entraîner un tant soit peu.

[Sinon pour en revenir à la question principale, Stannis peut amplement se renforcer avec l'appui de la Banque de Fer...s'il en a le temps, bien sûr.] (1)

Edit - Note (1) : *cette phrase se rattache au sujet d'origine [Qui s'assiera sur ce fameux Trône de Fer](http://web.archive.org/web/20150329071314/http://www.lagardedenuit.com/forums//index.php?/topic/102-qui-sassiera-sur-ce-fameux-tr%C3%B4ne-de-fer/page-12) (<http://web.archive.org/web/20150329071314/http://www.lagardedenuit.com/forums//index.php?/topic/102-qui-sassiera-sur-ce-fameux-tr%C3%B4ne-de-fer/page-12>)*

Modifié par Ereksen, 22 mars 2013 - 20:32 .
Note sur le rattachement au sujet d'origine

Lard-Jon Omble

Posté 22 mars 2013 - 21:48

Pour le ratio cavalerie-infanterie :
Robb quitte Winterfell avec 12000 hommes dont 3000 cavaliers. Les Karstark amènent 300 cavaliers, mais 2000 hommes de pied. Les Manderly eux amènent 1250 fantassins et 250 cavaliers. Mais dans Dance, sur 300 hommes Manderly à Winterfell, 100 sont des cavaliers.

A la Bleufurque, Tywin a environ 7000 cavaliers pour 20000 ou 25000 hommes.

Sur le nombre, pour le Nord, Torrhen Stark avait rassemblé 30000 hommes pour aller combattre Aegon. Pour Dorne, Doran parle de 30000 hommes de mémoire. Je pense qu'il est plus à même de les estimer que Quentyn, qui reprend les chiffres du Jeune Dragon.

Saccharose

Posté 23 mars 2013 - 22:23

Je n'ai aucune connaissance particulière en géographie ou en navires, mais 1 million d'habitants sur les îles du fer, ça me paraît beaucoup quand même.

En prenant la carte de Westeros et en se basant sur le fait que le mur fait 450 km de long, j'ai estimé à la louche que Grand Wyk fait dans les 10 000 km². Soit la taille de Chypre, qui compte 1 millions d'habitants actuellement. Donc j'ai du mal à croire que ça soit le cas dans un monde médiéval avec des terres et un climat quand même vachement moins propices. Comme je dois avoir 100% d'erreur sur mon estimation, on peut doubler la surface des îles de fer, mais la conclusion reste la même.

Si on reprend l'exemple des caravelles de Cristophe Colomb donné par Ereksen, on peut facilement diviser par un facteur 2 sur l'estimation. Donc il faudrait voir le chiffre avec des barres d'erreur 😊

Lord Riusma

Posté 23 mars 2013 - 22:42

Bah... Tu dis que Grand Wyk ça fait plus ou moins Chypre.. ok, mais les îles de Fer sont un ensemble de sept îles principales (et c'est Harloi la plus grande et la plus peuplée), plus une tripotée d'îles secondaires et d'îlots mineurs... 1 million d'habitants c'est donc pas non plus inconcevable (même s'il s'agit probablement d'une estimation haute)

Werther

Posté 25 mars 2013 - 11:38

Lard-Jon Omble, on 22 Mar 2013 - 10:48 PM, said:

Pour le ratio cavalerie-infanterie :

Robb quitte Winterfell avec 12000 hommes dont 3000 cavaliers. Les Karstark amènent 300 cavaliers, mais 2000 hommes de pied. Les Manderly eux amènent 1250 fantassins et 250 cavaliers. Mais dans Dance, sur 300 hommes Manderly à Winterfell, 100 sont des cavaliers.

A la Bleufurque, Tywin a environ 7000 cavaliers pour 20000 ou 25000 hommes.

Sur le nombre, pour le Nord, Torrhen Stark avait rassemblé 30000 hommes pour aller combattre Aegon. Pour Dorne, Doran parle de 30000 hommes de mémoire. Je pense qu'il est plus à même de les estimer que Quentyn, qui reprend les chiffres du Jeune Dragon.

Pour Torrhen c'est quand même 300 ans plus tôt. Si on s'en tient aux estimations de Riusma, cela donnerait à la louche 3 millions d'habitants pour le Nord au moment de la conquête. Ça nous donnerait un taux de croissance démographique annuel si je savais le calculer (mais la formule est pleine de racines carrés bien trop compliquées pour moi 😊).

Modifié par Werther, 25 mars 2013 - 11:38 .

R.Graymarch

Posté 25 mars 2013 - 12:08

De 3 à 5 millions en 300 ans ça fait +0.171% par an. Si mes calculs sont justes.

Edit: = Puissance (5/3; 1/299)-1

Lord Riusma

Posté 25 mars 2013 - 12:09

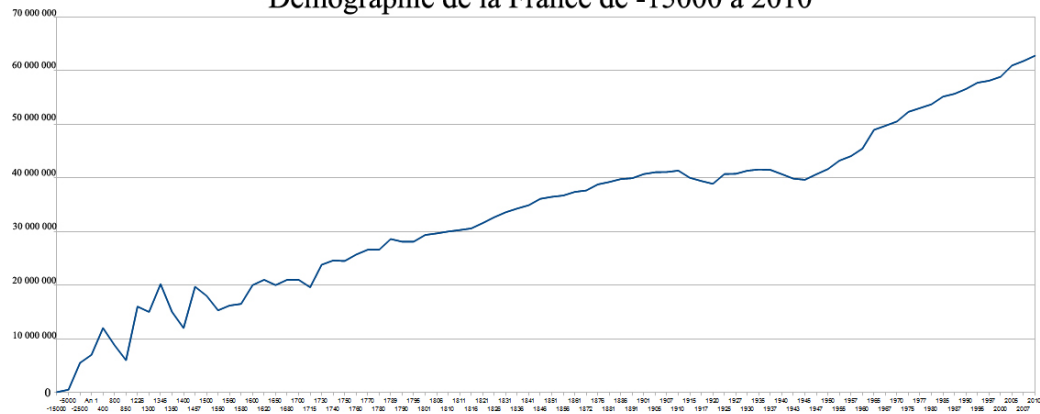
Euuuuuh non... pas forcément... encore une fois, personne ne mobilise l'intégralité des forces qu'il est susceptible de mobiliser... les contraintes d'intendance peuvent aussi faire que Torrhen a estimé que 30 000 hommes suffiraient pour contrer l'ost targaryen... il est aussi possible qu'il n'a pas eu le temps de masser plus de troupes (le Nord est vaste et peu densément peuplé, ça complique les choses), surtout qu'il faut nourrir les troupes pendant qu'elles sont lentement amassées... Bref, ce n'est pas concluant pour calculer une croissance démographique (qui demeure possible dans l'absolu) ^^

Pandémie

Posté 25 mars 2013 - 14:09

La croissance démographique n'est pas linéaire sur une période aussi courte. Il pouvait y avoir dramatiquement moins de monde suite à des épidémies ou mauvaises récoltes, ou au contraire bien plus. Cela a été le cas durant notre Moyen-Age:

Démographie de la France de -15000 à 2010



L'épidémie du Fléau du Printemps, en 201, a tué la moitié de la population des grandes agglomérations, par exemple. Difficile donc de se baser sur des chiffres d'il y a 300 ans.

Werther

Posté 25 mars 2013 - 15:21

Riusma: oui on ne sait pas pour les effectifs maximaux de Torrhen (bien qu'on puisse émettre l'hypothèse qu'il a dû prendre la presque totalité de ses forces pour affronter Aegon, mais c'est une simple hypothèse bien entendu).

Pandémie: oui c'est assez superficiel de calculer des taux de croissance durant une période de trois siècles où interviennent des événements ayant un impact sur la démographie d'une région. Néanmoins on peut faire quelques observations.

L'univers de Martin est assez "statique", sans grandes innovations technologiques ou évolutions sociales. En ça, Westeros diffère grandement de la Chrétienté médiévale. A partir du Xe siècle, et surtout au XIIe-XIIIe (la première renaissance), l'Europe connaît une croissance démographique très importante dû à une croissance économique, des innovations dans l'agriculture, une urbanisation (encore très faible néanmoins) etc. Les XIVe-XVe avec les guerres (surtout en France) et la Grande Peste et ses résurgences ont inverser la tendance (et apporter de très nombreux bouleversements économiques et sociaux).

Pour Westeros cela semble plus simple. Une croissance qui semble faible sur 3 siècles (basé sur une mortalité et une natalité importante, une croissance très faible et régulière entrecoupée de catastrophes démographiques), peu d'innovations et le Fléau de Printemps ne semble pas avoir bouleversé l'économie et la société de Westeros (progression des forêts, nombreuses terres agricoles abandonnées, baisse des prix de la viande, hausse des salaires dans l'artisanat, très courte période de reprise démographique, bouleversements fonciers et financiers avec concentration du patrimoine aux profits de certains etc). On manque cruellement d'informations sur cette question d'ailleurs. Pas de mentions de défrichements (ou de retour des forêts après le Fléau de Printemps), pas d'indices sur l'évolution des villes (d'ailleurs les situations semblent souvent figées, à par Port-Réal on semble pas avoir de grands déclin ou d'essor importants de villes sur ces trois siècles).

Par contre trois siècles c'est amplement suffisant pour étudier des évolutions démographiques médiévales.

Modifié par Werther, 25 mars 2013 - 15:26 .

Lord Riusma

Posté 25 mars 2013 - 15:38

Justement Werther, tous les exemples que nous pouvons avoir montrent que les effectifs maximaux mobilisables ne sont jamais atteints... Torrhen a eu un peu plus de temps que Robb pour rassembler son ban (20 000 contre 30 000) (d'ailleurs, les forces du Bief et de l'Ouest au Champ de Feu ne font que 50 000 combattants, ce qui est loin des capacités de ces deux couronnes, mais cela fait déjà une armée colossale), mais stationner 30 000 hommes à Moat Cailin tient déjà de l'exploit au niveau intendance (Robb dit qu'avec ses 20 000 hommes il ne peut y rester longtemps)...

Forum de La Garde de Nuit - Le Trône de Fer → Le Trône de Fer - la saga → La Saga : Ouvrages parus en français (tomes 1 à 15) / (intégrales 1 à 5)



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

Page 3 sur 9

Tuco

Posté 26 mars 2013 - 17:22

Pour en revenir à Robb, je pense qu'il part pour le Sud sans se douter qu'il va vraiment faire la guerre. Il voulait surtout négocier pour faire libérer son père. Je pense qu'il serait partis avec plus de monde si il savait à quoi s'attendre.

Lord Riusma

Posté 26 mars 2013 - 17:32

Probablement pas... si il avait eu besoin de plus d'hommes par la suite il l'aurait demandé (c'est ce que dit ser Rodrick Cassel à ser Leobald Tallhart)... Faut bien comprendre que la supériorité numérique n'est pas une garantie de succès, loin de là, et que plus votre armée comprend d'hommes, plus il va falloir une intendance performante pour sustenter tout le monde (la plupart des armées vivent "sur le pays" en pillant, mais quand vous êtes sur un territoire ami c'est plus problématique) et que les déplacements sont forcément eux-aussi de plus en plus cauchemardesques (Renly a 80 000 hommes dans son armée... et il avance à la vitesse d'un escargot... certes en partie intentionnellement, mais pas que)...

Neskere

Posté 26 mars 2013 - 23:48

Voici un petit travail que j'avais commencé, et jamais terminé (il manque Crécy et Calais), d'une des premières grandes chevauchées de la guerre de 100 ans... Les données de Froissart sont surestimée.
La technique de survie de l'armée est simple : On fait 15 à 20 km par jour, et on prend quelques châteaux, et on pille une ville.

EDIT : carte complétée et corrigée !

 edouardiien1346.png

Kevan

Posté 26 mars 2013 - 23:57

Ereksen, chasseur de cartes 🤔

Excuse moi : le chiffre de Jonathan Sumpton, ce ne serait pas de 7000 à 10000, plutôt ? 🤔

R.Graymarch

Posté 26 mars 2013 - 23:59

Oui il pillait ses propres terres si je ne m'abuse c'est assez hallucinant 🤔

Il manque un "o" pour faire 10 000h avant "Jonathan Sumpton" 🤔

Pwnd by Kevan, bouh 🤔

Neskere

Posté 27 mars 2013 - 02:35

@ Pandémie : quelle est la source de ton graphique de population de la France. Habituellement on a plutôt des fourchettes haute et basse. Le premier « recensement » connu est « L'état des paroisses et des feux de 1328 », sous Philippe VI justement, le même piteux qui ce fait battre à Crécy, ci-dessous. C'est forcément imprécis car on ne sait pas comment sont composés les feux, ou foyers de l'époque. De plus le territoire couvert par la France a changé dans le temps.

Si tu pouvais citer la source ?

Bien sûr que c'est 10 000. La carte est modifiée, et complétée jusqu'à Calais. Je n'ai pas ajouté les renforts Anglais, ni les tentatives tardives françaises de secours.

Cela donne une idée des temps de déplacement de l'armée (taille proches de celles du TDF, sauf celle du Bief).

Les Anglais prennent le temps chaque jour de piller au moins une ville et quelques petits châteaux, ravitaillent obligé. Il font aussi des prisonniers capables de payer rançon. Les autres prisonniers sont exécutés.

edouardiiien1346.png

Modifié par Ereksen, 27 mars 2013 - 02:45 .

Pandémie

Posté 27 mars 2013 - 10:46

Ereksen, on 27 Mar 2013 - 03:35 AM, said:

@ Pandémie : quelle est la source de ton graphique de population de la France. Habituellement on a plutôt des fourchettes haute et basse. Le premier « recensement » connu est « L'état des paroisses et des feux de 1328 », sous Philippe VI justement, le même piteux qui ce fait battre à Crécy, ci-dessous. C'est forcément imprécis car on ne sait pas comment sont composés les feux, ou foyers de l'époque. De plus le territoire couvert par la France a changé dans le temps.

Si tu pouvais citer la source ?

Wikipédia (oui, je sais ce que cela vaut, mais je n'avais pas envie de me lancer dans une explication détaillée du pourquoi du comment calculer la croissance démographique en se basant sur deux effectifs d'armées situées à 300 ans de distance n'avait aucun sens).

DireWolf

Posté 27 mars 2013 - 11:36

En cherchant des infos sur la flotte Fer-née sur westeros.org, je suis tombé sur un [sujet sur les forces militaires \(http://web.archive.org/web/20150412043534/http://asoiaf.westeros.org/index.php/topic/73589-latest-reading-new-info-on-the-military-strength-of-the-regions-when-aegon-landed/page_hl_fleet_st_160\)](http://web.archive.org/web/20150412043534/http://asoiaf.westeros.org/index.php/topic/73589-latest-reading-new-info-on-the-military-strength-of-the-regions-when-aegon-landed/page_hl_fleet_st_160) des différentes régions, avec notamment des échanges suite à une vidéo de Ran qui faisait des estimations (et que je m'étais dit que je regarderai un jour, sans l'avoir encore fait...)

Toujours est-il que les estimations de Ran sont parfois quelque peu éloignées de celle de Riu, et qu'elles ne sont pas forcément partagées par les forumers anglophones (qui, pour le coup, se rapprocheraient bien plus de notre Riu national ^^). A noté que Ran n'a pas eu d'info complémentaires de GRRM sur ce sujet : nous sommes donc tous à égalité pour faire des estimations.

Un petit recap, avec en prime mes estimations et commentaires :

1. Bief :	Ran = 80 k	Riu = 80-100 k	DW = 80 k
2. Ouest :	Ran = 50 k	Riu = plus de 50 k	DW = 55-60 k
3. Conflans :	Ran = 45 k	Riu = 50 k	DW = 50 k
4. Nord :	Ran = 35 k	Riu = 50 k	DW = 50 k
5. Val :	Ran = 35 k	Riu = 50 k	DW = 50 k
6. Terres de l'Orage :	Ran = 25 k	Riu = 50 k	DW = 40-45 k
7. Dorne :	Ran = 25 k	Riu = 30 k	DW = 35 k
8. Iles de fer :	Ran = 15 k	Riu = 50 k	DW = 35 k
9. Terres de la Couronne :	Ran = 15 k	Riu = 40 k	DW = 20-25 k

Mes commentaires, qui montrent que mes estimations sont un mélange de données chiffrées et de ressenti. ^^

- Bief : Région la plus fertile, la plus peuplée, colle avec les effectifs de l'armée de Renly
- Ouest : Région riche et prospère, lève vite de grosses armées, plus que le Nord et le Val
- Conflans : Population "dans la moyenne", donc effectif aussi. Mais difficulté à rassembler toutes ses armées tout en défendant ses terres.
- Nord : Large territoire, faible densité, effectif militaire "dans la moyenne". L'estimation de Ran me paraît faible vu l'armée de Robb et ce qu'il reste dans le Nord.
- Val : "Dans la moyenne" également. On ne les a pas encore vraiment vu en action. Il faudrait que je regarde la vidéo de Ran pour voir ses arguments...

6. Terres de l'Orage : Je les imagine moins nombreux que les Couronnes "moyennes" : un territoire non négligeable, mais pas de grande ville, ni de grande maison qui sorte du lot. Ran est bien plus pessimiste !
7. Dorne : Doran sait qu'il ne peut pas se battre sur les effectifs purs. Reste à savoir à quel point la désinformation dornienne est performante... Elle fonctionne peut-être bien contre moi... ^^
8. Iles de fer : Les Iles de fer ont une structure militaire à part... Les 15 k de Ran me paraissent clairement sous-évalués, mais je ne les voit pas aussi nombreux que le Nord, le Val ou le Conflans. Et ils n'ont pas la même capacité à lever de nouvelles troupes, vu qu'ils sont déjà à un ratio très élevé de combattant par habitant.
9. Terres de la Couronne : Pour moi la plus faible de toute. En dehors de Port-Réal, il n'y a pas grand monde autour, et les vassaux de Peyredragon ne pèsent pas bien lourd non plus... 10k pour Peyredragon et vassaux, 10k pour Port-Réal, et 5k pour les autres vassaux de Port-Réal, dont on ne parle même pas pour la bataille de la Nera, ça ferait 25.

Modifié par DireWolf, 27 mars 2013 - 17:06 .
 edit pour les terres de la Couronne

Solid Orphan

Posté 27 mars 2013 - 13:55

Je serais d'avis de Ran personnellement, je trouve ses chiffres plus concrets.

Werther

Posté 27 mars 2013 - 15:46

Solid Orphan, on 27 Mar 2013 - 2:55 PM, said:

Je serais d'avis de Ran personnellement, je trouve ses chiffres plus concrets.

En quoi sont ils plus concrets ? Vu qu'il n'a pas d'informations en plus ?

Je ne suis pas d'accord avec son estimation pour les terres de l'Orage, à ce compte là Dorne n'est pas la couronne avec le moins de soldats et je crois que c'est le rôle particulier des terres de l'orage dans la saga (elles semblent moins une "entité" que le Nord ou le Val parce que rattachées aux rois/prétendants Baratheon) qui donne l'impression qu'elle a une armée moins importante.

Modifié par Werther, 27 mars 2013 - 16:11 .

Lord Riusma

Posté 27 mars 2013 - 16:05

Voui, parce que l'absence de bourgade importante connue n'a pas vraiment d'impact dans un monde où 99% de la population est rurale ^^

Solid Orphan

Posté 27 mars 2013 - 16:44

Parce d'abord les chiffres de Riu, bien que fondées, sont trop proches les uns des autres. ça ne serait pas possible qu'ils soient aussi proches et avoir une influence et une situation si différente. Ensuite, on est dans une oeuvre fictive bien que réaliste à souhait. Il faut ces différences pour pouvoir avoir des complots et histoires (l'appui de dragons, stratégies bien ficelées, ...). Enfin, les arguments de Ran sont bien développés.

DireWolf

Posté 27 mars 2013 - 17:18

Lord Riusma, on 27 Mar 2013 - 5:05 PM, said:

Voui, parce que l'absence de bourgade importante connue n'a pas vraiment d'impact dans un monde où 99% de la population est rurale ^^

Après, des champs c'est quand même mieux qu'une forêt pour nourrir la population... 😊

Solid Orphan, on 27 Mar 2013 - 5:44 PM, said:

Parce d'abord les chiffres de Riu, bien que fondées, sont trop proches les uns des autres.

A l'inverse, je trouve ceux de Ran bien trop disparates. Le Bief est clairement la région la plus puissante, mais de là à avoir autant de troupes que les Iles de Fer, Dorne, les Terres de l'Orage et les terres de la Couronne réunies, je trouve que ça fait un peu too much... 25% des troupes du continent juste pour le Bief... Les Fer-né qui s'attaquent au Bief en étant à moins d'1 contre 5...

Je trouvais les 10 000 hommes de la Compagnie Dorée un peu trop élevé pour une compagnie de mercenaires, mais face aux chiffres de Ran, ça devient limite délirant.

Solid Orphan

Posté 27 mars 2013 - 17:26

C'est vrai, par exemple pour les îles de Fer, c'est sous estimé rien que par le nombre de bateaux qu'ils ont.

Lord Riusma

Posté 27 mars 2013 - 17:32

Nan mais bon... vues les louches utilisées pour obtenir les estimations... j'crois qu'il faut surtout retenir que les différentes estimations sont dans le même ordre d'idée ^^ J'me souviens vaguement que Ran avait estimé la population des Sept Couronnes à 40 millions d'habitants (du coup ses chiffres pour les troupes sont un peu légers vis-à-vis du 1 % théorique)... j'tombe sur 40 - 50 millions à la louche... bref... ça donne un ordre d'idée ! 😊

Melys

Posté 28 mars 2013 - 10:40

Je pense qu'il manque une donnée primordiale dans toutes ces estimations, qui est : "Mais de quoi on parle exactement?"

- De "militaires" de carrière? de soldats, chevaliers et membres de la garde "professionnels"?

- Ou du potentiel de chaque région à lever des troupes aussi bleues soit-elles? Cad à peu près n'importe quel paysan en âge de tenir une pique et à peine entraîné... mais en temps de guerre on fait avec ce qu'on a sous la main.

Thistle

Posté 28 mars 2013 - 10:44

Melys, on 28 Mar 2013 - 11:40 AM, said:

Je pense qu'il manque une donnée primordiale dans toutes ces estimations, qui est : "Mais de quoi on parle exactement?"

- De "militaires" de carrière? de soldats, chevaliers et membres de la garde "professionnels"?

- Ou du potentiel de chaque région à lever des troupes aussi bleues soit-elles? Cad à peu près n'importe quel paysan en âge de tenir une pique et à peine entraîné... mais en temps de guerre on fait avec ce qu'on a sous la main.

--

On parle d'une "armée" au sens large il me semble. Donc du soldat comme du paysan.

Lord Riusma

Posté 28 mars 2013 - 11:11

On parle de forces armées mobilisables... les 1 % de la population qui sont disponibles et qui comportent tout aussi bien des militaires de carrière (chevaliers, francs-coureurs, nobles, hommes d'armes) que des levées (qui peuvent comporter des vétérans plus compétents au combat que les militaires de carrière ^^ ... mais aussi de la bleusaille). 99 % de la population ne peut pas être mobilisé car il s'agit de femmes (il y a quelques exceptions), des enfants, des vieux, des infirmes... et surtout tous ceux dont le travail les empêche d'être mobilisés, parce que dans un monde essentiellement rural qui dépend fortement d'une agriculture non mécanisée, ce sont presque toutes les mains disponibles qui sont sollicitées pour les moissons et que donc même parmi les paysans on ne peut mobiliser tous les hommes valides (la fraction mobilisée représentant déjà une forte pression).

Huluce

Posté 28 mars 2013 - 11:34

D'ailleurs les Fer-nés (qui n'ont pas vraiment l'air de grand agriculteur) peuvent sûrement mobiliser plus de 1%, ça pourrait expliquer en partie la si grande différence entre les chiffres de Ran et Riu.

Lord Riusma

Posté 28 mars 2013 - 12:51

Hmmm... ça n'explique pas la différence entre mes chiffres et ceux de Ran, mais ce dernier sous-estime à mon sens les forces des Fer-nés (à moins qu'il ne compte pas les équipages dans les combattants)... Par contre, effectivement, mes 50 000 combattants fer-nés à la louche ne représentent probablement pas 1 % de la population, mais plutôt dans les 5 % ce qui donnerait une population d'1 million d'habitants dans les îles de Fer (à la louche, c'est pour donner un ordre d'idée ^^)

Neskere

Posté 28 mars 2013 - 12:53

Exemple d'armée permanente : celle de Louis XIV (un peu tard, le XVIIe mais c'est parlant). C'est une armée tirée au sort dans chaque paroisse, effectif 55000 hommes en temps de paix pour 22 millions d'habitants soit 0,25 % de la population. En temps de guerre on monte à 200 000 soldats soit 0.92 % de la population. Exceptionnellement 400 000 hommes lorsque la France est isolée en fin de règne, mais le pays en sort épuisé. Cette armée nécessite la moitié du budget de l'État en temps de paix, 75 % en temps de Guerre. La noblesse occupe l'essentiel des postes d'officiers.

La noblesse seule ne pourrait fournir de tels contingents : 1% à la louche des familles soit 220 000 personnes, soit un potentiel de 30 000 mâles adultes valides. Mais il faut exclure ceux qui font carrière ecclésiastique ou administrative (prévôts, baillis, sénéchaux...) et il devrait nous rester environ 10 000 mobilisables.

WESTEROS MEDIEVAL

En ce qui concerne le Westeros médiéval, il est certain qu'une levée de troupe quasi permanente (guerre longue) de plus de 1 % de la population ne serait pas plus supportable que sous Louis XIV. Les techniques agricoles de la fin du moyen-âge XIIIème XIVème siècle sont pratiquement celles du XVIIème siècle.

Mais il faut être conscient que 1% de la population, compte-tenu de la pyramide des âges (50% de moins de 18 ans, 36 % de 18 à 40 ans), c'est en réalité 7% de la population mâle adulte valide (18 à 40 ans). Et plus encore si l'on tient compte des exemptions (septons, métiers indispensables, inaptes physiquement ou mentalement... quoique 😊!).

Donc avec un recrutement de 1%, on vide les campagnes de 10 % de leur paysans adultes et valides.

Ou cela veut dire qu'il existe 7 % de la population mâle adulte exerçant le métier des armes, dans lesquels on trouve la noblesse de Westeros, du moins temporairement.

La noblesse peut représenter 1% des familles (une paroisse au bas moyen-âge, c'est à dire un village représente en moyenne 100 feux (à coefficient familial de 4.3 à 5.3), un prêtre et une famille seigneuriale en moyenne). Une seigneurie peut couvrir plusieurs villages. Ou bien un village peut comporter plusieurs fiefs.

Pour 10 millions d'habitants, on a donc environ 2 000 000 de feux, 20 000 villages, 20 000 chevaliers fiefés auxquels on peut ajouter les simples chevaliers et écuyers ou gens d'armes non nobles.

Toujours pour 10 millions d'habitants, 1 % de « population mobilisable », cela représente 100 000 gens en arme d'où en moyenne 5 chevaliers, écuyers ou gens d'arme par chevalier fiefé. Ou un recrutement de mercenaires.

En fait plutôt que 1% de « population mobilisable », il serait préférable de parler de 1% de population effectuant le métier des armes, ce qui représente en réalité un poids démographique de 5% (avec la famille) qui pèse sur la paysannerie mâle adulte et valide. En réalité bien plus sur le plan fiscal (équipement, solde, entretien...).

Cela explique la composition des maisonnées seigneuriales. Par exemple Osgris (très petit seigneur) avec ses deux chevaliers, les effectifs augmentant avec le degré plus élevé dans la pyramide féodale.

Trois remarques :

- 1) Tout le monde ne part pas en campagne, il reste du monde pour garder le château et parer aux brigandages et aux révoltes éventuelles.
- 2) Le service d'ost à l'égard du suzerain était limité et coutumier : en nombres et types de combattants à fournir, et en période de l'année et durée de service ; cela ne semble pas le cas à Westeros. On pourrait supposer qu'il ne part que 30 % des effectifs, ce qui explique la possibilité d'une seconde levée.
- 3) En cas de péril immédiat, et pour une courte durée, une mobilisation générale de la paysannerie adulte avec fourches, faux et bâtons est possible... mais c'est une autre notion de mobilisabilité. (Cf le « tumultus » à Rome).

Je trouve que tout cela se recoupe bien.

Sources : Pierre Léon, *Histoire économique et Sociale du Monde*

Modifié par Ereksen, 28 mars 2013 - 14:46 .
Sources

Lord Riusma

Posté 28 mars 2013 - 14:12

Merci pour ces infos Ereksen qui confirment avec des faits le chiffre de 1 % qui me semblait raisonné et raisonnable mais pour lequel il me manquait confirmation ! Effectivement, tout ça se recoupe bien ! 😊

Neskere

Posté 28 mars 2013 - 15:46

Merci Riu...

Donc en gros, pour 100 feux on aura 1 gros feu noble (le château) groupant en moyenne une maisonnée de 5 familles, autour de celle du seigneur.

Le métier des armes représente donc bien un poids démographique de 5 % de la population totale, mais son poids fiscal est bien plus élevé, car à la maisonnée s'ajoute la domesticité, plus la rémunération des artisans spécialisés dans l'armement et l'habillement noble, une industrie métallurgique et minière, un artisanat de luxe (tapis, tentures, meubles, bijoux)... d'où l'activité artisanale agglomérée au château ou dans des villes.

A ce sujet, le degré d'urbanisation au cours du moyen-âge est variable, mais il est plus élevé que le suggère le 99 % de population rurale que tu évoques.

Paris était une ville de taille exceptionnelle en Europe occidentale : 200 000 habitants, soit 1,5% de la population de la petite France de 14 millions d'habitants. On a aussi dans Westeros une ville exceptionnelle : Port-Réal. Je pense qu'il faut plutôt tabler sur 5% de population urbaine. C'est l'essentiel de la population occupée à l'artisanat spécialisé, à la petite industrie et au commerce.

Mais c'est le paysan qui finance essentiellement, avec ses impôts.

Solid Orphan

Posté 28 mars 2013 - 15:59

Merci pour ces informations!

Lord Riusma

Posté 28 mars 2013 - 16:03

Voui... 5 % dans les villes pour une population de 50 millions d'habitants ça nous donnerait 2,5 millions, dont 400 000 à Port-Réal, probablement dans les 300 000 à Villevieille, 150 000 à Port-Lannis, 50 000 à Goëville et autant à Blancport, 10 000 à Pierremoëtier et autant à Sombreal... 5 000 à Tertre-bourg et dans de nombreuses autres bourgades non identifiées (mais non négligeables par leur nombre) ^^

kysed

Posté 29 mars 2013 - 00:38

Sujet bien intéressant. Pour estimer l'organisation et la taille des forces armées je recommande le livre de Philippe Contamine, La Guerre au moyen-âge.
Véritable mine d'information

Neskere

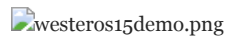
Posté 29 mars 2013 - 12:14

kysed, on 29 Mar 2013 - 01:38 AM, said:

Sujet bien intéressant. Pour estimer l'organisation et la taille des forces armées je recommande le livre de Philippe Contamine, La Guerre au moyen-âge.
Véritable mine d'information

Tu as raison ! Je me demande si je ne l'ai pas au fond d'un vieux coffre des années 80, à moins que je l'aie prêté... J'ai eu Contamine à Nanterre, il y a longtemps !
C'est un vieux PUF. Une référence !

Sinon, je continue mes recherches démographiques. Calculer les superficies, estimer des densités relatives. Il me reste à trouver une échelle des densités. 1 à 30 devrait donner des résultats intéressants...



Lord Riusma

Posté 06 avril 2013 - 14:22

Je viens d'investir dans l'ouvrage *La Guerre au Moyen Âge* de Philippe Contamine... je n'en suis qu'au début de l'ouvrage et sur la période de la fin de l'Empire romain, mais quelques chiffres intéressants sont déjà apparus :

* les peuples "barbares" envahisseurs, se déplaçant donc avec l'ensemble de leur population, avaient en général une fraction combattante estimée à 20 à 25 % de la population globale (ce qui peut correspondre à la louche aux sauvages de Mance Rayder)

* l'Empire romain n'arrivait que difficilement à atteindre le 1 % évoqué précédemment dans le topic, les estimations variant entre 0,25 % et 1 %

Geoffray

Posté 06 avril 2013 - 15:04

C'est vachement intéressant 🤔. Merci à Riu et à Ereksen. J'étais persuadé (un peu bêtement je dois l'avouer) qu'à chaque conflit le nombre d'hommes mobilisable était beaucoup plus élevé (genre 50% 🤔). Comme quoi les a-priori 🤔.

Lord Riusma

Posté 21 avril 2013 - 12:06

Hier je me faisais la réflexion qu'au final la croyance, erronée, que le Nord a épuisé ses forces mobilisables avec le départ pour le sud de Robb n'est pas seulement répandue chez les lecteurs... Balon Greyjoy fait aussi cette erreur lorsqu'il lance ses forces contre le Nord puisqu'il mobilise le noyau dur de son armée à Moat Cailin sous le commandement de Victarion, persuadé que les pillages et les quelques prises mineures dont le reste de ses troupes sont capables suffiront à pousser Robb à effectuer un retour vers le Nord et à tenter de forcer le verrou de Moat Cailin. Alors qu'au final, si Theon n'avait pas pris Winterfell et "mis à mort Bran et Rickon", et si les Bolton n'avaient pas trahi (ça fait deux si ok... mais ces deux événements ne pouvaient être anticipés par Balon), ser Rodrik aurait disposé de plus de 10 000 hommes rapidement (il a 3000 hommes devant Winterfell rassemblés à la hâte, plus potentiellement 1000 des Ombles, 500 des Karstark, 600 des Bolton, 3000 des clans des montagnes, plus ceux potentiels des Ryswell, des Dustin et ceux que Manderly a encore en réserve), et plus en prenant le temps... bien assez pour écraser toute armée fer-née (Victarion a peut-être un peu plus de 5000 hommes à Moat Cailin)... Tywin et Asha ont définitivement raison lorsqu'ils considèrent que Balon manque drastiquement de vision sur le long terme dans ses plans... et Asha elle-même conclu que les Fer-nés ne peuvent tenir le Nord car il abrite une population bien trop nombreuse...



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

Page 4 sur 8

Lard-Jon Omble

Posté 04 mai 2013 - 21:20

Il y a environ un an, Riu avait fait le calcul suivant pour les forces du Nord qui rejoignent Robb :

- [Stark](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Stark) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Stark](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Stark)) : 3 000 (2 500 f + 500 c)
- [Karstark](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Karstark) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Karstark](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Karstark)) : 2 300 (2 000 f + 300 c)
- [Manderly](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Manderly) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Manderly](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Manderly)) : 1 500 (1 250 f + 250 c)
- [Bolton](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Bolton) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Bolton](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Bolton)) : 3 000 (2 500 f + 500 c)
- [Omble](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Omble) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Omble](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Omble)) : 2 000 (1 750 f + 250 c)
- [Dustin](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Dustin) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Dustin](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Dustin)) : 750 (600 f + 150 c)
- [Corbois](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Corbois) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Corbois](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Corbois)) : 1 500 (1 250 f + 250 c)
- [Cerwyn](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Cerwyn) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Cerwyn](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Cerwyn)) : 1 000 (800 f + 200 c)
- [Mormont](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Mormont) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Mormont](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Mormont)) : 1 000 (800 f + 200 c)
- [Locke](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Locke) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Locke](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Locke)) : 850 (600 f + 250 c)
- [Flint \(La Veuve\)](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Flint_de_la_Veuve) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Flint de la Veuve](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Flint_de_la_Veuve)) : 850 (600 f + 250 c)
- [Ryswell](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Ryswell) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Ryswell](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Ryswell)) : 850 (600 f + 250 c)
- [Glover](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Glover) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Glover](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Glover)) : 1 000 (800 f + 200 c)
- [Tallhart](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Tallhart) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison Tallhart](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Maison_Tallhart)) : 1 000 (800 f + 200 c)
- [Clans \(Clans des montagnes du Nord\)](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Clans_des_montagnes_du_Nord) ([http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Clans des montagnes du Nord](http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Clans_des_montagnes_du_Nord)) : 1 000 (800 f + 200 c)

Soit un total de 21 600 (17 650 f + 3 950 c).

Les seuls chiffres donnés par l'auteur sont ceux des Manderly et des Karstark.

Mais on a aussi deux autres chiffres : l'ensemble des forces réunies à Winterfell, et l'ensemble des forces qui le rejoignent sur la route de Moat Cailin, respectivement 12 000 et (environ) 8 000. Or, on sait aussi qui était à Winterfell et qui a rejoint sur la route. Voici un résumé de ce qui est dit dans les bouquins.

12 000 (9000 p + 3000 c) à Winterfell soit Stark + Bolton + Glover + Karstark (2000 p + 300 c) + Tallhart + Cerwyn + Omble + Corbois + Mormont (plus sans doute les clans des Montagnes)

8 000 sur la route soit Manderly (250 c + 1250 p) + Flint + Locke + Dustin + Stout (plus sans doute Ardoise, Ryswell)

Or, et c'est là où je veux en venir, les chiffres calculés par Riu explosent les 12 000 à Winterfell, pour arriver à plus de 16 000. A contrario, on obtient un peu plus de 4 000 pour ceux qui rejoignent. Ce qui me fait penser que les forces Bolton et Stark doivent être un peu plus basses. Et celles des Ryswell/Flint/Locke un peu plus hautes.

Lord Riusma

Posté 04 mai 2013 - 21:33

Tu peux monter les Bolton à 3000 fantassins et 500 cavaliers en fait, c'est probablement plus proche de la réalité à la relecture (et ça ne compte pas les 600 cavaliers de Ramsay à Winterfell)... Il faut probablement diminuer les troupes des Stark, au final Castel-Cerwyn est à une demi journée de cheval au sud de Winterfell... puis probablement diminuer les chiffres des Omble et Corbois.

Lard-Jon Omble

Posté 04 mai 2013 - 21:39

3500 soldats, c'est ce que Roose remonte aux Jumeaux. Dedans, il dit bien que la majorité est de Fort-Terreur, mais pas l'intégralité (il y a notamment un petit contingent Karstark). Il remonte environ 2000 soldats des Jumeaux après les Noces Pourpres, dit pour la majorité des hommes de Fort-Terreur. Donc je suis dubitatif sur les 3500 Bolton au début de la guerre. Je les mettrais à égalité avec les Karstark, entre 2000 et 2500.

Lord Riusma

Posté 04 mai 2013 - 22:29

J pense que Theon n'est pas très fiable pour cette estimation qu'il faut prendre "à la louche" (Theon ne compte que 1400 Frey, alors qu'ils devraient être 2000 selon les chiffres donnés à Port-Réal) et qui ne concerne que le corps principal de l'armée et ne compte pas les hommes détachés au train de bagage... Roose dit avoir 3000 fantassins et 500 cavaliers aux Jumeaux, et c'est sans compter les deux cents hommes qu'il a envoyé escorter Jaime (possible aussi que les Noces Poupres et les désertions lui ont coûté des hommes). Cela dit, je ne pense pas que les Bolton sont particulièrement plus puissants que les autres grandes maisons du Nord, mais juste que, à mon sens, Roose Bolton a décidé de mobiliser une plus grande partie de ses forces...

Lard-Jon Omble

Posté 05 mai 2013 - 13:22

Le problème c'est que ça ne colle pas avec les autres chiffres. Ou alors les forces des autres seigneurs sont très basses. Theon compte 1 500 Frey (400 en avant garde, 1 000 fantassin et 100 chevaliers d'arrière garde). Et les 3 500 de Roose Bolton aux Jumeaux ne sont pas tous de Fort-Terreur.

J'ai tenté un compte plus bas :

- Stark : 2 000 (1 400 f + 600 c)
- Karstark : 2 300 (2 000 f + 300 c)
- Bolton : 2 000 (1 400 f + 600 c)
- Omble : 1 500 (1 250 f + 250 c)
- Corbois : 1 000 (750 f + 250 c)
- Cerwyn : 1 000 (750 f + 250 c)
- Mormont : 1 000 (750 f + 250 c)
- Glover : 750 (600 f + 150 c)
- Tallhart : 750 (600 f + 150 c)
- Clans : 1 000 (800 f + 200 c)

Soit 13 300 hommes, dont 3 000 cavaliers. Et c'est encore un bon millier de fantassins "de trop".

- Locke : 850 (600 f + 250 c)
- Flint (La Veuve) : 1 000 (600 f + 250 c)
- Ryswell : 1000 (700 f + 300 c)
- Dustin : 750 (600 f + 150 c)
- Manderly : 1 500 (1 250 f + 250 c)
- Stout : 850 (600 f + 250 c)

Soit 7 000 hommes, un peu plus proche des 8 000... Pour gonfler ce chiffre, on peut mettre dans le reste pêle-mêle les Ardoise, les Flint de Pouce-Flint, des habitants des Paluds. Environ 1 500 cavaliers qui s'ajoutent aux 3 000 cavaliers venus de Winterfell, ça me paraît coller.

Evrach

Posté 05 mai 2013 - 13:43

Mais du coup, ce sont les effectifs selon les syndicats ou selon la police ?

Posté 05 mai 2013 - 13:43

Lord Riusma

Je pense que tu peux encore diminuer les forces des Stark (dont une partie des hommes a déjà été emmenée par lord Eddard à Port-Réal)... en fait, Glover et Tallhart sont probablement leurs vassaux directs (Robett Glover et Helman Tallhart sont les deux hommes que lord Eddard compte envoyer tenir Moat Cailin) et, en comparaison des forces des Bolton, des Karstark ou encore des Frey qui incluent plus que probablement leur propres vassaux, Glover et Tallhart devraient être inclus dans les forces de la maison Stark (pour comparaison en terme de puissance)

Lard-Jon Omble

Posté 05 mai 2013 - 13:55

Donc ça donnerait ceci :

- Stark : 2 500 (1 700 f + 800 c)
- Karstark : 2 300 (2 000 f + 300 c)
- Bolton : 2 000 (1 400 f + 600 c)
- Omble : 1 500 (1 200 f + 300 c)
- Corbois : 1 000 (750 f + 250 c)
- Cerwyn : 1 000 (750 f + 250 c)
- Mormont : 1 000 (700 f + 300 c)
- Clans : 1 000 (800 f + 200 c)

Soit 12 300 hommes, dont 3 000 cavaliers.

- Locke : 850 (600 f + 250 c)
- Flint (La Veuve) : 1 000 (600 f + 250 c)
- Ryswell : 1000 (700 f + 300 c)
- Dustin : 750 (600 f + 150 c)
- Manderly : 1 500 (1 250 f + 250 c)
- Stout : 850 (600 f + 250 c)
- Reste : 2000 (1 500 f + 500 c)

Soit environ 8 000 hommes, dont environ 2 000 cavaliers.

Ça colle.

Bien sûr, ce sont les chiffres selon les organisateurs pour répondre à Ev' 😊.

Lord Riusma

Posté 05 mai 2013 - 14:20

Diminue encore les Stark de 500 hommes, d'autant les clans des montagnes, et ajoute ces 1000 hommes aux Bolton, et je pense qu'on est pas trop mal 😊

Lard-Jon Omble

Posté 05 mai 2013 - 16:14

Y a quand même un truc qui m'interroge : à Moat Cailin, deux nobles ont leurs bannières sur l'une des tours à part Robb, Rickard Karstark et Lard-Jon Omble.

Si les Bolton avaient été numériquement si important, n'auraient-ils pas eu leur tour ?

Hanaver

Posté 05 mai 2013 - 16:27

Lard-Jon Omble, on 05 May 2013 - 5:14 PM, said:

Y a quand même un truc qui m'interroge : à Moat Cailin, deux nobles ont leurs bannières sur l'une des tours à part Robb, Rickard Karstark et Lard-Jon Omble.

Si les Bolton avaient été numériquement si important, n'auraient-ils pas eu leur tour ?

Ne serait-ce pas pour une raison politique ? Le Lard-Jon, à ce moment, a déjà fait preuve de sa pleine allégeance envers Robb après son sacrifice digital (^ ^), d'où une possible reconnaissance/récompense de Robb à son égard.

Pour les Karstark, et bien ce clan est clairement une branche des Stark, et son contingent le second plus important, d'après les chiffres établis ci-dessus.

Enfin, les Bolton, malgré leur visiblement présence statistique, ne sont pas forcément les bannerets plus fidèles, toujours d'un point de vue historique, et par le comportement froid de Roose. A ce stade de l'histoire, (je crois que) Robb a une impression mitigée de l'homme, suite aux propres préjugés de son père. D'où l'absence d'attribution d'une tour à la Maison Bolton.

Modifié par Hanaver, 05 mai 2013 - 16:30 .
Modif du message sur les Karstark.

Kevan

Posté 05 mai 2013 - 16:39

Citer

Je pense que tu peux encore diminuer les forces des Stark (dont une partie des hommes a déjà été emmenée par lord Eddard à Port-Réal)... en fait, Glover et Tallhart sont probablement leurs vassaux directs (Robett Glover et Helman Tallhart sont les deux hommes que lord Eddard compte envoyer tenir Moat Cailin) et, en comparaison des forces des Bolton, des Karstark ou encore des Frey qui incluent plus que probablement leur propres vassaux, Glover et Tallhart devraient être inclus dans les forces de la maison Stark (pour comparaison en terme de puissance)

Là, on s'avance peut être un peu, non ? Glover et Tallhart ne sont pas proches de Winterfell, ou en tout cas, moins que les Cerwyn... Je sais que ce sont des maisons de "maîtres", donc d'un rang moindre que les lord, en théorie, mais de là à les compter comme faisant directement parti des forces de Winterfell... Peut être que le choix d'Helman et Robett vient juste du fait qu'ils sont des bannerets loyaux et expérimentés. Je veux dire qu'à ce rythme, on est bon pour considérer la moitié des armées des nobles du Nord comme partie intégrante des troupes Stark.

@Hanaver : c'est un argument que j'avais déjà proposé IRC 😊

Hanaver

Posté 05 mai 2013 - 16:48

Kevan, on 05 May 2013 - 5:39 PM, said:

Là, on s'avance peut être un peu, non ? Glover et Tallhart ne sont pas proches de Winterfell, ou en tout cas, moins que les Cerwyn... Je sais que ce sont des maisons de "maîtres", donc d'un rang moindre que les lord, en théorie, mais de là à les compter comme faisant directement parti des forces de Winterfell... Peut être que le choix d'Helman et Robett vient juste du fait qu'ils sont des bannerets loyaux et expérimentés. Je veux dire qu'à ce rythme, on est bon pour considérer la moitié des armées des nobles du Nord comme partie intégrante des troupes Stark.

@Hanaver : c'est un argument que j'avais déjà proposé IRC 😊

Justement, c'est un mélange des deux arguments.

Ces deux fiefs dépendent directement de Stark puisque Ned les dirige directement, sans passer par un seigneur féodal plus puissant et intermédiaire. Et ils les contactent, eux, certain de leur fidélité et assurés d'avoir des chefs expérimentés/autonomes à leurs têtes pour diriger sur place, sans devoir se taper la gestion des consignes, comme il devrait le faire avec de simples gardes/soldats.

Mais, en tant que bannerets directs et "inférieurs" (maîtres, pas lords), ils dépendent de la Maison Stark dans le décompte des forces en présence.

Du moins, je vois les choses ainsi. ^^

Quant à l'argument IRC, et bien, si j'étais là ce jour-là, j'ai oublié et repensé tout seul cette réflexion. 😊

Lord Riusma

Posté 05 mai 2013 - 17:02

Toutes les forces du Nord sont vassales des Stark (et doivent donc répondre favorablement lorsque ceux-ci convoquent leur ban), mais chaque banneret de premier plan a ses propres vassaux, lords et chevaliers fieffés (cf. Manderly qui a une douzaine de lord sous ses ordres et une centaine de chevaliers fieffés)... Il est très probable que les forces des Frey massées aux Jumeaux au début de la guerre des Cinq Rois, soit dans les 4000 hommes, comprennent leurs propres vassaux (Erongué et Foin qui sont présents parmi les troupes des Jumeaux plus tard, à Harrenhal ou devant Vivesaigues notamment)... j'en déduis qu'une maison de premier plan doit pouvoir aligner avec ses vassaux quelques milliers d'hommes (2000 à 4000 selon les besoins, probablement plus en mobilisant plus largement ce qui devrait permettre de doubler l'effectif au prix d'une baisse significative de la main d'œuvre disponible dans le fief). On sait que Winterfell a de nombreux vassaux mineurs sur ses propres terres (ser Rodrik les mobilise pour affronter Dagmer devant Quart-Torrhen, et récupère avec la garnison de Winterfell près de 600 hommes, rejoints par 300 hommes menés par Cley Cerwyn). Cela dit, la position géographique et les titres des Glover et Tallhart, toutes les deux maisons n'appartenant pas à la noblesse mais détenant tout de même des fiefs, avec des territoires relativement vastes (une partie du Bois-aux-Loups pour les Glover et une bande de terre allant jusqu'à la côte des Roches pour les Tallhart) en font, à mon sens, des bannerets directs de Winterfell, tenant donc des terres pour le compte des Stark... Ce n'est pas très important pour la question du topic, sauf que cela permet de diminuer les forces qu'on aurait pu attendre raisonnablement de la maison suzeraine du Nord (et donc en théorie la plus puissante) en incluant dedans (en ce qui concerne la comparaison formelle avec les forces des autres maisons majeures du Nord) les forces de ces petits vassaux... Par ailleurs, il est possible aussi que les Cerwyn appartiennent aux vassaux directs des Stark puisque leur château est vraiment très proche de Winterfell...

Lard-Jon Omble

Posté 06 mai 2013 - 16:02

On arrive à ces chiffres avec les estimations de Riusma :

- Stark : 2 000 (1 300 f + 700 c)
- Karstark : 2 300 (2 000 f + 300 c)
- Bolton : 3 000 (2 200 f + 800 c)
- Omble : 1 500 (1 200 f + 300 c)
- Corbois : 1 000 (750 f + 250 c)
- Cerwyn : 1 000 (750 f + 250 c)
- Mormont : 1 000 (700 f + 300 c)
- Clans : 500 (400 f + 100 c)

Soit 12 300 hommes, dont 3 000 cavaliers.

- Locke : 850 (600 f + 250 c)
- Flint (La Veuve) : 1 000 (600 f + 250 c)
- Ryswell : 1000 (700 f + 300 c)
- Dustin : 750 (600 f + 150 c)
- Manderly : 1 500 (1 250 f + 250 c)
- Stout : 850 (600 f + 250 c)
- Reste : 2000 (1 500 f + 500 c)

Soit environ 8 000 hommes, dont environ 2 000 cavaliers.

Je rappelle que ce sont les chiffres pour l'expédition de Robb Stark. Si l'on veut considérer des chiffres plus globaux, faut prendre en compte les forces laissées. Mais là, on a beaucoup moins de sources... Je pense que ça doit tourner entre 3 000 et 4 000 au total pour les grands lords, si on racle bien. 1 000 à 2 000 pour des lords inférieurs. Les clans des montagnes ont environ 700-750 hommes chacun (en moyenne hein) au total.

Lord Hadès

Posté 01 août 2013 - 17:48

Je remarque qu'il y a pas beaucoup de discussion à propos des différentes batailles ayant eu lieu tout au long de l'histoire. Et on peut dire qu'il y en a eu beaucoup, certaines s'étant déroulées durant la sage, d'autres bien avant. Il est clair que le wiki offre pleins de choses à propos de ces événements, cependant, avons-nous eu l'occasion d'en parler ? On se pose souvent - du moins moi - des questions à propos des batailles, quels effectifs, quelle stratégie adoptée, l'efficacité du commandant, les forces des soldats en présence etc. Donc je crée ce sujet enfin de discuter des batailles ayant eu lieu dans le passé, dans le présent, mais aussi des futures batailles qui risquent d'y avoir dans les prochains tomes.

A vos claviers ! 😊

(Je m'excuse d'avance si un tel sujet existe déjà ou si il peut être relié à un autre.)

Dermenore

Posté 19 février 2014 - 13:43

Bonjour

J'ai il y a peu relu la série du *Trône de Fer* et j'ai été interloqué par un point, à savoir celui de mon titre, c'est à dire les effectif des armées. Je me suis dit que je pourrais aller ici partager mes réflexions et interrogations, avec un peu de chance quelqu'un pourra m'aider à y voir plus clair.

Alors ce qui m'a interloqué c'est la différence parfois très nette des forces que les différentes couronnes (ou maisons si vous préférez) peuvent mobiliser. Déjà je vais essayer de faire un petit topo de mémoire avec quelques commentaires :

-Le Nord envoie 20 000 hommes ça c'est dit et redit.

-On peut penser que le Conflans peut mobiliser 20 000 hommes vu que Renly dit à Catelyn un truc du genre « Maintenant que le Conflans a rallié votre fils il a au mieux 40 000 hommes » donc 40 000 - 20 000...voilà quoi.

-Pour les terres de l'Ouest (Lannister et leurs bannerets) Tywin avait il me semble une armée de 20 000 hommes quand Jaime en commandait 12 000, plus les forces massacrées à Croixdeboeuf (en espérant que moi même je ne massacre pas le nom) dont je crois me souvenir qu'ils étaient 10 000..

-Ensuite Renly commandait 100 000 hommes en ayant rallié le Bief et les terres de l'Orage, cela voudrait dire 50 000 hommes pour chacun de ces territoires ?

-Le fils de Doran Martell se vante à Daenerys de 50 000 piques ! Alors même que son père dit que leur population est la moins nombreuse des Sept Couronnes...

-Pour le Val il me semble bien qu'on parle aussi régulièrement de 20 000 hommes.

-Pour les Greyjoy on parle de 1000 navires, sauf que je ne me souviens pas combien il y a d'hommes par navire (et si le coup de 1000 navires n'est pas exagéré) sans compter que les navires de la flotte de fer sont plus grand que les bouts normaux.

Tout ça pour dire que ces chiffres me donnent plusieurs facteurs d'étonnement. Au départ que les Stark est 20 000 hommes et les Lannister 32 000 paraissait à peu près logique : les Lannister sont plus riches et leurs terres doivent être plus densément peuplées mais le Nord est bien plus grand ce qui ne fait pas une différence si exagérée. Que Tywin puisse lever encore une autre armée alors que le Nord est décrit comme presque vide face aux Greyjoy commence déjà à être limite mais bon passe encore, les Lannister sont puissants.

Mais là si on fait de la logique simple le Bief et les terres de l'Orage peuvent chacun lever 50 000 homme...ce qui est bien plus que les Lannister (pourtant réputés très puissants) et ridiculise totalement les 20 000 hommes du Nord, du Conflans ou du Val. Certes le Val est une terre montagneuse harcelée par des clans ce qui justifiait moins d'effectif (même si à ce point...). Mais le Conflans est décrit comme très fertile (beaucoup de rivières) alors pourquoi une telle différence de puissance par rapport aux autre Couronnes ?

Enfin si on s'intéresse à Dorne et aux Îles de Fer là aussi cela fait bizarre. Est que Quentyn (attention massacre de nom possible) mentait quand il se vantait de 50 000 hommes alors que son père décrit Dorne comme la moins peuplée des Sept Couronnes ?

Et si on revient au 1000 navires des îles de Fer, même si il n'y a que trente hommes d'équipage par navire (alors que ceux de la flotte de fer sont plus grands) cela fait tout de même 30 000 hommes, soit plus que le Nord, le Conflans et le Val pour une poignée d'îles (certes sans doute plus militarisées mais cela doit être compenser par leur population inférieure). Pour cela que je me dis que ce chiffre de mille navires doit être exagéré...Je ne peux toutefois m'empêcher de faire une autre conjecture : la flotte de fer comporte 100 navires, à 100 hommes par navire cela fait 10000 hommes (soit la moitié des forces du Val, du Nord et du Conflans) juste pour une espèce de flotte « royale d'élite » indépendante des vaisseaux et seulement rattachée au trône de Grès.

Bref je vais arrêter mes interrogations, mes conjectures et mon pavé. Et vous ? Pensez vous comme moi que ces chiffres sont troublants ? Voyez vous des détails qui m'auraient échappés ? Ou trouvez vous que tout cela est parfaitement justifié pour une raison X ou Y ?

Modifié par Lord Riusma, 19 février 2014 - 14:08 .
Attention aux accords, aux conjugaisons etc.

Evrach

Posté 19 février 2014 - 14:02

Message déplacé dans le sujet déjà existant 😊

Je te conseille tout particulièrement le post de DireWolf à la troisième page, [ici](#)

<http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/forums//index.php?topic/9284->

[population-de-westeros-et-forces-militaires/?p=215407](#)) et la discussion qui suit. Je vais déplacer ton message dedans (edit : c'est fait). Bonne lecture !

Dermenore

Posté 19 février 2014 - 16:46

Ha en effet c'est très intéressant ! Surtout le passage sur le Nord, je ne me souvenais pas que Rodrick arrivait à réunir 3000 hommes (ce qui avec les clans et les autres forces permettrait d'arriver à 10 000 en sus des 20 000 de Robb, ça me paraît déjà plus logique).

Après pour le post sur les estimations des forces armées...je ne veux pas paraître impoli mais cela me paraît clairement très exagéré.

Déjà pour les 80 000 homme du Bief :

Les événements des livres semblent donner raison à cela : Renly aligne 100 000 hommes et dans les descriptions seul 20 000 rejoignent Stannis, ce qui supposerait que les Tyrell auraient la loyauté de 80 000 hommes.

Mais en relisant les événements je me suis rendu compte que tout cela était un peu plus compliqué : les 20 000 hommes qui rejoignent Stannis viennent autant du Bief que des terres de l'Orage, le livre précise bien que les Florent, bannerets des Tyrell, sont les premiers à rejoindre Stannis. Le fait est que, apprenant le siège d'Acalmie, Renly a rallié toute sa cavalerie et fait marche pour écraser Stannis au plus vite, et à sa mort c'est cette même cavalerie qui a rallié Stannis les fantassins ayant été récupérés par Tyrell (on parle de Florent massacrés par les Tarly pour s'emparer d'un poste de garde autour de l'infanterie).

J'avoue que toute cette partie et la suite m'étonnent toujours un peu. Pourquoi Tywin doit il faire la jonction avec les Tyrell alors que ces derniers, avec leur 80 000 hommes, ont largement de quoi écraser Stannis tout seul ? Et parmi ces 80 000 hommes ne devraient-il pas y en avoir des terres de l'Orage donc fidèles aux Baratheon et ne voulant pas combattre Stannis ? Après la Nera Tyrion évoque 30 000 hommes des Tyrell dans Port-Réal si je me souviens bien, mais Tarly est-il déjà parti à Sombreval avant ? Si oui avec combien d'hommes ? Pas clair, pas clair....

Autre point sur ces doutes : la rébellion de Robert. On sait qu'il a bénéficié de l'aide des Stark, des Tully et des Aryn mais pas de tout leurs bannerets. Si on n'évoque rien pour le Nord, il est clairement dit que des seigneur du Conflans et du Val ont préféré soutenir la couronne et même des vassaux de Robert (la famille ayant un griffon comme bannière vient des terres de l'Orage) et en plus de ça il devait faire face aux forces du Bief et de Dorne. Si le Bief était aussi outrageusement puissant par rapport aux terres de l'Orage/au Nord/au Conflan/au Val, comment la rébellion de Robert aurait-elle pu aboutir ?

50 000/ 60 000 hommes de l'ouest me paraissent aussi un peu beaucoup, 20 000 de Tywin, 12 000 de Jaime, 10 000 de l'autre frère de Tywin tué par Robb. Ça fait 42 000 ce qui voudrait dire entre 8000 et 18 000 en réserve en sus de l'armée de CroixdeBoeuf qui est elle même une levée des réserves... ça me paraît beaucoup.

De même entre 45 000 et 50 000 pour le Conflans j'ai du mal à voir où les trouver. Je sais qu'ils ont subi des pertes mais lorsque Renly leur attribue 20 000 hommes il dit bien qu'il ne compte pas les pertes qu'ils auraient subi. De là à ajouter entre 25 000 et 30 000 réservistes je ne vois pas où les trouver.

Pour le Val on a moins d'information sur eux. Mais il me semble bien que lorsque Baelish parle à Sansa de reconquérir le Nord avec leur force il n'évoque pas plus de 20 000 hommes, avec des réservistes on doit pouvoir monter à 30 000 mais pas 35 000 ou 50 000. Pareil pour le Nord.

Les estimations pour Dorne et les terres de l'Orage me semble par contre plus juste, je dirais plutôt quarante mille pour les terres de l'Orage (un peu plus puissant que les autres, c'est quand même les Baratheon qui deviennent roi) et plutôt 25 000 pour Dorne (la moins peuplée des Sept Couronnes).

Pour les terres de la couronne et les îles de fer je ne saurais que dire. On n'évoque quasiment rien du premier dans les livres (que je me souviens) et pour les second à part cette histoire de 1000 navires sans doute exagérée...Si quelqu'un se souvenait s'il est évoqué le nombre d'homme des boutres ou des navires de la flotte de fer ça aiderait sûrement !

Modifié par Lord Riusma, 19 février 2014 - 17:10 .

Attention aux accords... quand il y a plusieurs hommes on met un "s"... ;)

Nayto

Posté 19 février 2014 - 17:04

Je ne sais plus dans quel passage de quel livre mais un personnage évoque qu'en réunissant les familles fer-nés, on pourrait atteindre 50.000 hommes environ.

Lard-Jon Omble

Posté 19 février 2014 - 17:04

Si tu as lu le sujet, tu as du voir que les chiffres ne sortent pas de n'importe où. Va voir là :

<http://www.lagardede...aires/?p=214082>

(<http://web.archive.org/web/20140823211425/http://www.lagardedenuit.com/forums//index.php?topic/9284-population-de-westeros-et-forces-militaires/?p=214082>).

30 000 seulement pour le Nord, c'est négliger ce qu'on sait. Plus de 20 000 hommes pour Robb, 3 000 pour Rodrick, 600 pour Ramsay, 1 000 chez les Omble, 3 000 chez les Clans des Montagnes, les forces Manderly (qui dirige toujours la plus grosse cavalerie lourde du Nord après la guerre, donc ça doit faire un bon millier de gens minimum, je tablerais sur du 1 500, soit le même nombre qu'il a envoyé), 500 chez les Karstark. On en est à 30 000. Et tu as encore un paquet de maisons dans le Nord, dont des puissantes (Ryswell, Dustin). Donc du 40 000 minimum.

Etant donné que GRRM a dit que le Val, le Conflans et le Nord étaient équivalents niveau troupes, à peu de choses près, c'est aussi entre 40 000 et 50 000 pour les riverains et les montagnards.

Pour l'Ouest, tu te trompes : à Vivesaigues Jaime a 12 000 fantassins, pas 12 000 hommes. Il a 3 000 cavaliers de plus. Ajoutée aux forces de Tywin et de Stafford, ça fait déjà 35 000. Atteindre les 50 000, voire les 60 000, quand on compare au Nord, bah c'est pas tiré par les cheveux.

Dorne, on a les chiffres, c'est 30 000 (cf ce que dit Doran).

Dans l'ensemble, j'ai l'impression que tu confonds forces totales et forces mobilisables. Ce n'est pas parce que le Bief a entre 80 et 100 mille hommes qu'ils sont tous mobilisés au même moment. Pendant la rébellion, ils ont surtout servi à faire le siège d'Accalmie, et se sont rendus sans combattre à la mort d'Aerys.

Lord Riusma

Posté 19 février 2014 - 17:04

@ Dermenore : tu confonds allègrement forces mobilisées et forces mobilisables... d'où l'impression d'incohérence que tu as. Personne ne mobilise l'ensemble des forces mobilisables qu'il a sous la main en général, afin de ne pas mettre son économie en péril (dans un monde très rural l'ensemble de la population ou presque est nécessaire au bon fonctionnement de la société, ce qui implique de ne pas mobiliser trop de monde non plus). De même, la taille d'une armée n'est pas que contrainte par les forces qui peuvent être théoriquement mobilisées, mais aussi par le temps dont on dispose pour les mobiliser (le Nord, peu densément peuplé, impose un temps plus long pour rassembler une armée) ainsi que par l'intendance nécessaire à la sustentation de l'armée (les armées vivent souvent sur le pays par les pillages, ce qui n'est pas toujours possible, et qui impose donc de ne pas rassembler trop d'hommes car l'armée risque de se disloquer rapidement si personne ne mange à sa faim... une contrainte qui s'est posée à Robb lorsqu'il attendait ses vassaux à Moat Caillin par exemple). Le climat joue aussi et on ne peut réellement comparer les effectifs de la guerre des Cinq Rois (après près de dix ans d'été) et ceux de la rébellion (qui se déroule a priori en sortie d'hiver). Bref, l'armée de Renly doit être considérée comme une démonstration de force, pas comme une réelle armée fonctionnelle (80 000 hommes c'est juste énorme) puisqu'elle avance du coup à la vitesse d'un escargot (quand Renly doit se rendre devant Accalmie de toute urgence il n'emporte que 20 000 hommes) et qu'elle ne peut s'alimenter que parce qu'elle se trouve sur son propre territoire : le Bief à l'abondance proverbiale...

Par ailleurs, la taille d'une armée ne suffit pas à obtenir une victoire (la preuve, Stannis écrase 10 à 15 000 sauvageons avec 1 500 hommes) et lors de la rébellion le Val a rapidement rallié le camp des rebelles (il y a bien eu des loyalistes, mais ils ont été mis au pas dès le début de la rébellion).

Si Tywin et les Tyrell opérèrent leur jonction ce n'est pas que pour des raisons stratégiques, mais aussi pour des raisons politiques et diplomatiques : si c'est Petyr qui est parti négocier le ralliement des Tyrell, celui-ci ne semble avoir été effectif qu'après une rencontre avec lord Tywin (qui prend en main ensuite les opérations).

Pandémie

Posté 19 février 2014 - 17:38

Dermenore, on 19 Feb 2014 - 5:46 PM, said:

Ha en effet c'est très intéressant ! Surtout le passage sur le Nord, je ne me souvenais pas que Rodrick arriver à réunir 3000 homme(ce qui avec les clans et les autres forces permettrait d'arriver à 10 000 en sus des 20 000 de Robb, ça me paraît déjà plus logique).

Déjà, les troupes mobilisées dans la saga ne sont pas les troupes mobilisables totales qui sont estimées plus haut. Et il faut savoir que l'on peut faire une estimation plus ou moins haute selon les éléments pris en compte. Par exemple, une région attaquée peu demander à plus d'hommes de se mobiliser, vu que de toute façon, les terres seront ravagées, tandis qu'un envahisseur doit garder des bras valides pour les moissons. Riusma a donc fait des estimations plutôt optimistes et Ran plutôt pessimistes.

Robb convoque le ban à la va-vite et Cassel prend seulement le nombre d'hommes dont il a besoin, par exemple, pas tous ceux qui sont disponibles. Et une fois le conflit commencé, les lords morts ou capturés, c'est encore une autre paire de manche. Comme le Nord est un chaos complet, on peut tenir compte de cet aspect ou extrapoler. Par exemple, si Stannis convainc 4000 homes des clans, on peut aisément imaginer que le Stark légitime en obtienne davantage.

De la même manière, certaines options ou situations stratégiques influent les propos des uns et des autres. Quand Littlfinger dit qu'il peut compter sur 20 000 hommes pour reprendre le Nord, il ne faut pas oublier qu'il doit en garder au moins autant dans le Val pour se protéger d'une contre-attaque venue du sud et que certains seigneurs ne bougeront pas pour suivre le mouvement.

Citer

J'avoue que toute cette partie et la suite m'étonne toujours un peu. Pourquoi Tywin doit il faire la jonction avec les Tyrell alors que ces derniers, avec leur 80 000 homme, ont largement de quoi écraser Stannis tout seul ?

En plus des motifs politiques, il y a la flotte et la Néra. Si Stannis est déjà de l'autre côté, il peut empêcher les milliers d'hommes de Hautjardin de passer sur l'autre rive avec sa flotte.

Citer

Autre point sur ces doutes : la rébellion de Robert. On sait qu'il a bénéficié de l'aide des Stark, des Tully et des Arryn mais pas de tous leurs bannerets. Si on n'évoque rien pour le Nord, il est clairement dit que des seigneur des Conflans et du Val ont préféré soutenir la couronne et même des vassaux de Robert (la famille ayant un griffon comme bannière vient des terres de l'Orage) et en plus de ça il devait faire face aux force du Bief et de Dorne. Si le Bief était aussi outrageusement puissant par rapport aux terres de l'Orage/au Nord/au Conflan/au Val, comment la rébellion de Robert aurait-elle pu aboutir ?

La totalité des forces ne sont pas mobilisées, pour des motifs politiques essentiellement. Le Bief est requis pour mettre le siège devant Accalmie. Il n'y a tout simplement pas de troupes du Bief aux batailles déterminantes, au Trident, par exemple.

Citer

Pour les terres de la Couronne et les Iles de Fer je ne saurais que dire. On n'évoque quasiment rien du premier dans les livres(que je me souviens) et pour les seconds à part cette histoire de 1000 navires sans doute exagérer...Si quelqu'un se souvenait si il est évoquer le nombre d'homme des boutres ou des navires de la flotte de fer ça aiderait sûrement !

La flotte de la Treille est plus grande encore. C'est cohérent avec les chiffres des flottes du Moyen-Age. La flotte de Fer compte une centaine des plus gros *longships* contenant chacun une centaine de personnes. Les autres sont en moyenne trois fois plus petits. On peut donc compter une flotte complète de 35 000 hommes sans problème. Après, il en reste forcément d'autres au bercail. Ces derniers, ça dépend de l'option choisie dans la façon de décompter. Ils existent numériquement, mais ils ne sont pas vraiment du compte dans l'invasion du Bief par Euron par exemple.

Non non je ne confonds pas mobilisés et mobilisables. C'est juste que dans mon esprit il n'y avait qu'un tiers des forces « mobilisables » qui restaient en arrière (il me semble bien avoir parlé de réserve dans mon post), alors que vous vous semblez plutôt porter un consensus sur la moitié. C'est pour ça que je parlais plus pour 30 000 hommes dans le Nord (20 000 partis, 10 000 en réserve) plutôt que 40 000 ou 50 000.

Ceci dit vu vos arguments je pense que vous avez raison même si encore une fois je préfère vos hypothèses basses. Pour reprendre sur le Nord : 10 000 hommes pour les forces en réserve des clans et des maisons citées ça me paraît possible, 20 000 moins, sans compter que laisser plus de la moitié de ses forces en arrière me paraît peu logique pour

une expédition qui veut aller dans une région aux frontières (le Conflans) et même si l'objectif aurait pu être à la base Port-Réal, Robb savait que le Conflans, au mains de son grand-père, le ravitaillerait.

Après les chiffres me paraissent maintenant plus logiques : 40 000 pour le Nord / Conflans / Val, 50 000 pour l'Ouest, 60 000 pour le Bief et les terres de l'Orage, 30 000 Dorne et 35 000 îles de Fer. Bon après on peut juger que le Bief est plus puissant, les terres de l'Orage moins ou partir sur des hypothèses plus hautes en général (vu qu'on n'a pas défini précisément ce que sont les « forces mobilisables ») mais je pense que c'est plausible niveau rapport de force.

En tout cas merci pour les explications sur ce point et aussi sur ma question liée au comportement des Tyrell.

Modifié par Lord Riusma, 19 février 2014 - 19:09 .

Lord Riusma

Posté 19 février 2014 - 19:05

Le Bief est immense (à la louche quatre fois plus que les terres de l'Ouest ou les terres de l'Orage, au moins deux fois le Conflans ou le Val) et très fertile (latitude très favorable), avec la seconde ville du royaume (Villevieille c'est probablement 100 000 habitants, voire 150 000), ce qui explique qu'il y a une telle capacité à y lever des troupes... Mais, encore une fois, si Renly avait rassemblé tant de troupes c'était surtout pour la démonstration de force (qui est cohérente avec le personnage qui prétend que ses droits sur le trône lui viennent du fait qu'il a le plus de soutiens au sein de la noblesse) parce que d'un point de vu pratique cette armée n'est pas fonctionnelle (elle serait forcée de se scinder en plusieurs armées pour assurer son intendance et sa capacité à fourrager si elle n'était plus en "terrain ami").

Nayto

Posté 19 février 2014 - 19:12

Concernant le Bief et les évènements d'ADWD, quelqu'un peut me rappeler à combien s'élève la flotte qui s'attaque aux Iles Boucliers et le nombre de bateaux que les Redwyne débloquent pour repousser l'offensive fer-nés ?

Lord Riusma

Posté 19 février 2014 - 19:22

Euron dispose d'un tout petit millier de navires (900 en principe, mais dans les faits c'est probablement un peu moins, genre 700 ou 800), globalement de type "scandinave" (pour ne pas dire drakkar).

Lord Paxter Redwyne commande 200 galères de guerre et près de 1000 autres navires moins apprêtés au combat (galères marchandes, cogues, caraques etc.) et plus destinés au transport des troupes (pour l'assaut contre Peyredragon).

Nayto

Posté 19 février 2014 - 19:36

Ah ouais, c'est plutôt énorme par rapport à ce que je m'imaginai; si je me trompe pas, Victarion part avec environ 100 vaisseaux (le gros de la Flotte de Fer je crois). Je m'attendais pas à ce qu'autant soient restés près du Bief; ça risque d'être compliqué pour la flotte de la Treille.

Evrach

Posté 19 février 2014 - 19:43

Tout dépend ce qu'on entend par compliqué. Techniquement une dizaine de galères de guerre bien montées de lord Redwyne devraient suffire à envoyer la flotte d'Euron par le fond. Certes il y a 900 "boutres", mais ce sont des navires taillés pour le pillage et les assauts rapides, avec un faible tirant d'eau (pour pouvoir remonter les fleuves et piller les villes) pas pour la guerre. En cas de confrontation directe de "mano a mano", sans l'effet de surprise, c'est un peu David contre Goliath.

Lard-Jon Omble

Posté 19 février 2014 - 20:50

Oui, ce n'est pas pour rien que le soulèvement de Balon a été réprimé très rapidement une fois la Flotte de Fer envoyée par le fond.



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

Page 5 sur 5

Hanaver

Posté 19 février 2014 - 21:21

Oui mais Euron a peut-être retenu la leçon de son défunt frère (👹) et ne cherchera sans doute pas la confrontation directe.

Ils continueront plutôt leurs rapines et autres actions éclairs, voire de plus grande envergure s'ils ont l'info que l'ennemi se trouve au loin.

Lord Riusma

Posté 19 février 2014 - 21:50

Et ce n'est pas le bon topic pour en parler. 😊

Dermenore

Posté 20 février 2014 - 18:01

Quatre fois? Ha oui tout de même. Je comprends mieux leur grande puissance par rapport aux autres maisons.

Lord Riusma

Posté 02 avril 2014 - 18:59

"Mon père serait le premier à vous rétorquer qu'entre cinquante mille Dorniens et un chien enragé il n'y a pas à balancer." (Tyrion à Varys - ACOK)

Je suis retombé par hasard sur cette citation qui confirme que les cinquante mille piques promises par le prince Quentyn à la reine Daenerys sont très largement surestimées en nombre, même s'il était peut-être presque de bonne foi en l'avançant (Arianne n'était pas au courant après tout, mais Quentyn avait plutôt intérêt à sortir le grand jeu... même si ça peut être un pari risqué sur le long terme). Du coup, en réalité 20 à 30 000 à la louche... et je commence à penser qu'avec les 30 000 que je proposais auparavant j'étais déjà généreux. ^^ Par contre, les 10 000 hommes envoyés par le prince Doran Martell pour se joindre à l'armée massée à Port-Réal par le roi Aerys II Targaryen n'étaient pas un soutien frileux au final... et Dorne a largement saigné au Trident, le prince Doran y avait engagé une bonne partie de ses forces.

Kevan

Posté 02 avril 2014 - 23:35

La confirmation de Tyrion aurait plutôt tendance à me faire me questionner si on a pas sous-estimé leurs forces, à vrai dire... De même que le nombre de Dorniens au Trident.

Lord Riusma

Posté 02 avril 2014 - 23:58

Bah non, puisque Tyrion ne peut connaître leurs forces véritables, que le prince Doran lui-même dit qu'ils sont la couronne disposant le moins de troupes et que le Nord à lui seul peut aligner au mieux 50 000 combattants... Du coup, Tyrion se fait nécessairement l'écho de la version officielle fondée sur les estimations embellies de Daeron I Targaryen, et la vérité est probablement plus proche de la moitié. Du coup, le Trident explique aussi la retenue dornienne d'après la rébellion malgré leur très forte envie de vengeance : ils doivent panser leurs plaies (même si les 10 000 Dorniens ne sont pas morts, heureusement ^^, cela représente nécessairement des pertes significatives). La retenue du prince Doran et surtout ses scrupules à mettre en danger les forces de sa couronne dans une guerre qu'il n'est pas sûr de gagner s'explique aussi bien s'il vit avec le remord d'avoir envoyé 10 000 hommes à la mort (une version moindre des pertes subies par Garin le Magnifique contre les Valyriens, mais il y a un parallèle avec ce que dit Gerold Hightower).

Ukapache

Posté 03 avril 2014 - 15:03

Et que dit-il, ce cher Gerold ?

Lord Riusma

Posté 03 avril 2014 - 17:20

Qu'on surnomme Garin (le dernier roi / prince des Rhoynars) "le Prodigieux" ("*the Great*" en vo) alors qu'il a mené un quart de million d'hommes à la mort dans sa guerre contre les Possessions de Valyria, ce qui lui semble donc inapproprié. Cette phrase fait écho aux paroles du prince Doran dans ADWD : "*Jusqu'à ce que la Montagne n'écrase le crâne de mon frère, aucun Dornien n'était mort lors de la guerre des Cinq Rois. [...] Dites-moi, capitaine, est-ce la ma honte ou ma gloire ?*" ... le prince Doran tentant de préserver les Dorniens (surtout les enfants, les premières victimes des guerres) des affrontements et ne souhaitant agir ouvertement que dans le cadre d'une guerre qu'il est sûr et certain de pouvoir gagner (ce qu'il dit à Arianne dans AFFC, ce qui semble impliquer que pour lui les dragons de Daenerys sont l'élément crucial de la victoire). Du coup, j'imagine que les pertes subies lors de la rébellion de Robert (10 000 Dorniens engagés au Trident, plus d'un tiers des forces vives de la principauté) n'ont pas été sans conséquence sur les choix ultérieurs du prince Doran qui privilégie par la suite une approche plus subtile en prenant le strict minimum de risques pour son peuple, ce qui frise l'immobilisme.

Morgoth1234

Posté 06 avril 2014 - 05:41

Hop Hop Hop, on ne critique pas lord Doran Martell d'immobiliste, sombre hérétique ! Il est juste patient.

Pour revenir au sujet, Lord Riusma, tu estimes les forces de Dorne à combien d'hommes ? 20 000-25 000 environ ? C'est plus ou moins mon estimation.

Vu la géographie (et surtout ce *fk*ing désert), je veux bien croire que les dorniens sont peu nombreux, mais ce sont des guerriers de qualité contrairement aux hommes du Bief qui sont "des soldats de l'été" (= des faibles).

Et je ne me souviens plus des chiffres exacts mais je crois que Littlefinger dans le Val peut avoir (une fois son autorité bien assise) dans les 20 000 hommes lui aussi.

Vu l'état d'épuisement général des forces, ces deux armées peuvent avoir un impact significatif.

Mais, de toute façon, les deux gros réservoirs de troupes sont : le Nord, juste par sa superficie, même si la densité de population y est faible.

Et surtout le Bief, de loin la région la plus fertile, et donc logiquement bien peuplée, des 7 couronnes.

Modifié par Hanaver, 06 avril 2014 - 12:03 .
Riusma, pas Ruisma. :) + ortho, ponctuation.

Ser Davos

Posté 06 avril 2014 - 09:00

Je vois pas ce qui te permet d'affirmer que les dorniens ont plus de qualités martiales que les autres. L'expression "soldats d'été" fait surtout écho au côté fleur au fusil que dégage l'armée de Renly et, du coup, je vois pas en quoi on peut les qualifier de faibles. Insouciantes et naïfs seraient plus justes.

Au final, c'est la même chose pour tout le monde, que ce soit le Bief ou Dorne, le gros des armées, ça reste des paysans à qui tu files une épée.

Modifié par Hanaver, 06 avril 2014 - 12:05 .
ortho.

Yohn

Posté 06 avril 2014 - 09:18

Morgoth1234, on 06 Apr 2014 - 06:41 AM, said:

Mais de toutes façon les deux gros réservoirs de troupes sont : le Nord, juste par sa superficie, même si la densité de pop y est faible. Et Surtout le Bief, de loin la région la plus fertile, et donc logiquement bien peuplée des 7 couronnes.

Même le Nord est très vaste, il est dit plusieurs fois dans les romans que la population n'est pas immense pourtant...Elle est égale, au mieux, à celles des Terres de l'Ouest ou du Conflans. Donc pas vraiment un réservoir de troupe, comme peut l'être le Bief.

Lord Riusma

Posté 06 avril 2014 - 09:18

@Morgoth1234 : parce que tu crois que la population dornienne qui réclame la vengeance pour la mort du prince Oberyn et veut la guerre n'est pas constituée de "guerriers d'été" comme partout ailleurs où les hommes veulent du sang sans bien avoir conscience du prix que ça va leur coûter ? ^^ Ce sont les mêmes inconscients qui jettent des pierres au passage du prince Doran que ceux qui jurent qu'ils vont tuer ser Gregor Clegane en chantant le pied droit plongé dans une soupière dans l'armée de Renly...

Pour mon estimation des forces dorniennes, elle est écrite dans mon post précédent... probablement 20 à 30 000 hommes, plus probablement 25 à 20 000. Le Val d'Arryn doit au moins pouvoir en mobiliser 40 000 voire 50 000 hommes, la même chose que le Nord à peu près.

Strannik

Posté 06 avril 2014 - 14:44

Je crois que beaucoup comme Morgoth se basent sur Oberyn Martell pour estimer la puissance du soldat dornien moyen.

Ser Davos

Posté 06 avril 2014 - 19:45

A la fin d'ADWD, et donc de la guerre, quelles sont les troupes mobilisables dans le Conflans et les Terres de l'Ouest ? Pour ce qui est des autres couronnes, soit on a une vague idée de leurs forces actuelles, soit elles n'ont rien, ou presque, perdu pendant la guerre.

Et je viens de penser qu'il y a les Terres de la Couronne aussi. Selon les estimations en page 3, même si aucune des 3 n'est identique, cela montre un certain vivier de troupes fraîches mais pourtant le ban n'a même pas été convoqué. Rien que pour la bataille de la Néra ça aurait pu être utile, comment ça se fait ?

Modifié par Ser Davos, 06 avril 2014 - 19:46 .

Lord Riusma

Posté 06 avril 2014 - 20:03

Le Conflans dans son ensemble doit bien pouvoir encore aligner 20 000 hommes voire plus, dont 5000 rien que pour la maison Frey ('fin moins ceux qui vont y rester dans le Nord probablement), le souci étant plus dans le manque d'unité politique de la Couronne, ce qui fait que l'ensemble des forces ne pèse pas dans un seul sens dans un effort commun. L'Ouest doit pouvoir encore (re)aligner 30 000 hommes au besoin, une partie de ses armées ayant été démobilisée après la mort de lord Tywin, juste avant l'assaut contre Peyredragon.

Les terres de la Couronne comportent des vassaux de Peyredragon (les seigneurs du détroit et leurs flottes de guerre) et des seigneurs du littoral de la baie de la Néra (Massey notamment) qui se sont déclarés pour Stannis, mais Rosby et Castelfoyer ont soutenu Port-Réal avec quelques troupes, l'essentiel étant resté dans leurs fiefs respectifs pour défendre leurs terres. A ce titre, les pillages autour d'Harrenhal de Lorch et comparses n'ont pas été non plus sans effet puisqu'ils ont débordé sur les terres des Fengués, vassaux directs de la Couronne pourtant. Enfin, le soutien a été d'autant plus modéré que si le roi sur le trône porte le patronyme Baratheon (le roi Robert était plutôt apprécié dans l'ensemble), le pouvoir semble confisqué par les Lannister qui ne sont pas très aimés du fait du sac de Port-Réal (qui était aussi défendue par des vassaux de la Couronne comme les Thorne ou les Rykker). Il y a aussi les petits seigneurs de la presqu'île de Claquepince qui apparemment n'avait qu'une amitié très mesurée pour Robert Baratheon et qui n'ont donc probablement pas beaucoup de raison de soutenir en force le fils qui lui a succédé.

Ser Davos

Posté 06 avril 2014 - 21:26

Je m'attendais pas à autant pour le Conflans, c'est pas négligeable. C'est vrai que Peyreragon fait partie des Terres de la Couronne, j'ai tendance à l'assimiler aux Terres de l'Orage, ce qui est complétement débile. Je vois mal Stannis en vassal de Renly.

Posté 06 avril 2014 - 21:52

Tifs-trempés

50000 pour les Terres de l'Ouest ? Pourtant l'armée levée par Ser Stafford est constitué de bric et de broc la "raclure de Port-Lannis" non ? Je vois mal comment, malgré les troupes remobilisables, attendre ce chiffre.

Lord Riusma

Posté 06 avril 2014 - 22:11

Dans AGOT Jaime et Tywin ont chacun une armée de près de 20 000 hommes et Stafford en lève une de 15 000 de plus. Il y a quelques mercenaires dans le lot, mais l'Ouest est bien capable de lever 50 000 hommes au besoin et peut-être même un peu plus.

Modifié par Lord Riusma, 06 avril 2014 - 22:19 .

Tifs-trempés

Posté 06 avril 2014 - 22:14

Mais la question de Ser Davos portait sur la période post-ADWD. Donc avec les pertes, je vois mal l'Ouest réaligner autant d'homme qu'en début de guerre.

Lord Riusma

Posté 06 avril 2014 - 22:22

Tifs-trempés, on 06 Apr 2014 - 11:14 PM, said:

Mais la question de Ser Davos portait sur la période post-ADWD. Donc avec les pertes, je vois mal l'Ouest réaligné autant d'homme qu'en début de guerre.

Désolé du coup j'avais édité mon post pour compléter, mais je déplace dans ce post du coup :

De l'armée de Jaime il ne reste que 5000 hommes à la Dent d'Or puis récupérés par Daven devant Vivesaigues, de celle de Tywin dans les 10 000 hommes (les pertes de la Verfurque et de la marche forcée jusqu'au Trident, puis dans le Conflans, et une partie est morte à Peyredragon) dont une partie est avec Tarly à Viergétang mais revient à Port-Réal, et le reste qui ont été démobilisés dans AFFC, de celle de Stafford dans les 5000 probablement, aussi avec Daven devant Vivesaigues (ce qui doit lui faire dans les 10 000 hommes). Bref, ça laisse dans les 20 000 hommes encore disponibles et probablement une capacité à en lever de nouveaux en puisant dans les fonds de la maison Lannister, donc potentiellement 30 000 hommes (mais avec l'hiver qui arrive cela va peut-être devenir compliqué).

Yohn

Posté 06 avril 2014 - 22:36

Lord Riusma, on 06 Apr 2014 - 11:22 PM, said:

Désolé du coup j'avais édité mon post pour compléter, mais je déplace dans ce post du coup :

De l'armée de Jaime il ne reste que 5000 hommes à la Dent d'Or puis récupérés par Daven devant Vivesaigues, de celle de Tywin dans les 10 000 hommes (les pertes de la Verfurque et de la marche forcée jusqu'au Trident, puis dans le Conflans, et une partie est morte à Peyredragon) dont une partie est avec Tarly à Viergétang mais revient à Port-Réal, et le reste qui ont été démobilisés dans AFFC, de celle de Stafford dans les 5000 probablement, aussi avec Daven devant Vivesaigues (ce qui doit lui faire dans les 10 000 hommes). Bref, ça laisse dans les 20 000 hommes encore disponibles et probablement une capacité à en lever de nouveaux en puisant dans les fonds de la maison Lannister, donc potentiellement 30 000 hommes (mais avec l'hiver qui arrive cela va peut-être devenir compliqué).

C'est moi ou ça fait des sacrés pertes pour les Terres de l'Ouest? Plus que pour les autres territoires en tout cas. Et ne faut t-il pas enlever les pertes lors des différents prises de forteresses par Robb et ses bannerets?

Morgoth1234

Posté 07 avril 2014 - 04:52

Strannik, on 06 Apr 2014 - 3:44 PM, said:

Je crois que beaucoup comme Morgoth se basent sur Oberyn Martell pour estimer la puissance du soldat dornien moyen.

Bien vu. 😊

Et aussi sur l'historique de Dorne qui a résisté pendant des siècles aux Targaryens en évitant les affrontements directs avec des techniques de guérilla.

Mais j'ai tout de même l'impression que les dorniens ont une culture un peu plus guerrière (moins paysanne surtout) que les autres couronnes (hormis les Fer-nés).

Enfin c'est juste un sentiment que j'ai eu en lisant les POV à Dorne, je n'ai pas d'arguments solides pour appuyer cette intuition.

Modifié par Hanaver, 07 avril 2014 - 09:52 .
Ortho, majuscules.

Lord Riusma

Posté 07 avril 2014 - 08:02

Yohn, on 06 Apr 2014 - 11:36 PM, said:

C'est moi ou ça fait des sacrés pertes pour les Terres de l'Ouest? Plus que pour les autres territoires en tout cas. Et ne faut t-il pas enlever les pertes lors des différents prises de forteresses par Robb et ses bannerets?

Tywin a 20 000 hommes à la louche au début de la guerre des Cinq Rois sur lesquels il va perdre quelques hommes à la bataille de la Verfurque, puis surtout pendant la marche forcée vers le Trident qui s'ensuit, puis des pertes dans le Conflans, puis des pertes aux batailles des gués de la Ruffurque, puis encore un peu à la Néra. Il doit lui rester 15 000 hommes au début d'ASOS. Sur ces 15 000 hommes une partie est confiée à lord Tarly pour Sombreval (Tarly a une force mixte de l'Ouest, du Bief et de l'Orage sous ses ordres), disons 5000 hommes. Sombreval c'est une victoire sanglante et Tarly poursuit ensuite ses opérations jusqu'à Viergétang avant de revenir à Port-Réal avec disons 2000 hommes de l'armée de lord Tywin (ADWD). Sur le reste des 15 000 hommes (post Néra), donc 10 000 hommes, 2 000 vétérans vont participer à l'assaut contre Peyredragon (on va dire que 1 000 reviendront, c'est une boucherie aussi), 1 000 vont rester avec leurs différents maîtres respectifs (ce sont les escortes et les maisonnées des différents nobliaux de l'Ouest) et constitueront en grande partie l'armée Jaime qui va faire tomber Vivesaigues, et enfin 7 000 sont démobilisés avant le départ du cortège funéraire de lord Tywin. Bref, sur les 20 000 hommes de Tywin 7 000 sont de retour dans l'Ouest, 1 000 avec Jaime et 3 000 hommes se trouvent à Port-Réal à la fin d'ADWD. Donc il y a eu 9 000 hommes de perdus, pas tous morts, une partie a rompu le ban et est devenue hors-la-loi.

Jaime a 20 000 hommes à la louche au début de la guerre, et il va subir quelques pertes dans le Conflans avant d'encercler Vivesaigues et de perdre plus des deux tiers de ses forces (pas tous morts, la plupart est dispersée), Forley Prestre se repliant sur la Dent d'Or avec 5 000 hommes (le camp du sud, mais amputé d'une partie de ses forces qui passent à l'ennemi). Ces 5 000 hommes seront par la suite récupérés par l'armée de Daven Lannister pour assiéger à nouveau Vivesaigues. Donc il y a eu quasiment 15 000 hommes de perdus, pas tous morts (loin de là), mais peu finiront par revenir à l'Ouest.

Stafford doit rassembler dans les 15 000 hommes à la louche et doit bien en perdre les deux tiers à Croixbœuf (5 000 morts, 5 000 dispersés, et 5 000 se repliant avec Daven), donc ne seront à nouveau mobilisables que 5 000 hommes dispersés (mobilisables à nouveau à terme donc) et les 5 000 de Daven qu'il va emporter au siège de Vivesaigues (portant ses forces à 10 000 hommes avec ceux de la Dent d'Or).

Du coup, fin ADWD, sur les 45 000 hommes mobilisés durant le conflit il reste : 10 000 hommes avec Daven, 12 000 hommes démobilisés et mobilisables à nouveau (pas tous de gaité de cœur, doivent en avoir marre ^^), 1 000 avec Jaime et 3 000 à Port-Réal... Plus probablement encore une capacité à mobiliser 10 000 hommes en raclant les fonds des popotes de l'Ouest. Cela fait pas mal de pertes, mais les forces Lannister ont presque été mobilisées durant quasiment deux années de conflit à la fin d'ADWD.

Modifié par Lord Riusma, 07 avril 2014 - 08:29 .

Lard-Jon Omble

Posté 07 avril 2014 - 09:28

Morgoth1234, on 07 Apr 2014 - 05:52 AM, said:

Et aussi sur l'historique de Dorne qui a résisté pendant des siècles aux Targaryen en évitant les affrontements directs avec des techniques de guerrilla.

Ouais, enfin Dorne a connu cent ans de paix avant la saga (hormis la Rébellion de Bob) dont pour entretenir une tradition martiale de guérilla, c'est un peu limité (surtout que tous les engagements auxquels Dorne a pris part depuis

leur annexion par les Sept Couronnes ne sont pas des conflits de guérilla). Depuis la Rébellion (où les pertes dorniennes furent sans aucun doute importante, cf ce qu'a dit Riusma), il y a eu la rébellion Greyjoy, à laquelle il est fort peu probable que Dorne ait participé, contrairement au Nord et à l'Ouest (et sans doute d'autres). De plus, si les Nordiens du nord (Clans des Montagnes, Omble) ont de temps en temps des escarmouches contre les Sauvageons, et les guerriers du Val la même face aux Clans des Montagnes de la Lune, Dorne n'a pas d'équivalent.

Ils ont une culture moins paysanne ? Il y a des cultures à Dorne, même s'il y a un grand désert. Et c'est quand même une terre rurale et non citadine. Laquelle culture citadine n'implique pas plus une quelconque aptitude aux armes. Les orphelins de la sang-vert ne sont pas des paysans, ce n'est pas pour autant que ce sont des guerriers.

A la limite, ceux qui pourraient avoir une certaine tradition guerrière à Dorne sont les Dorniens des montagnes, qui doivent de temps en temps se friter avec leurs voisins des Marches. Mais ce n'est pas sûr.

Ansuz

Posté 22 avril 2014 - 23:44

Si je dis pas de bêtise, ça laisse environ 30 000 hommes aux Lannister, en forçant beaucoup pour les regrouper, ce qui provoquera un coût d'autant plus grand du point de vue logistique et pécunier que réunir une armée avant un conflit (Il ne faut pas oublier les estropiés, les fuyards en rupture de ban...). C'est probablement plus compliqué de regrouper les "miettes" que de réunir une armée de manière classique.

Quelqu'un pourrait m'aider à faire une estimation des forces en présence actuellement pendant la guerre des cinq rois ?

Pour le moment ça donne pour chaque royaume :

Dorne = 25 à 30 000 hommes

Le Val = 50 000 hommes

Les Fer-nés = 50 000 hommes (sur mer)

Lannister = 25 à 30 000 hommes

Tyrell = 60 à 80 000 hommes

Stark = 10 à 15 000 hommes ?

Conflans = 10 à 15 000 environ (dont Frey) ?

Territoire de la couronne = 10 000 hommes ?

Baratheon = 15 à 20 000 hommes ?

On pourrait aussi trier par rapport aux différents prétendants au trône (1500 hommes pour Stannis sans compter les hommes du Nord).

Pour le Conflans et le Nord je ne suis pas certain des chiffres, mais la situation est complexe, et les armées partagées. Pour certaines armées je n'ai aucune idée précise des effectifs. J'ajoute la variable Hiver, qui va entraver les déplacements, augmenter le poids logistique, et donc le maximum d'hommes mobilisables. Cette variable s'applique d'autant plus fortement dans le Nord que dans le Sud.

Après coup, il me paraît clair que le Val à encore un grand rôle à jouer ... Les Stark et les Tully sont presque en mode veille par contre. Les Lannister vont être difficile à re-mobiliser...

Évidemment les chiffres sont loin d'être fixés, si vous pouviez m'aider à les corriger ça me ferait très plaisir ^^.

Max Le Dornien

Posté 07 juillet 2014 - 18:41

Les Lannister ne sont pas censés avoir l'armée la plus importante de Westeros?

SkyCoaster

Posté 07 juillet 2014 - 19:11

Max Le Dornien, on 07 Jul 2014 - 7:41 PM, said:

Les Lannister ne sont pas censés avoir l'armée la plus importante de Westeros?

Peut-être l'armée la mieux équipée du royaume (armes, armures, chevaux,...), mais le Bief compte nettement plus

d'habitants et de combattants.



[REGLLEMENT DU FORUM](#)
[Forums](#)
[Encyclopédie](#)
[Actualités](#)
[Bibliothèque](#)
[Galleries](#)
[Chat](#)
[Voir le nouveau contenu](#)
[Members](#)
[Calendrier](#)

Forum de La Garde de Nuit - Le Trône de Fer → Le Trône de Fer - la saga → Tomes parus en français (tomes 1 à 15) / (intégrales 1 à 5), Le Chevalier errant, L'Épée lige et l'Œuf de dragon



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

« [PRÉCÉDENT](#) [Page 6 sur 8](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [SUIVANT](#) »

SVP connectez vous pour répondre

215 réponses à cette discussion

R.Graymarch

#151 <

Planificateur adjoint



#Constructeurs

Moderateur

Adhérent Asso.



Fort Levant

5105 messages

Genre: Homme

Lieu: Terres de l'ouest

Posté 09 août 2014 - 15:37

Cela dit dans plein de jeux de stratégie "médiévaux" (avec tous les guillemets que ça peut comporter), on considère souvent qu'il faut un équilibre entre piétaille et cavaliers pour être plus efficace. Ca dépend aussi du terrain, de la météo et de plein d'autres choses (armement, tactique, monture et entraînement car entre un fantassin entraîné et un paysan avec une pique, c'est pas la même chose). Mais n'avoir que les "meilleures" unités, souvent, c'est pas terrible.

Dans *Les Sept samourais* de Kurosawa, les paysans fabriquent des lances avec du bambou taillé en biseau :

t'enfonces ça dans le sol en biais, tu tiens la hampe à deux mains et c'est assez redoutable (et très économique) contre une charge de bandits à cheval quand il n'y a qu'un chemin assez étroit qui mène au village^^.

Modifié par Hanaver, 09 août 2014 - 22:08 .

Kurosawa, pas Kirosawa. ^^

Tifs-trepés

#152 <

Dur à cuire



Patrouilleurs



Fort Levant

430 messages

Genre: Homme

Lieu: Dans l'bouchonnois !

Posté 09 août 2014 - 15:51

Salut,

Mes questions sont plus sur la composition des armées Westerosiennes: Quelle est la proportion d'archer dans les armées ?

Quel est l'armement des fantassins en général ?

Les levées de populace servent-elles vraiment sur le champ de batailles ?

Quelle est la proportion de guerrier "professionnel" ?

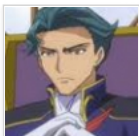
Modifié par Hanaver, 09 août 2014 - 16:36 .

Ouestriennes, pas westerosiennes. ^^ + ortho.

Kevan

#153 <

Maître des Quiz



Posté 09 août 2014 - 16:01

Dur à dire... D'après ce qu'on peut déduire, les levées sont vraiment hétéroclites, du vétéran qui a piqué une épée sur un mort au blanc-bec avec un couteau de cuisine.

D'après leur utilisation dans la saga, elles servent plutôt de pivot pour les manœuvres des troupes mieux armées et entraînées, comme à la Verfurque, ou la débandade des bleus devaient attirer les troupes de Bolton dans un piège.

#Intendants

Modérateur



Fort Levant

6475 messages

Genre: Homme

Lieu: quelque part, il n'y a guère d'exceptions

Les Forces de Renly à Pont l'Amer comptait quatre vingt mille hommes, dont vingt mille cavaliers, de tout rang (noble, franc-coureur, hommes d'arme montés...).

Mais le Bief semble compter plus de chevaliers que les autres couronnes, donc c'est à considérer avec prudence ...

Modifié par Hanaver, 09 août 2014 - 16:37 .
Ortho.

Tifs-trepés

#154 <

Dur à cuire



Patrouilleurs



Fort Levant

430 messages

Genre: Homme

Lieu: Dans l'bouchonnois !

Posté 09 août 2014 - 16:06

Donc les seuls guerriers professionnels sont montés ?

R.Graymarch

#155 <

Planificateur adjoint



#Constructeurs

Modérateur

Adhérent Asso.



Fort Levant

5105 messages

Genre: Homme

Lieu: Terres de l'ouest

Posté 09 août 2014 - 16:20

Ca coute cher un cheval (et son équipement)... et un cheval de labour ne serait pas super efficace sur un champ de bataille (sans compter qu'il manquerait aux champs). Ca me parait peu probable qu'il y ait beaucoup de guerriers montés "juste pour l'occasion"

Tifs-trepés

#156 <

Dur à cuire



Patrouilleurs



Fort Levant

430 messages

Genre: Homme

Lieu: Dans l'bouchonnois !

Posté 09 août 2014 - 16:26

Je suis d'accord sur le fait que tous les guerriers montés sont des chevaliers ou franc-coueurs. Mais il n'existe pas à Westeros d'unités de fantassins entraînés et professionnels comparables (dans une moindre mesure) aux Immaculés ?

Modifié par Hanaver, 09 août 2014 - 16:38 .

Hanaver

#157 <

Ébouillanteur de bérigoules

Posté 09 août 2014 - 16:42



#Constructeurs

Modérateur



Tour Ombreuse

4096 messages

Genre: Homme
Lieu: Saint-Nazaire

Je suis d'accord sur le fait que tous les guerriers montés sont des chevaliers ou franc-coureurs. Mais il n'existe pas à Westeros d'unités de fantassins entraînés et professionnels comparables (dans une moindre mesure) aux Immaculés ?

Sans vouloir être vexant, tu passes du coq à l'âne, je trouve : infanterie -> cavalier-> infanterie -> ... 😊

Quant aux équivalents Immaculés à Westeros, non cela ne se trouve pas sous le sabot d'un cheval. Hormis les troupes des divers seigneurs du continent (et la Garde de Nuit).

Ce que tu évoques ressemble plus à des mercenaires. Et a priori, il n'y en a pas de formés à Westeros. Ils viennent tous d'Essos, mêmes ceux qui combattent à Westeros.

Pandémie

#158 <

Roi des râleurs idéalistes

Posté 09 août 2014 - 18:08



#Intendants

Modérateur

Adhérent Asso.



Port Levant

3634 messages

Genre: Homme
Lieu: Pollachius virens

Il existe des gardes et sergents, qui sont des soldats de métiers, généralement utilisés comme gardes du corps et guet en temps de paix. Certains peuvent monter, ils peuvent aussi former un noyau dur dans l'infanterie mais sont souvent utilisés pour encadrer les levées.

On en croise assez peu du coup, car en plus d'être peu nombreux, les personnages interagissent plus souvent avec des nobles ou un simple péquin.

Mais il y a par exemple un sergent qui défonce la porte gelée des cryptes et accompagne lady Dustin et Theon.

Edit: on connaît même son nom, Boren. Il y a aussi un sergent de faction qui accueille Arya et Sandor aux Jumeaux.

Tifs-trepés

#159 <

Dur à cuire

Posté 09 août 2014 - 20:13



Patrouilleurs



Port Levant

430 messages

Genre: Homme
Lieu: Dans l'bouchonnois !

Hanaver: désolé si c'est confus, je me suis rendu compte qu'on a, amha, très peu de détails sur les armées dans Asoiaf.
Pandémie: Merci pour ces infos 😊

michtif

#160 <

Frère juré

Posté 09 août 2014 - 21:59



Patrouilleurs



88 messages

Genre: Homme
Lieu: Lyon

Pour faire court, et simpliste aussi, dans une bataille : infanterie = occupation du terrain, cavalerie = exploitation du terrain, armes de jet = réduction de la menace adverse. Sachant aussi, toujours de façon simpliste, que les archers sont vulnérables aux cavaliers, qui eux sont vulnérables à la pietaille, elle même vulnérable à l'archerie. Donc, telle tactique, telle arme, comme le disait R.Graymarch.


Après, je veux bien développer mon point de vue si tu le souhaites, Tifs-Trepes, mais dans le sujet approprié, comme spécifié plus haut.


Raff-tout-miel

#161 <

Pisteur de Géants

Posté 10 août 2014 - 00:05

 #Patrouilleurs héroïques

 Fort Levant

1663 messages

Genre: Homme

Lieu: Je suis là. BOUH!

Si on veut tenir compte de tous les paramètres, cela dépend de 4 choses primordiales, d'abord l'intendance. Un suzerain qui a des terres fertiles en nombre est susceptible d'entretenir une armée très importante, grâce à des greniers importants et une population tout aussi importante car bien nourrie. Il est donc capable de nourrir ses nombreux chevaux, ses moutons et ses vaches pour faire du cuir, manger, en faire des chevaux de guerre. Et je ne parle pas de l'impact considérable que cela peut avoir sur le moral des troupes. Le second truc le plus important, c'est la communication. Disposer d'un réseau de communication rapide et efficace est primordial pour assurer une bonne coordination et une réactivité élevée de ses troupes. Un réseau pour le renseignement pour filtrer l'ensemble de ses informations et les sécuriser également, c'est ce qu'on appelle l'espionnage et le contre-espionnage. Et enfin la force brute, autrement dit les troupes en elles-mêmes et les moyens matériels à disposition, les technologies employées, le nombre de gus à disposition. La dernière chose la plus importante, c'est le commandement. Disposer d'une haute instance qui planifie avec la plus grande intelligence possible les stratégies et tactiques à mettre en place pour limiter au maximum la casse.

Il est donc difficile de remplir idéalement tous ces critères, car c'est là qu'on peut intégrer tous les facteurs extérieurs comme la météo, les maladies, les catastrophes naturelles, les accidents bêtes qui brouillent pas mal en général les données d'entrée. En général, celui qui gagne est celui qui remplit un maximum de ses 4 conditions.

Sgiath Na Sian

#162 ↩

Sans peur



Patrouilleurs



203 messages

Genre: Homme

Posté 10 août 2014 - 07:53

Je ne m'y connais pas en tactique militaire donc je me posais des questions: quand deux armées s'affrontent, le plus important c'est le nombre de chevaliers, de fantassins, d'archers ? Les levées dans la populace, ça sert juste à grossir les chiffres de l'armée ou c'est utile sur un champ de bataille ? Quelles est la proportion de soldats "professionnels" dans une armée ?

Si l'on se réfère à l'histoire militaire médiévale (proche de l'univers de ASOIAF), il y a 2 batailles emblématiques lors de la Guerre de Cent Ans qui vont révolutionner l'histoire militaire.

Azincourt où l'armée anglaise défait l'armée française grâce à la supériorité des armes à distance : les archers anglais étaient équipés de leur fameux longbow.

L'armée anglaise était composée de ~10 000 hommes dont 6 000 à 8 000 archers, le reste étant de l'infanterie et des chevaliers à pied (aucune cavalerie)

L'armée française était composée de plus de 30 000 hommes dont 1 200 cavaliers (chevaliers et soldats montés), le reste étant des troupes à pied et supplétifs.

Les pertes furent terribles pour les français : 7 000 morts et 1 500 nobles prisonniers contre 112 morts côté anglais (j'invente pas les chiffres).

Les français retinrent la leçon, et à Castillon (dernière bataille de la guerre de Cent Ans), l'artillerie française écrasa les troupes anglaises et les anglais plièrent bagages.

Bien sûr, en cas de guerre de conquête, cavalerie et infanterie sont nécessaires, et impose un énorme charroi. Et dans nombre de cas, lors de batailles de rencontre, la cavalerie sera primordiale.

Il faut pas oublier qu'à Westeros, il n'y a pas de véritables armées professionnelles, les soldats professionnels sont essentiellement les chevaliers et les gardes des Maisons et les garnisons des châteaux, ainsi que des soldats spécialisés - archers, certains franc-coueurs - (le Guet de Port-Réal, soit la garde de la capitale, c'est 2 000 hommes seulement, je connais pas l'effectif de la garde de Castral Roc, mais il doit être supérieur), ainsi que des mercenaires. Le reste (l'essentiel) est le peuple appelé aux armes, mal entraîné et équipé selon les moyens des Maisons. La Maison Lannister, la plus riche, peut entretenir certainement plus de troupes.

Par contre, à Essos, il y a les compagnies de mercenaires, professionnelles et organisées, ainsi que les Immaculés.

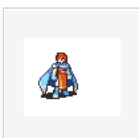
Et, il y a les dragons... (à pas oublier, ceux-là)

Modifié par Sgiath Na Sian, 10 août 2014 - 07:56 .

L'Érudit Idiot

#163 ↩

Sans peur

Posté 11 août 2014 - 10:20

Une question m'est apparue en lisant les échanges suscités par Tifs-trepés et sa question sur la composition des troupes ouestriennes. J'aime (ainsi que Jon Connington dans sa jeunesse) a un regard dédaigneux sur les archers. Pour caricaturer, archers = couards. Est-ce un stéréotype partagé par l'ensemble des chevaliers de Westeros ou une opinion personnelle ?

Patrouilleurs



137 messages

Genre: Homme

Lieu: Là où vont les putes.

R.Graymarch

#164 <

Planificateur adjoint

Posté 11 août 2014 - 10:28



C'est pas ce que pensent tous ceux qui ne combattent pas à distance et qui risquent de mourir pendant que les archers sont à l'abri (tant qu'ils sont à l'abri...) ? Ca me paraît très répandu un peu partout comme appréciation 😊

#Constructeurs



5105 messages

Genre: Homme

Lieu: Terres de l'ouest

Lard-Jon Omble

#165 <

Grand Inquisiteur

Posté 11 août 2014 - 11:03



Effectivement, c'est une idée répandue de ceux qui se trouvent du mauvais côté d'une flèche ^^.

Ca n'empêche pas les stratèges d'apprécier l'efficacité des archers. Ainsi, lorsque Ned veut garantir le Nord d'une attaque par le Neck, il souhaite que deux de ses bannerets rassemblent des archers et se positionnent à Moat Cailin.

#Intendants



3224 messages

Genre: Homme

Lieu: Vers Grenoble

Raff-tout-miel

#166 <

Pisteur de Géants

Posté 11 août 2014 - 12:00



#Patrouilleurs héroïques



1663 messages

Genre: Homme

Lieu: Je suis là. BOUH!

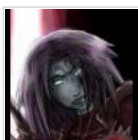
C'est assez logique en même temps. Les aficionados du corps-à-corps se battant avec épées, haches ou masses s'engagent dans des combats où la force brute domine. C'est le plus fort et le plus rapide qui gagne en gros, mais au moins chacun a sa chance. Une nuée de flèches, tu peux rien faire à part te réfugier sous ton bouclier et espérer ne pas t'en prendre une. Y'a de quoi rager c'est sûr, surtout que ça ne tue pas forcément sur le coup, ça inflige surtout pleins de blessures chez les assaillants, qui peuvent ensuite s'infecter. Par contre, effectivement pour les mecs qui tirent, c'est jubilatoire. D'où l'aversion de Jaime à leur endroit, il les voit comme des sadiques et par conséquent leur passer dessus avec son cheval est son plus grand plaisir. A la limite une catapulte qui envoie des gros cailloux est plus apprécié, car au moins, ça tue plus que ça blesse. C'est plus propre quoi 😊.

Pandémie

#167 <

Roi des rôleurs idéalistes

Posté 11 août 2014 - 13:15



#Intendants



3634 messages

Genre: Homme

Lieu: Pollachius virens

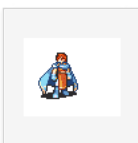
Le statut social fait aussi beaucoup, les archers sont tous des roturiers et les chevaliers des nobles qui ont un peu tendance à mépriser tout le monde, une ligne de défense hérissée de piques alors qu'ils veulent lancer la charge est pour eux aussi une couardise. Les armes de siège comme le trébuchet ont un certain respect car il faut un bon niveau d'expertise pour en faire un tout à fait fonctionnel (enfin, le même respect qu'un noble a pour un artisan par-rapport au respect qu'il a pour un laboureur, c'est-à-dire pas grand chose).

La chevalerie est très mise en avant en Westeros, sans doute par la culture et la religion presque exclusivement andale et des Sept, ce qui, à mon avis, explique que par exemple pendant la rébellion Feunoyr, il ait fallu aller chercher une compagnie d'arbalétriers en Essos, et qu'on ne croise, dans mon souvenir, pas de compagnie d'hallebardiers ou de phalanges à part dans le lointain Est. Les gouvernants de Westeros ont en effet peu d'intérêt à développer l'armement, tandis que dans notre univers, c'est la nécessité qui a poussé, par exemple, les Anglais à se reposer sur les archers pour compenser leur cavalerie et infanterie inférieure.

L'Érudit Idiot

#168 <

Sans peur

Posté [11 août 2014 - 13:52](#)

Patrouilleurs



137 messages

Genre: Homme

Lieu: Là où vont les putes.

Mon sentiment était que les forces armées de Westeros et ses stratèges ont tendance à négliger l'archerie. Comme le précise Sgiath Na Sian, dans nombre de batailles médiévales, l'archerie qu'elle soit à pied ou montée a permis des victoires éclatantes. Pour un exemple de domination de l'archerie montée, il y a la Bataille de Legnica (1241). Dans ASOIAF, exceptés les hommes du Neck, j'ai l'impression que seules les compagnies originaires d'Essos ont une réelle tradition stratégique de l'archerie. L'explication culturelle de Pandémie me plaît bien.

Modifié par L'Érudit Idiot, 11 août 2014 - 13:54 .

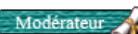
Lord Riusma

#169 <

Maitre du Génie

Posté [11 août 2014 - 14:48](#)

#Officiers



9145 messages

Genre: Homme

Lieu: Clermont-Ferrand

Site perso: [Cliquez ici](#)

Jaime (ainsi que Jon Connington dans sa jeunesse) a un regard dédaigneux sur les archers [...] Est-ce un stéréotype partagé par l'ensemble des chevaliers de Westeros ou une opinion personnelle ?

La troisième phrase du chapitre "Le griffon ressuscité" (que tu devais plus ou moins avoir à l'esprit puisque tu cites le dédain de Jon Connington envers les archers) répond à ta question en fait : "*In his youth, Jon Connington had shared the disdain most knights had for bowmen, but he had grown wiser in exile*". 😊

Dans ASOIAF, exceptés les hommes du Neck, j'ai l'impression que seules les compagnies originaires d'Essos ont une réelle tradition stratégique de l'archerie. L'explication culturelle de Pandémie me plaît bien.

Ser Balon Swann est un archer doué et notable (parmi les trois finalistes du concours du tournoi de la Main, et ses talents sont connus de Tyrion) même s'il pratique certainement plus dans une optique "sportive" et "cynégétique" (l'exemple montre quand même que le dédain au sein de la noblesse n'est pas généralisé au point que l'entraînement à l'arc y soit "prohibé" ou méprisé... Jon Snow pense être un archer convenable même s'il sait ne pas arriver à la cheville de Theon).

A la bataille de la Verfurque Tyrion note que le centre commandé par Kevan Lannister est composé d'archers (en trois rangées de chaque côté de la route Royale) protégés par des piques (en carrés) et trois cents cavaliers lourds. Par ailleurs, lors de la bataille, les flèches pleuvent sur les Lannister engagés contre les Karstark, puis démantibulent les lignes nordiennes qui tentent de se reformer plus loin.

Cela a déjà été dit, mais lord Eddard ordonne à Helman Tallhart et Galbart Glover de lever chacun cent archers pour tenir Moat Cailin. Plus tard, Robb Stark laisse une petite force d'archers pour tenir la place quand il passe le Neck.

Mestre Luwin déclare à Theon que s'il possédait une centaine d'archers aussi doués que lui il pourrait tenir Winterfell.

Dans AFFC / ADWD, lord Jon Snow recentre l'entraînement de la Garde de Nuit sur l'archerie.

Dans AFFC, les forces de Jaime Lannister lorsqu'il se rend à Vivesaigues comportent des archers montés originaires des terres des Sarschamp.

Lors du conseil de guerre convoqué par Jaime Lannister devant Vivesaigues, Edwyn Frey suggère d'utiliser des archers aux flèches plongées préalablement dans le purin pour tuer Brynden Tully.

Dans ADWD, Hother Omble mène trois cents piques et une centaine d'archers des terres des Omble.

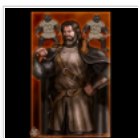
A la bataille du Champ d'Herberouge, ce sont les archers de la compagnie des Dents de Freux de Brynden Rivers qui font changer le cours de la bataille... et un jour auparavant c'est un archer anonyme qui tue ser Quentyn Boule.

Bref, on ne peut pas vraiment dire que les archers sont complètement négligés (pour tempérer légèrement ton propos), même si de toute évidence il existe un *a priori* négatif certain les concernant de la part des combattants issus de la chevalerie et de la noblesse pour tout un tas de raisons évoquées précédemment. 😊

Lard-Jon Omble

#170 <

Grand Inquisiteur



#Intendants



Fort-Levant

3224 messages

Genre: Homme

Lieu: Vers Grenoble

Posté 11 août 2014 - 14:56

Dans AFFC, les forces de Jaime Lannister lorsqu'il se rend à Vivesaigues comportent des archers montés originaires des terres des Sarschamp.

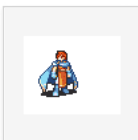
Pour préciser, il ne s'agit sans doute pas de cavaliers qui tirent à l'arc, mais plutôt d'archers qui utilisent leurs chevaux comme un moyen de transport rapide, puis qui démontent pour tirer à l'arc. Une sorte d'infanterie motorisée de l'époque ^^.

J'ajouterai que l'arc long de Westeros est l'un des meilleurs arcs de ce monde, derrière les arcs en orcoeur des Îles d'été et ceux en os de dragon.

L'Érudit Idiot

#171 <

Sans peur



Patrouilleurs



137 messages

Genre: Homme

Lieu: Là où vont les putes.

Posté 11 août 2014 - 15:23

Effectivement une simple relecture du chapitre "Le griffon ressuscité" m'aurait donné ma réponse. 😊

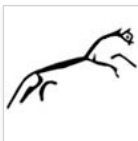
Je n'avais pas non plus les souvenirs exacts de la bataille de la Verfurque, et de celle du Champ d'Herberouge.

Merci à tous pour l'exhaustivité de vos réponses.

Sgiath Na Sian

#172 <

Sans peur



Patrouilleurs



203 messages

Genre: Homme

Posté 11 août 2014 - 15:44

Pour compléter ce que dit Lard-Jon, l'arc long de Westeros n'est, vraisemblablement, qu'une transposition du longbow anglais (le meilleur arc européen).

Et, je crois que les archers étaient très bien considérés à Westeros, car une compétition, bien dotée, leur était réservée lors des grands tournois.

Prince Varys

#173 <

Exterminateur de sauvages



#Patrouilleurs héroïques



1169 messages

Genre: Homme
Lieu: Valyria

Posté 11 août 2014 - 16:48

D'ailleurs il me semble que c'est Robert Baratheon, Bran, ou Cersei Lannister, qui fait mention qu'outre les dothrakis sont de redoutables cavaliers, ils apprennent depuis leurs plus jeune âge à manier l'arc tout en restant en selle, ce qui leur confère un autre avantage.

Lord Riusma

#174 <

Maitre du Génie



#Officiers



9145 messages

Genre: Homme
Lieu: Clermont-Ferrand
Site perso: Cliquez ici

Posté 11 août 2014 - 16:50

Robert Baratheon, Bran, ou Cersei Lannister

Jorah Mormont...

Prince Varys

#175 <

Exterminateur de sauvages



#Patrouilleurs héroïques



1169 messages

Genre: Homme
Lieu: Valyria

Posté 11 août 2014 - 16:52

Au temps pour moi.

Alessandro

#176 <

Dur à cuire



Patrouilleurs



287 messages

Posté 11 août 2014 - 23:01

L'archerie est mieux vue dans le Nord parce qu'il s'agit d'une région où la culture de la chevalerie est inexistante. Idem pour Theon, il vient d'une région où l'honneur n'est pas la priorité. Je pense que ce sont des paramètres à prendre en compte. Après c'est clair que ça dépend aussi du tempérament, mais il est facile de comprendre qu'un gars aussi doué que Jaime à l'épée soit frustré lorsqu'il se retrouve sous une pluie de flèches venant de derrière une rangée de pieux.

Michtif : La piétaille au contraire n'est pas du tout un danger pour la cavalerie, elle est comme les archers, à savoir de la piétaille justement 😊. Ce sont les piquiers, halberdiers et tutti quanti qui sont redoutables contre la cavalerie 😊.

michtif

#177 <

Frère juré



Patrouilleurs



88 messages

Posté 11 août 2014 - 23:52

Ben, les piquiers, c'est pas de l'infanterie ? On m'aurait menti à l'insu de mon plein gré ?

Concernant le crédit accordé aux archers (et à toutes les troupes de combat à distance), il faut rappeler que la culture guerrière de l'occident valorise et tend vers le choc frontal. Et comme Westeros est une déclinaison de notre moyen-âge...

Genre: Homme
Lieu: Lyon

Evrach

#178 ↩

Planificateur acharné

Posté 12 août 2014 - 00:01

#Officiers



7822 messages

Genre: Homme
Site perso: [Cliquez ici](#)

Moui... Historiquement, la principale raison pour laquelle l'arc était une arme de "roturiers" était surtout que les nobles, chevaliers, ne risquent pas leur vie à la moindre bataille et combattent avec armure. Si l'armure est une protection statistiquement efficace, elle limite fortement les possibilités martiales. Le combat à cheval reste le plus efficace (d'où la naissance des "chevaliers" montés). Par contre, bander un arc en armure... comment dire ^^; ...

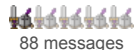
michtif

#179 ↩

Frère juré

Posté 12 août 2014 - 03:38

Patrouilleurs



88 messages

Genre: Homme
Lieu: Lyon

Et pourtant, certaines cultures privilégiaient l'arc (ou autre chose). Ex. : les samouraïs, des archers avant toute chose, même à cheval.

Oui, le canasson est efficace surtout dans les grandes steppes herbeuses ou quand il est conçu comme un missile sur pattes, d'où la nécessité de la cuirasse : c'est quand même près de 700 kg lancés à 20 km/h! Mais c'est très cher et sans infanterie ou artillerie (au sens large), du moins sur les théâtres d'opération européens, ben... je miserai pas tout dessus, perso !

Faut pas oublier que le cheval est aussi un symbole de richesse et de puissance, de gloires possibles, en Europe. Pas que, mais quand même...

Tout ça pour dire que l'arc n'est pas universellement une arme déshonorante, mais en Europe, si.

J'allais oublier : un jour, j'ai emmené ma gosse à Salva Terra. C'est entre Lyon et Saint-E. C'est un groupe de passionnés du moyen-âge, pour faire court. Ils ont reconstruit un semblant de fortin et organisent des joutes. Et c'est pas des mauvais ! Comme c'est souvent en petit comité, on a parfois l'occasion de discuter avec ces neo-chevaliers à bâtons rompus. Ce qui m'avait le plus marqué au cours d'une de ces représentations, c'était une reconstitution de combat à l'épée à cheval. Ils m'ont prouvé par A + B que c'était inefficace : les bourrins n'arrêtaient pas de se tourner autour (des chevaux de guerre, je précise) et les chevaliers n'avaient aucune puissance dans les bras pour se toucher à l'épée. J'ai aussi assisté, toujours là-bas, à une reconstitution de bataille du haut moyen-âge.

Bref, pour les lyonnais, si le cœur vous en dit...

Lapin rouge

#180 ↩

Perfectionniste en Chef

Posté 12 août 2014 - 07:46

#Constructeurs



3177 messages

Genre: Homme
Lieu: Noirlac

Pour faire court, et simpliste aussi, dans une bataille : infanterie = occupation du terrain, cavalerie = exploitation du terrain, armes de jet = réduction de la menace adverse. Sachant aussi, toujours de façon simpliste, que les archers sont vulnérables aux cavaliers, qui eux sont vulnérables à la piétaille, elle même vulnérable à l'archerie. Donc, telle tactique, telle arme, comme le disait R.Graymarch. Après, je veux bien développer mon point de vue si tu le souhaites, Tifs-Trempes, mais dans le sujet approprié, comme spécifié plus haut.

Michtif : La piétaille au contraire n'est pas du tout un danger pour la cavalerie, elle est comme les archer, à savoir de la piétaille justement 😊 . Ce sont les piquiers, halbardiers et tutti quanti qui sont redoutable contre la cavalerie 😊.

Ben, les piquiers, c'est pas de l'infanterie ? On m'aurait menti à l'insu de mon plein gré ?

Michtif parle d'infanterie et Alessandro de piétaille... Ce ne sont pas des termes interchangeables.

« [PRÉCÉDENT](#) [Page 6 sur 8](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [SUIVANT](#) »

[Retour vers Tomes parus en français \(tomes 1 à 15\) / \(intégrales 1 à 5\), Le Chevalier errant, L'Épée lige et l'Œuf de dragon](#)



1 utilisateur(s) lisent cette discussion

0 frères, 1 sauvageons, 0 sans-visages

[Forum de La Garde de Nuit - Le Trône de Fer](#) → [Le Trône de Fer - la saga](#) → [Tomes parus en français \(tomes 1 à 15\) / \(intégrales 1 à 5\), Le Chevalier errant, L'Épée lige et l'Œuf de dragon](#)
[Règlement](#) · [Privacy Policy](#)

[Aide](#)

Community Forum Software by IP.Board 3.4.6
Licence appartenant à: La Garde de Nuit



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

Page 7 sur 8

Raff-tout-miel

Posté 12 août 2014 - 08:52

C'est-à-dire qu'à cheval il n'est pas question de pratiquer un duel de bretteurs à l'épée quoi. Quoique les gars étaient solides en ces temps lointains, ils devaient manier des masses de guerre comme des baguettes. M'enfin, l'intérêt du cheval, avec une épée, ce n'est pas de chercher à faire de l'escrime, mais de tailler ou de hacher en profitant de la vitesse et de l'inertie du canasson pour cogner plus fort. C'est pas pour rien qu'on parle de "charge de cavalerie". C'est pas pour rien non plus que la joute à la lance était renommée, mais j'ai jamais entendu parler de joutes à l'épée. Ça sert uniquement à percer une ligne de défense et une fois celle-ci passée et le cheval à l'arrêt (faut surtout pas croire que le cheval va continuer à galoper au beau milieu du champ de bataille), le mec démonte (enfin, s'il a le temps) et se bat au sol. Sinon, une fois arrêté, c'est le meilleur moyen de se prendre une flèche, un coup de lance ou autre, on ne bénéficie plus de l'inertie et on frappe normalement en plus de maîtriser la bête.

michtif

Posté 12 août 2014 - 10:57

Désolé Alessandro, je ne parlais que d'infanterie depuis le début.

Ensuite, pour pas écrire que des conneries quand même, j'ai cherché un peu partout sur ce qu'était le combat médiéval à cheval (et pas sur wikipedia !) : la tactique était de charger un lignes, ou haies, bien ordonnées pour profiter, à la lance, du plus de force d'inertie possible ou énergie cinétique. Lorsqu'on reçoit la charge d'un chevalier, on se prend dans la face l'équivalent de 500 kg à 200 m/s reportés à la pointe d'une lance. Le chevalier est un projectile par lui-même. Pour que cette charge soit efficace, il faut que la vitesse du canasson soit adéquate, que l'inclinaison de la lance soit bonne, etc... Bref, l'entraînement est long. On ne peut pas s'improviser chevalier aussi facilement qu'au cinéma. En plus, ça nécessite d'être un beau bébé pour encaisser le choc de la charge sur son cheval. "Dans le logiciel mental de la chevalerie, seul compte le choc", selon L. Henninger, historien à l'école militaire. Et, oui, le combat à l'épée se faisait essentiellement démonté.

Modifié par Lapin rouge, 12 août 2014 - 11:23 .
500 kg, pas 500 g... :-)

DireWolf

Posté 12 août 2014 - 19:30

michtif, on 12 Aug 2014 - 11:57 AM, said:

Lorsqu'on reçoit la charge d'un chevalier, on se prend dans la face l'équivalent de 500 kg à 200 m/s reportés à la pointe d'une lance.

200 m/s, ça fait du 720 km/h. Ça fait pas un poil beaucoup pour un cheval ? :/

Alessandro

Posté 12 août 2014 - 21:57

michtif, on 12 Aug 2014 - 12:52 AM, said:

Ben, les piquiers, c'est pas de l'infanterie ? On m'aurait menti à l'insu de mon plein gré ?
Concernant le crédit accordé aux archers (et à toutes les troupes de combat à distance), il faut rappeler que la culture guerrière de l'occident valorise et tend vers le choc frontal. Et comme Westeros est une déclinaison de notre moyen-âge...

Tu avait commencé en disant piétaille, or la piétaille ce sont des fantassin hétéroclite recruté chez les roturiers et armés de tout et rien. Si tu voulais en venir à l'infanterie, qui concerne donc tout ceux qui se battent à pied, alors il faut faire le distinguo entre pleins de troupes différente.

Une infanterie de base composé de gens d'arme armés simplement de petites épée ou de petites lances avec un boucliers sont du pain béni pour une charge de cavalerie.
En revanche les troupes que je te citais, à savoir des piquiers ou des hallebardiers, là c'ets typiquement l'arme anti-cavalerie, d'ou le fait que je te reprenait pour faire le distinguo, car infanterie tout court ça ne veut rien dire, et une partie est l'antidote à la cavalerie alors que l'autre est sa chair à canon.

Pour abonder dans ton sens concernant les charges, tu as raison. Une fois la charge faite les chevaliers démontait pour se battre à pieds, le choc passé et le cheval arrêté, l'intérêt d'être monté disparaît et cela devient un handicap. Ils repartaient soit donc pour une nouvelle charge, soit ils démontaient. Et à pied ils n'étaient pas des gros empoté comme on veut parfois nous le faire croire, idem pour le harnois, qui était bien plus agréable à porté que la cote de maille car le poids était réparti plutôt que de reposer uniquement sur les épaules.
En gros le chevalier, contrairement à ce qu'indique son nom, ne faisait pas qu'un avec son cheval et était une arme multifacette, mais toujours sous la menace des archers.

Modifié par Alessandro, 12 août 2014 - 22:01 .

R.Graymarch

Posté 12 août 2014 - 21:59

Mes excuses, j'ai [commencé](#) (<http://web.archive.org/web/20141015221804/http://www.lagardedenuit.com/forums//index.php?topic/9284-population-de-westeros-et-forces-militaires/?p=298239>) à dire "piétaille" mais dans mon esprit, c'était "juste" un terme péjoratif pour parler de l'infanterie

Sgiath Na Sian

Posté 13 août 2014 - 07:30

Je pense que l'on peut utiliser le terme "piétaille" pour mesurer la qualité et l'équipement des troupes.
Si l'on se réfère au moyen-âge, l'infanterie (je mets à part l'archerie) c'est, pour une bonne part, des piquiers, lanciers, hallebardiers, plus efficaces contre la cavalerie et dont l'arme est plus facile à produire. Mais la différence entre infanterie et piétaille, c'est l'équipement, l'entraînement, la discipline et la cohésion. Il y a un monde entre un paysan avec un épieu durci au feu ou muni d'une pointe de fer, et un vrai piquier équipé.
Le propre de la cavalerie lourde c'était la charge de rupture de la ligne adverse, mais face à une ligne sur plusieurs rangs de piquiers expérimentés, avec des lances de 4m ou plus de long, et soutenu par des archers (6 à 10 flèches / minute), c'était le carnage assuré, la chevalerie française a mis du temps à le comprendre.

Modifié par Sgiath Na Sian, 13 août 2014 - 07:35 .

Raff-tout-miel

Posté 13 août 2014 - 09:19

Bon ben voilà, je crois qu'on a bien fait le tour de la question, on est maintenant bien sur qu'un fantassin se fait bousiller par un cavalier.

Je devrai lancer un sujet "pourquoi le vin de la treille est-il auré?" Je suis sur que ça va faire 10 pages. 😊

michtif

Posté 13 août 2014 - 10:14

DireWolf, on 12 Aug 2014 - 8:30 PM, said:

200 m/s, ça fait du 720 km/h. Ça fait pas un poil beaucoup pour un cheval ? :/

J'ai mal rédigé mon sujet. Je le reprends tel que je l'ai retrouvé.

...La révolution, c'est la puissance du choc. Phénoménale. Sans précédent. Grâce aux étriers et à la selle d'arçon dans laquelle il s'emboîte littéralement, le chevalier ne fait qu'un avec son cheval. Le premier pèse, équipement compris, environ 100 kg. Le second, de races spécialement sélectionnées pour leur force, plus de 600. Résultat : lors de la charge, c'est une masse de quelque 700 kg qui arrive lancée à 20 km/h. Soit la même énergie cinétique concentrée sur la pointe de la lance que celle d'un boulet d'une livre (500 g) parvenant à 200 m/s (vitesse estimée

des projectiles de l'artillerie de la fin de la guerre de cent ans) sur sa cible ! Un chevalier, c'est en fait un projectile hippomobile guidé. Encore faut-il parvenir à concentrer dans la pointe de la lance toute cette énergie cinétique. La chose est loin d'être simple. Richard Alvarez, un Américain qui organise depuis des années des reconstitutions de joutes médiévales, en témoigne : "c'est le corps du chevalier qui, agissant comme un tampon, absorbe toute la violence du choc de la lance contre l'objectif. Il faut souligner que la force, la masse et l'entraînement du cavalier sont les points clés pour convertir la masse du cheval lancé au galop en force d'impact". Si la lance n'est pas parfaitement perpendiculaire à l'objectif, elle risque de dévier et d'entraîner une chute. Si la vitesse de charge est trop élevée, la lance risque de se rompre ou de désarçonner le cavalier. Des années d'entraînement sont nécessaires avant de maîtriser la technique de la charge montée...

Trouvé dans G&H n°4, N. Chevassus-au-Louis.

Alessandro, on 12 Aug 2014 - 10:57 PM, said:

Tu avait commencé en disant piétaille, or la piétaille ce sont des fantassin hétéroclite recruté chez les roturiers et armés de tout et rien. Si tu voulais en venir à l'infanterie, qui concerne donc tout ceux qui se battent à pied, alors il faut faire le distinguo entre pleins de troupes différente.

Une infanterie de base composé de gens d'arme armés simplement de petites épée ou de petites lances avec un boucliers sont du pain béni pour une charge de cavalerie.

En revanche les troupes que je te citais, à savoir des piquiers ou des hallebardiers, là c'ets typiquement l'arme anti-cavalerie, d'ou le fait que je te reprenait pour faire le distinguo, car infanterie tout court ça ne veut rien dire, et une partie est l'antidote à la cavalerie alors que l'autre est sa chair à canon.

Sgiath Na Sian, on 13 Aug 2014 - 08:30 AM, said:

Je pense que l'on peut utiliser le terme "piétaille" pour mesurer la qualité et l'équipement des troupes.

Si l'on se réfère au moyen-âge, l'infanterie (je mets à part l'archerie) c'est, pour une bonne part, des piquiers, lanciers, hallebardiers, plus efficaces contre la cavalerie et dont l'arme est plus facile à produire. Mais la différence entre infanterie et piétaille, c'est l'équipement, l'entraînement, la discipline et la cohésion. Il y a un monde entre un paysan avec un épieu durci au feu ou muni d'une pointe de fer, et un vrai piquier équipé.

Excusez-moi, mais j'y comprends plus rien dans votre distingo entre ce qui est clairement de l'infanterie, ce qui n'en est pas 🙄. Moi aussi, je voyais la chose comme R.Graymarch. Bon, et pour en finir avec ça, parce qu'il faut bien que le schmilblick avance aussi, promis, la prochaine fois, j'utiliserai les termes adéquats. Bien fait pour moi 🙄.

Alessandro

Posté 13 août 2014 - 15:07

Ben le distinguo c'est l'entraînement et l'équipement d'une troupe d'infanterie, qui peut aller de chair à canon paysanne pour faire le nombre à la troupe d'élite aussi valeureuse que la chevalerie mais combattant à pied, sans oublier les différence d'équipement.

Je vois pas ce que tu ne comprend pas comme différence entre une troupes d'hallebardier et une troupe de gens d'arme hétéroclite, la première est entraînée et possède une arme anti-cavalerie, l'autre est au contraire typiquement une unité qui se fait découper à la moindre charge et qu'espère tout chevalier sur le champ de bataille. D'où le fait que de dire que l'infanterie est la "nourriture" de la chevalerie est faux, puisque l'infanterie regroupe des troupes totalement différentes ayant pour seul point commun de combattre à pied.

Pandémie

Posté 13 août 2014 - 22:44

Outre l'équipement, il ne faut pas non plus oublier les particularités sociales et culturelles de l'époque, qui font que tuer des chevaliers, ce n'est pas sport et pas lucratif pour le vainqueur. Contrairement au citoyen-soldat de l'Antiquité qui défend sa cité, ou contrairement au conscrit qui défend sa nation, le chevalier ne souhaite pas crever et la levée n'est pas particulièrement motivée le suivre non plus. Car s'il faut bien asticoter un brin l'adversaire pour déterminer le vainqueur qui empoche le pactole, si dans les livres et les chansons, la mort au combat est héroïque (la Geste de Lord Deremond à la Prairie Sanglante fait mieux pour la postérité que Pat Salopiaud) et si le roturier moyen sera très heureux de se remplir les poches de butin, tout cela n'incite guère à faire l'ultime don de soi quand on peut espérer retourner vivre pépère dans ses pénates.

Si on compare le pourcentage de pertes (pas le total, le nombre de tués par-rapport au nombre de soldats engagés) parmi les vaincus de sanglantes batailles de l'Antiquité comme Cannes et ou modernes comme Okinawa avec les sanglantes batailles de la Guerre de 100 Ans comme Azincourt ou Crécy, qui ont vu la fin de la fine fleur de la cavalerie française, on remarque assez vite qu'il y a une différence de nuance dans l'anéantissement, et que les armées médiévales ont tendance à assez vite poser les plaques. On le remarque dans la saga, les belligérants n'ont pas trop de difficultés à regrouper une partie de leurs forces après une défaite, comme Roose après la Verffurque, il me semble 10 000 hommes sur les 16 000 qu'il avait (et il n'y a pas eu 6000 morts, certains ont rompu le ban).

Ainsi, le matériel du chevalier est essentiellement défensif, comparativement à d'autres types de combattants. Une lance, une arme, un cheval, un bouclier... c'est classique. Par contre, l'armure devient de plus en plus lourde. Et en plus, il existe la possibilité de se rendre et d'être libéré contre rançon, arrangement qui est également bien toléré par les roturiers non pas parce qu'ils en bénéficient mais parce que c'est la possibilité de toucher le pactole. Un chevalier qui reste en vie est une situation gagnante-gagnante, l'un vit et l'autre gagne un otage de valeur. Or, les archers sont également mal vus parce qu'il est plus difficile de crier "Merci" à un type situé à 150m qu'à un gars situé à l'autre bout du manche de sa pique.

L'essentiel de Westeros est formé par un gros bloc homogène culturel d'origine andale et basé sur la chevalerie qui n'a absolument aucun intérêt à développer les instruments militaires de sa propre destruction. Les Fer-nés avec leur navires sont efficaces dans leur élément, et les Nordiens avec leurs arcs longs ne peuvent espérer dominer loin de leurs bases au sud du Neck. Les Dorniens avec leur cavalerie légère sont eux aussi très bon sur leur territoire et ont eux aussi les mêmes tracasseries que la cavalerie lourde. Il n'existe pas non plus de bourgeoisie suffisamment forte pour développer des milices d'infanterie lourde (il me semble qu'il y a quelques magouilles avec la bourgeoisie de la part de Petyr comme le mariage Corbray, mais sinon on en parle quasiment jamais).

Je ne suis pas sûr que même en cas d'invention de la poudre en Essos, Westeros accepterait de l'introduire si facilement, et ne tenterait pas plutôt une politique d'embargo (un peu comme le Sakoku japonais), tout ce petit monde à l'air satisfait depuis des siècles voir des millnaires du statu quo de leurs forces militaires.

michtif

Posté 13 août 2014 - 23:44

Quand j'y réfléchis bien, je ne peux qu'abonder dans ton sens.

L'Érudit Idiot

Posté 14 août 2014 - 02:40

Le dernier point de ton analyse, Pandémie, celui sur le statu quo militaire que tu imputes à la culture Andale mérite discussion. Le point sur l'économie des otages de haute naissance est très pertinent, rien à dire.

Avant la Conquête, les Chenu sont très belliqueux et ont une politique clairement impérialiste (l'Antique Voie), ce qui n'incite pas au statu quo des forces militaires voisines aux Conflans. Les royaumes voisins au Conflans se doivent de garder leur niveau militaire à jour. Après la Conquête, la donne est radicalement changée. Arrivée d'une nouvelle force qui dispose d'une arme formidable, les dragons, et élimination de la principale force impérialiste. Après la Conquête, je conçois beaucoup plus le statu quo que tu proposes. Mais je n'invoquerai pas la culture Andale comme principale cause de cet équilibre. J'invoque la supériorité des dragons et la crainte de ces derniers. Les autres forces auraient beau développer leur puissance militaire, elles ne pourraient toujours pas rivaliser avec les dragons dans une optique de reconquête. Les Dorniens ont rivalisé militairement aux dragons mais uniquement à domicile et dans une optique de résistance.

J'espère que TWOIAF donnera les détails complets de la Conquête d'Aegon.

Pandémie

Posté 14 août 2014 - 06:16

Il n'y a pas d'indice d'évolution militaire suite à l'invasion Chenu, qui de toute façon reste anecdotique au regard des 6000 ans d'histoire andale, même si on lui ajoute les deux-trois siècles de domination de l'Orage.

Il est normal que la situation bouge quand même un peu localement, comme l'équipement. La stagnation totale et absolue n'est pas possible non plus. Mais la conquête du Conflans n'amène pas un avantage décisif pour dominer les autres, tout comme l'évolution de la forme des boucliers andals en amande ou le renforcement des armures à l'écrevisse non plus.

Le seul bouleversement ce sont les dragons. Et les Targaryen se sont vite assimilés à la culture andale et les dragons ont eu aussi rapidement quitté l'arsenal ouestrien. Qui plus est avec un possible coup de main des mestres, ce qui

ferait que non seulement les nobles eux-mêmes ne souhaitent pas forcément voir les choses changer, mais qu'en plus, une conspiration existe pourbles y aider.

Sgiath Na Sian

Posté 14 août 2014 - 07:31

Pandémie, on 13 Aug 2014 - 11:44 PM, said:

Je ne suis pas sûr que même en cas d'invention de la poudre en Essos, Westeros accepterait de l'introduire si facilement, et ne tenterait pas plutôt une politique d'embargo (un peu comme le Sakoku japonais), tout ce petit monde à l'air satisfait depuis des siècles voir des millnaires du statu quo de leurs forces militaires.

Concernant d'éventuelle innovation d'arme ou d'utilisation d'arme "non-conventionnelle", on peut faire le parallèle avec le feu grégeois.

Il y a une forte répugnance à s'en servir. La seule à s'en être servie deux fois (production avant l'attaque par Stannis, et destruction de la Tour de la Main) depuis le début de la guerre est Cersei (et elle est pas, mentalement, très stable). Tyrion l'a utilisé comme arme de défense, et avec une certaine répulsion, et beaucoup de précautions.

Modifié par Sgiath Na Sian, 14 août 2014 - 07:32 .

Ukapache

Posté 14 août 2014 - 08:11

Pandémie, on 13 Aug 2014 - 11:44 PM, said:

Contrairement au citoyen-soldat de l'Antiquité qui défend sa cité, ou contrairement au conscrit qui défend sa nation, le chevalier ne souhaite pas crever et la levée n'est pas particulièrement motivée le suivre non plus.

Penses-tu que ça pourrais jouer un mauvais tour contre les Autres ? Parce que lorsque l'hiver vient, la donne change, ils vont devoir réellement anéantir cette menace !

Pandémie

Posté 14 août 2014 - 09:42

Je n'en sais rien mais je n'ai pas l'impression que des effectifs pléthoriques et un armement plus évolué soient la clé. Les Premiers Hommes devaient ressembler à ce que sont les Sauvageons désormais. Se battre contre les Autres et les zombies nécessitera certainement de remettre en question la façon de se battre dans ce cas précis, mais ne va révolutionner la structure militaire en un clin d'oeil, et certainement pas à long terme si la menace est écartée.

Même si les volontaires sont nombreux, les structurer, les entraîner, équiper et nourrir pour en faire une armée n'est pas si simple. On a un peu le même cas de figure dans la discussion avec les moineaux. La Foi armée a beau être restaurée et des milliers de fidèles être disponibles, ce n'est pas pour autant qu'elle disposera d'une armée capable de rivaliser avec celle des lords comme à la belle époque en quelques mois et simplement avec de la bonne volonté.

Alessandro

Posté 14 août 2014 - 20:10

Intéressant ta remarque sur la bourgeoisie, j'avais pas fait gaffe mais à Westeros elle est totalement invisible c'est vrais. D'ailleurs ça me fait poser des questions sur la cohérence technologique suivant les domaines.

Déjà il est vrais que militairement parlant, et même technologiquement parlant, le monde d'ASOIAF est en retard par rapport au notre. Les premiers hommes apparaissent il y a 12 000 ans, sur notre planète les hommes sont apparus il y a bien plus longtemps, mais si on par de la naissance des civilisation, on peu grosso modo dire que nous avons "commencé" vers -6000, donc il y a 8000 ans. Donc l'absence de poudre dans le monde d'ASOIAF est assez étonnant.

Hormis ça on peut aussi dire que sur certain point le monde de GRRM est avancés vers la renaissance, alors que dans d'autres il n'est pas avancé plus loin que le haut moyen-age.

C'est voulu hein loin de moi l'idée d'en faire une critique mais c'est marrant à remarquer, faudrait s'y pencher un peu plus tiens 😊.

Lard-Jon Omble

Posté 14 août 2014 - 20:26

Les Premiers Hommes ne sont pas les premiers hommes (nuance importante). Ils sont en effet arrivés en Westeros en 12 000 ans. Mais ils existaient déjà des hommes en Essos.

Ca n'enlève rien au fond de ta remarque.

Pandémie

Posté 14 août 2014 - 21:02

Faut pas trop prendre les dates pour paroles d'évangile non plus. Du début de l'âge du bronze à la fin du Moyen-Age, il y a tout de même près de 3000 ans chez nous aussi, donc une durée deux ou trois fois plus longue à Westeros, ça reste encore du domaine du possible quand on varie des facteurs, par exemple nous avons nos 3 continents les plus peuplés qui se rejoignent au Moyen-Orient, facilitant les échanges, alors que dans la saga, c'est deux machins tout en longueur séparés par une mer assez large. Et il y a les cycles des saisons différents, etc...

Alessandro

Posté 14 août 2014 - 23:12

Le Détroit est assez faible en largeur au contraire ; si on se réfère au Mur, je ne pense pas qu'il soit plus large que la Méditerranée, donc je ne pense pas qu'il y ait eu des problèmes de communication entre Essos et Westeros à partir du moment où ils savaient faire des bateaux, ne serait-ce que par Dorne déjà 😊.
Quant au 2 à 3 fois plus long que chez nous, c'est quand même pas négligeable.

Et pour le reste, ça reste marrant de remarquer les différences d'avancement suivant les domaines, faudrait se pencher dessus mais parfois il se peut qu'il y ait des problèmes de cohérence vu que des avancées dans un domaine en demande d'autres dans un autre domaine.

Mais le coup de la bourgeoisie à Westeros, c'est pas mal aussi, vu la relative stabilité et la bonne santé de l'économie, c'est fou qu'il n'y ait nul part de haute bourgeoisie.

Modifié par Hanaver, 15 août 2014 - 13:26 .
Ortho !!!

Prince Varys

Posté 14 août 2014 - 23:29

Dans le Val et à Port-Real il me semble que Petyr Baelish a des amis de cette caste sociale.

Pandémie

Posté 15 août 2014 - 07:06

Alessandro, on 15 Aug 2014 - 12:12 AM, said:

Le détroit est assez faible en largeur au contraire, si on se refaire au mur je ne pense pas qu'il soit plus large que la Méditerranée, donc je ne pense pas qu'il y ai eu des problèmes de communication entre Essos et Westeros à partir du moment où ils savait faire des bateaux, ne serais-ce que par Dorne déjà 😊.
Quand au 2 à 3 fois plus long que chez nous c'est quand même pas négligeable.

Non, ce n'est pas du tout pareil que chez nous. Les deux continents sont séparés et se tournent le dos. L'attention de Westeros se centre sur le Conflans, Essos plutôt vers Valyria et Ghis. La Rhoynne ne coule pas vers Westeros comme le Nil vers la Méditerranée. Les échanges sont très faibles, les Cités Libres ont été bâties par les Valyriens, Volantis ne participe à l'annexion du Rhoynar que 750 avant la Conquête, Braavos n'a été fondée que 500 ans avant la Conquête. Donc le rapprochement s'est fait très tardivement.

Citer

Mais le coup de la bourgeoisie à Westeros c'est pas mal aussi, vu la relative stabilité et la bonne santé de l'économie c'est fou qu'il n'y ai nul part de haute bourgeoisie.

Prince Varys, on 15 Aug 2014 - 12:29 AM, said:

Dans le Val et à Port-Real il me semble que Petyr Baelish a des amis de cette caste sociale.

Je l'ai mentionné juste avant pour Baelish...

Sinon, il est émis plus tôt dans ce topic que la puissance des Terres de l'Ouest vient également de la présence de troupes mieux équipées et entraînées issues de bourgs prospères. Ces petites villes ont les moyens pour un équipement plus lourd et de meilleur qualité, ainsi que la possibilité de s'entraîner quelques fois par an, contrairement à la paysannerie. Mais contrairement à notre univers, où la noblesse a cédé des chartes de franchise aux bourgeois au point de finir par perdre leur pouvoir et d'en dépendre financièrement, la noblesse de Westeros semble avoir gardé la mainmise sur le commerce et les finances. Le cas du Corbray qui se marie avec une fille de marchand semble un cas exceptionnel, alors que dans notre univers, ce genre d'arrangement était fréquent.

Sgiath Na Sian

Posté 15 août 2014 - 07:58

Ukapache, on 14 Aug 2014 - 09:11 AM, said:

Penses-tu que ça pourrait jouer un mauvais tour contre les Autres ? Parce que lorsque l'hiver vient, la donne change, ils vont devoir réellement anéantir cette menace !

La réponse est là : l'hiver vient. Et il suffit de contempler les environs de Winterfell, et les conséquences de la météo sur ce qui s'y passe (ADWD) pour avoir un début de réponse. Le froid, le vent glacial, et la neige feront tout autant de dégâts que les Autres, si ce n'est plus. On a l'exemple du déplacement d'une armée, et des combats dans ces conditions, on peut oublier tout ce qui est à cheval, y compris les chariots de ravitaillement, à mon humble avis. Je verrais bien une longue retraite dans la neige, vers le sud, un peu comme la retraite de la Grande Armée de Napoléon en Russie. Et ce n'est que le début de l'hiver. Je crois que la création de milices ou la levée en masse soient dérisoire devant ce qui s'avance. Et, faut pas oublier que des granges et des greniers ont été détruits, qu'une partie des paysans sont encore sous les armes ou morts.

Cela se fera ultérieurement, au sud. Et avec un nouvel armement (le verredragon ? des recherches de Sam Tarly ?). C'est qu'un avis, hein.

Pandémie, on 15 Aug 2014 - 08:06 AM, said:

Sinon, il est émis plus tôt dans ce topic que la puissance des Terres de l'Ouest vient également de la présence de troupes mieux équipées et entraînées issues de bourgs prospères. Ces petites villes ont les moyens pour un équipement plus lourd et de meilleur qualité, ainsi que la possibilité de s'entraîner quelques fois par an, contrairement à la paysannerie. Mais contrairement à notre univers, où la noblesse a cédé des chartes de franchise aux bourgeois au point de finir par perdre leur pouvoir et d'en dépendre financièrement, la noblesse de Westeros semble avoir gardé la mainmise sur le commerce et les finances. Le cas du Corbray qui se marie avec une fille de marchand semble un cas exceptionnel, alors que dans notre univers, ce genre d'arrangement était fréquent.

La noblesse possède les grandes terres, les moulins, les vignes, les gisements de minerai. Reste pas grand chose pour créer une bourgeoisie, si ce n'est le commerce et l'artisanat dans les villes principales, et les lupanars. Et comme le commerce susceptible de créer de la richesse (esclaves, matières premières, et denrées alimentaires de luxe) est l'apanage des grandes Maisons de Westeros et des armateurs et marchands d'Essos, autant dire qu'il reste pratiquement rien.

Le textile a été, aussi, l'origine d'une grande bourgeoisie en Europe, mais quid du textile à Westeros ?

Modifié par Sgiath Na Sian, 15 août 2014 - 08:04 .

Raff-tout-miel

Posté 15 août 2014 - 08:30

D'accord avec toi.

Les sauvageons sont ce qu'il y a de plus représentatifs comme armée, habitués à se battre dans la neige et le froid. Et effectivement ils ne montent pas de chevaux. Aucun château n'existe au Nord du Mur vu que la féodalité n'y est pas bien perçue, mais ils savent profiter des dispositions naturelles pour établir des campements et des moyens de défense (plus la crainte aussi d'être piégé dans les-dits châteaux sans doute). Le seul équipement lourd dont ils disposent sont les géants et mammouths. Ils sont 100000 (femmes et enfants compris) et pourtant, tous fuient devant les spectres et les Autres. 100000 personnes quoi. Si dans les mêmes conditions de climat les armées du Sud du Mur sont obligées de se battre, j'ai le sentiment que l'Hiver va faire un sacré carton.

Pandémie

Posté 15 août 2014 - 09:40

Raff-tout-miel, on 15 Aug 2014 - 09:30 AM, said:

Ils sont 100000 (femmes et enfants compris) et pourtant, tous fuient devant les spectres et les Autres. 100000 personnes quoi. Si dans les mêmes conditions de climat les armées du Sud du Mur sont obligées de se battre, j'ai le sentiment que l'Hiver va faire un sacré carton.

Ils sont 30 000, femmes et enfants compris, à suivre Mance Rayder dans son exode, pas 100 000 (ça, c'est le chiffre donné dans les derniers épisodes de la série TV).

Sgiath Na Sian, on 15 Aug 2014 - 08:58 AM, said:

Cela se fera ultérieurement, au sud. Et avec un nouvel armement (le verredragon ? des recherches de Sam Tarly ?). C'est qu'un avis, hein.

Fondamentalement, cela ne change rien à l'organisation militaire. Les 99% de la population qui ont l'habitude depuis des millénaires de confier leur protection à une élite guerrière vont continuer à leur demander de se battre pour eux, il est hautement improbable d'avoir une armée de lavandières armées de piques en verredragon. Et remplacer des pointes de flèches ou de lance et des lames en métal par des pointes en obsidienne ne révolutionne pas non plus en profondeur le système, un chevalier entraîné depuis sa naissance sera toujours plus adroit. Sans compter qu'une fois cet épisode passé, les humains vont retourner à la situation antérieure, ils ne vont pas continuer à se battre à pied entre eux avec des armes en pierres, mais remonter sur un cheval avec du bon acier.

Citer

La noblesse possède les grandes terres, les moulins, les vignes, les gisements de minerai. Reste pas grand chose pour créer une bourgeoisie, si ce n'est le commerce et l'artisanat dans les villes principales, et les lupanars. Et comme le commerce susceptible de créer de la richesse (esclaves, matières premières, et denrées alimentaires de luxe) est l'apanage des grandes Maisons de Westeros et des armateurs et marchands d'Essos, autant dire qu'il reste pratiquement rien.

Le textile a été, aussi, l'origine d'une grande bourgeoisie en Europe, mais quid du textile à Westeros ?

Le statut de bourgeois au Moyen-Age n'a rien à voir avec la richesse acquoise, c'est un statut lié à la cité qui donne des droits politiques et juridiques. Un menuisier du bourg sans le sou peut être bourgeois et un riche vigneron de la campagne, non. Les bourgeois sont notamment affranchis d'une partie des obligations envers leur seigneur par des chartes. Par exemple, ils ont la liberté de commercer, n'ont pas à payer d'impôt sur la succession, à effectuer de corvées, ne peuvent être condamnés sans procès... Ce sont ces libertés qui ont poussé à la création de richesse puis à l'apparition d'une classe sociale dites "bourgeoise" (des roturiers aussi riches que les nobles) qui a fini par en exiger toujours plus jusqu'à concurrencer la noblesse. Si les seigneurs de Westeros ont maintenu les bourgeois dans un carcan légal, fiscal et économique serré, ce qui est apparemment le cas, les bourgeois n'ont jamais été capables d'exiger quoi que ce soit ni de se développer.

Sgiath Na Sian

Posté 15 août 2014 - 10:16

Pandémie, je parlais pas de l'évolution de l'organisation des armées, mais de l'évolution technologique possible des armes en regard des Autres. Je vois mal, comme toi; une révolution de l'organisation militaire.

Quant à la bourgeoisie, je parlais de son éventuel accès à des ressources susceptibles de créer sa richesse. C'est vrai qu'il faut que cette bourgeoisie puisse exister d'abord.

L'Érudit Idiot

Posté 18 août 2014 - 17:27

Cela ne remet pas en cause fondamentalement ce qui a été dit sur le statut de la bourgeoisie sur le continent de Westeros, mais il existait du moins à Port-Réal une notabilité qui semblait influente (cf l'épisode de la conspiration des Épois).

Pandémie

Posté 18 août 2014 - 18:29

Je pensais avoir parlé des Épois plus tôt dans le sujet mais je ne retrouve pas. J'ai dû renoncer à en parler parce que c'est légèrement HS. En effet, les Épois ne comptent pas en terme d'effectifs militaires et de population, ils recrutent juste des portes-flingues pour ouvrir une porte dans une situation exceptionnelle. De plus, leur situation est difficilement généralisable. Ils semblent victimes d'un montage financier de Littlefinger car ce sont eux qui ont empruntés à la Couronne, ce qui est inexplicable, car c'est normalement toujours l'inverse.

Tandis que dans notre Moyen-Age, des bourgeois ou des corporations ont pu régner sur certaines villes dont ils

avaient chassés les nobles (ou relégués loin du gouvernement) et formaient ensuite des milices rivalisant en nombre avec une armée royale (des cantons suisses 5 fois plus petits que le pays de Galles menaient des armées de milice deux fois supérieures en nombre à l'ost anglaise à Azincourt, cent ans avant cette bataille). La grosse différence c'est que ces villes, avant d'entrer en conflit avec l'empereur, bénéficiaient du statut de ville d'empire et de l'immédiateté impériale. Visiblement, les rois Targ' ou les anciens rois des Sept Couronnes n'ont jamais été assez idiots ou coincés politiquement pour faire pareil.

L'Érudit Idiot

Posté 19 août 2014 - 00:23

Pandémie, on 18 Aug 2014 - 7:29 PM, said:

[...]Ils semblent victimes d'un montage financier de Littlefinger car ce sont eux qui ont empruntés à la Couronne, ce qui est inexplicable, car c'est normalement toujours l'inverse.

Peut-être doit-on voir dans ce montage financier de Littlefinger un gage de bonne volonté adressé à la Banque de Fer quant au remboursement des intérêts de la dette de la Couronne... À cette lumière la dénonciation des Époïs par Varys acquiert une justification supplémentaire... je divague c'est HS.

Mon post sur la notabilité de Port-Réal avait pour but de tempérer la vision d'une bourgeoisie *totalelement invisible* de Westeros. Ainsi Littlefinger, en tant que grand argentier, place des hommes issus de la bourgeoisie dans les rouages de son administration... tout ceci peut être tout à fait anecdotique dans le fonctionnement du système féodal de Westeros mais confère à l'univers un grain de sel fort appréciable.

Modifié par L'Érudit Idiot, 19 août 2014 - 00:25 .

Prince Varys

Posté 19 août 2014 - 00:43

Littlefinger est un néo capitaliste ni plus ni moins, quant à sa position de Grand Argentier. Emprunter massivement auprès de la banque de Braavos, au nom de Robert Baratheon (et sans doute avec l'assentiment si ce n'est la supervision de lord Jon Arryn) permettait de s'assurer que cette institution ne risquait pas de financer Viserys ou tout autre ennemi potentiel.

Quant aux Époïs, ils faisaient partie intégrante de l'illusion que maintenait Littlefinger. Tant qu'ils remboursaient (et d'autres redevables de tout genres), Robert et le reste de la couronne, avaient l'impression que la couronne gagnait de l'argent. En prenant un raccourci on peut dire que lord Petyr Baelish a une politique capitaliste, tandis que lord Varys (selon ses confidences à Kevan, si on peut les croire) a plutôt une politique socialiste.

Modifié par Prince Varys, 19 août 2014 - 00:45 .



Population de Westeros et forces militaires

Débuté par Ectelion, avr 01 2011 13:40

Page 8 sur 8

Archibald

Posté 19 août 2014 - 02:30

C'est HS, mais il faudrait peut-être créer un sujet type "développement de la bourgeoisie à Westeros", non?

Personnellement, je pense que les notions de capitalisme et de socialisme ont été pensées bien après le niveau de développement économique de Westeros durant la saga. L'une des premières phases de développement conscient d'une certaine forme du capitalisme par les économistes est venue avec le mercantilisme sous Louis XIV, et je ne crois pas que Littlefinger ait théorisé ou favorisé un quelconque plan d'expansion et d'établissement de comptoirs.

Quant à Varys, je veux bien que tu me cites les passages où tu l'as vu développer ses thèses "socialistes", ça me semble vraiment difficile à concevoir à son époque, et je le sens pas du tout sensible à ce type de pensée.

Concernant cette bourgeoisie citée, on peut aussi y ajouter cette famille "Lépicier" alliée aux Ouestrelins je crois. On remarque que, comme pour le Val d'Arryn, ils sont principalement mentionnés lorsqu'une famille noble déclinante décide d'un mariage dans le but de renflouer les caisses familiales. Personnellement je pense que GRRM a volontairement dessiné un monde statique afin de rester dans un moyen-âge "éternel". On a ainsi peu de renseignements sur la politique économique pratiquée par un Baelish par exemple, si ce n'est qu'il est très bon pour assurer le rôle difficile de grand argentier, mais peu de détails sur la façon dont il s'y prend, à ce que je sache.

Modifié par Archibald, 19 août 2014 - 02:32 .

Raff-tout-miel

Posté 19 août 2014 - 08:57

Pandémie, on 15 Aug 2014 - 10:40 AM, said:

Ils sont 30 000, femmes et enfants compris, à suivre Mance Rayder dans son exode, pas 100 000 (ça, c'est le chiffre donné dans les derniers épisodes de la série TV).

aaarghh. J'ai l'esprit pollué par la série. J'ai 2 sources d'informations qui s'entrecroisent dans ma mémoire! 😞

Pandémie

Posté 19 août 2014 - 10:09

L'Érudit Idiot, on 19 Aug 2014 - 01:23 AM, said:

... avait pour but de tempérer la vision d'une bourgeoisie *totale*ment invisible de Westeros.

Sauf que les Epos ne sont pas des bourgeois mais des notables, donc c'est raté également (je me rappelle maintenant pourquoi j'avais renoncé à citer les Epos en cherchant des exemples de l'existence de la bourgeoisie). Un bourgeois n'est pas un riche citadin, commerçant ou boutiquier, ni nécessairement un notable, mais une personne bénéficiant d'un statut juridique et politique particulier, cf ce que j'ai répondu à Sgiath Na Sian 3 ou 4 posts plus haut. 😊

Prince Varys, on 19 Aug 2014 - 01:43 AM, said:

Littlefinger..

C'est complètement hors-sujet, je pense que tu t'en rends compte non?

Ce serait bien de ne pas bondir sur son clavier dès que l'on aperçoit un terme permettant un développement intéressant, mais de tourner 7 fois sa souris sur son tapis en se demandant si c'est le bon endroit avant de poster. S'il te plaît. 😊

Archibald, on 19 Aug 2014 - 03:30 AM, said:

C'est HS, ...

Si tu sais que c'est HS, pourquoi continuer alors? Je préviens tout de suite, le prochain qui s'arroge le droit de continuer du HS en toute connaissance de cause verra son texte effacé. 😞

Déterminer l'existence ou pas de la bourgeoisie et sa place dans la population ainsi que dans l'organisation des forces militaires a (avait plutôt) tout son sens dans ce sujet, puisque c'est en théorie un élément non négligeable de la société civile médiévale. Or, à mon avis, on a effectivement fait le tour de la question puisqu'il été démontré que la bourgeoisie est inexistante ou presque en Westeros, et que donc elle ne peut influencer d'aucune manière sur les effectifs militaires, et n'a qu'un très faible impact sur la structure sociale. Car non, encore une fois, rien ne dit que les Lépiciers sont des bourgeois (c'est possible qu'ils en soient mais rien ne le dit à ce que je m'en rappelle), ce sont des riches commerçants, tout comme un type à cheval n'est pas un chevalier, un riche citadin n'est pas un bourgeois. 😞
C'est ensuite que ça part dans tous les sens, néo-capitalisme, socialisme, Littlefinger, Varys... 😞

Raff-tout-miel, on 19 Aug 2014 - 09:57 AM, said:

aaarghh. J'ai l'esprit pollué par la série. J'ai 2 sources d'informations qui s'entrecroisent dans ma mémoire! 😞

Cela m'est aussi arrivé. et c'est de pire en pire avec les premières saisons qui s'éloignent. Le remède, vérifier chiffres et situations dans le Wiki. 😞

L'Érudit Idiot

Posté 19 août 2014 - 10:42

Pandémie, on 19 Aug 2014 - 11:09 AM, said:

Sauf que les Epois ne sont pas des bourgeois mais des notables, donc c'est raté également (je me rappelle maintenant pourquoi j'avais renoncé à citer les Epois en cherchant des exemples de l'existence de la bourgeoisie). Un bourgeois n'est pas un riche citadin, commerçant ou boutiquier, ni nécessairement un notable, mais une personne bénéficiant d'un statut juridique et politique particulier, cf ce que j'ai répondu à Sgiath Na Sian 3 ou 4 posts plus haut.

Tu utilises le terme de "bourgeois" dans une acception définie historiquement et juridiquement ; j'utilisais le terme dans une acception plus commune, plus lâche. J'aurais dû le préciser pour éviter les confusions.
J'aime ce genre de forums où le moindre mot doit être défini avec une extrême précaution, on sent qu'on n'est pas dans un forum lambda ^^

Modifié par L'Érudit Idiot, 19 août 2014 - 10:43 .

Lard-Jon Omble

Posté 19 août 2014 - 12:05

Merci de ne pas régler vos affaires en public. Les MPs existent pour une raison.

Lord Riusma

Posté 19 août 2014 - 12:05

Citer

Le mot **bourgeois** (<http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Bourgeoisie>) est polysémique (<http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Polys%C3%A9mique>) dans la langue française, car il désigne à la fois :

- une classe définie juridiquement du **Moyen Âge** (http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Moyen_%C3%82ge) à la fin de l'**Ancien Régime** (http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Ancien_R%C3%A9gime), celle des habitants ayant les droits de cité et les droits politiques dans une **ville** (<http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Ville>) (ce qu'en allemand on nomme *die Bürger* et *das Bürgertum*) ;
- et une classe définie sociologiquement, surtout à l'époque contemporaine, et désignant les personnes ayant un certain capital culturel et financier et appartenant aux couches supérieures voire intermédiaires des classes moyennes : **haute** (<http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Gentry>), moyenne et **petite bourgeoisie**

(http://web.archive.org/web/20141005171911/http://fr.wikipedia.org/wiki/Petite_bourgeoisie) (ce qu'en allemand on désigne par *die Bourgeoisie*).

En se basant sur la définition juridique du terme, la bourgeoisie n'existe pas dans les Sept Couronnes puisque les chartes urbaines y sont inconnues. La seule tentative d'imposer une charte s'est déroulée à Sombreal (vers 277, sous Aerys II Targaryen), et elle a mal fini. Cela dit, il existe bien des notables et des guildes de notables qui ont une certaine influence, et le mandat de lord Petyr Baelish en tant que Grand Argentier semble avoir favorisé l'émergence de la petite noblesse et l'accession à des charges publiques pour différents notables (accession par exemple d'un marchand de tissu à la charge de géôlier-chef etc.)... ce qu'on appellerait de nos jours la "bourgeoisie" au sens large (dans un sens plus "sociologique").

Maintenant, ceux qui souhaitent continuer le débat (intéressant) sur cet aspect de la société des Sept Couronnes (qu'on peut deviner en pleine mutation) sont priés de créer un topic à cet usage.