


# Gestion des spoilers

[Modifier "Gestion des spoilers"](#)

Ce sujet a 33 réponses, 9 participants et a été mis à jour par  [Nymphadora](#), [il y a 4 mois](#).

20 sujets de 1 à 20 (sur un total de 34)

1 [2](#) →

- 19 février 2018 à 14 h 55 min [#16709](#) [Modifier](#) | [Fermer](#) | [épingler \(en avant\)](#) | [Fusionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Nymphadora](#)

Modérateur

Hello !

Réflexion du jour : quelle gestion fait-on des spoilers sur l'encyclopédie ? L'usage historique était, il me semble, de considérer comme spoiler tout ce qui n'est pas sorti en français (les nouvelles TRP et TSOTD donc, et les chapitres preview de TWOW). Pour moi les articles contenant des informations tirées de ces ouvrages doivent faire l'objet d'un avertissement préalable ou bien par l'intermédiaire du texte déroulant (cf [https://lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Asha\\_Greyjoy#Dans\\_TWOW](https://lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Asha_Greyjoy#Dans_TWOW)) ou bien si c'est l'article entier qui contient des informations et qu'aucun balisage ne fait sens, avec un warning initial (cf [https://lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=The\\_Winds\\_of\\_Winter,\\_Chapitre\\_provisoire,\\_Mercey](https://lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=The_Winds_of_Winter,_Chapitre_provisoire,_Mercey))

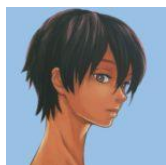
C'est dans cette optique que j'avais conçu le modèle « spoiler » très très très rouge et agressif, afin que l'information « il y a un spoiler attention » saute aux yeux du lecteur. Le côté agressif est voulu et assumé donc.

Toutefois, je remarque qu'on n'a pas tous la même utilisation de ce balisage, et par exemple les articles sur la Bataille des Cinq Rois ont un avertissement :

[https://lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Bataille\\_de\\_Sombreval](https://lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Bataille_de_Sombreval)

Si la philosophie est en fait de faire du modèle « avertissement spoiler » une balise sur le tome d'origine des informations pour les articles qui n'ont pas de découpage AGOT/ASOS/AFFC/Etc. (ce que je ne range pas personnellement dans la catégorie spoiler mais c'est effectivement une façon de faire qui a sa logique) il faudrait probablement faire du modèle quelque chose de moins agressif, puisqu'il est amené à être assez universel. On y gagnera en confort de lecture (mais on perdra dans l'efficacité de l'avertissement en cas d'article vraiment spoilerant).

Du coup ma question : comment veut-on décliner le modèle spoiler ? (sachant qu'on peut toujours envisager deux modèles : le modèle spoiler très agressif pour les articles spoilerants et un modèle neutre pour les articles où on veut signifier que l'information est tirée d'un tome paru en français.)



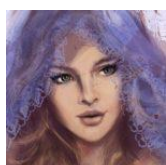
[Eridan](#)

Modérateur

Pour ma part ... J'ai tendance à penser que quelqu'un qui vient sur l'encyclopédie a envie de s'informer et que s'il clique sur un lien, c'est justement pour en apprendre plus. Certes, il y a un risque de spoil, mais c'est aussi un peu pour ça que l'utilisateur vient. Qu'on conserve un avertissement pour les informations non-publiées en français, pourquoi pas (mais ça veut dire qu'il va falloir reprendre toutes les pages personnages, maisons, événements, organisations où il y a des informations issues de TSotD, TRP et TWOW ... Et franchement, quand je vois ce que j'ai ajouté concernant TSotD, sachant qu'en plus, la nouvelle risque d'être publiée dans les années à venir en français ... Ben je trouve ça pas très utile). Après, il y a aussi la solution de mettre sous balise spoiler : toutes les pages contenant des informations de Twow ont : soit le modèle d'avertissement quand les informations sont directement accessible, soit des balises spoiler pour cacher ces informations.

Par contre, pour tout ce qui est déjà publié en français ... Bah j'ai presque envie de retirer ces bandeaux. On ne le fera pas, parce qu'on est tourné vers les lecteurs, et qu'il en reste encore quelques uns (très peu) qui n'ont pas été spoilé par la série ... donc, en pensant à ceux là, je pense qu'il faut établir un modèle, comme ce qu'on avait autrefois : un simple cadre noirs (les bords étaient un peu plus large que l'ordinaire, donc 3 ou 4 px contre 1 normalement.) avec des panneaux « attention » et la mention de l'intégrale concernée.

Pour moi, les deux modèles peuvent coexister (le violent et le pas violent). Si on ne doit en garder qu'un, j'aimerais autant qu'on garde le pas violent, parce qu'une bandeau rouge vif chaque fois qu'on veut lire un article sur une bataille secondaire d'ACOK, c'est un peu extrême.



[Nymphadora](#)

Modérateur

Mais ça veut dire qu'il va falloir reprendre toutes les pages personnages, maisons, événements, organisations où il y a des informations issues de TSotD, TRP et TWOW

Pour TWOW a priori c'est déjà globalement OK, c'est bien le seul qui est balisé proprement soit via l'avertissement soit via le spoiler déroulant (ce qui est logique : c'est là où vraiment il y a une problématique majeure en terme de spoil). Après TRP et TSotD ça me semble plutôt accessoire vu que TWOIAF est sorti en français. Il y a au final peu d'informations majeures issues de l'un ou l'autre qu'on ne trouve pas dans l'encyclopédie... Du coup le besoin de balise d'avertissement est bien moindre que pour TWOW à mon sens.

Bah j'ai presque envie de retirer ces bandeaux.

En fait moi c'était mon idée (précisément je ne me rappelais pas qu'il y avait des bandeaux avant pour ce genre de page en fait^^ c'est pour ça que le bandeau spoiler est si moche, il est fait pour arracher l'œil car il est sensé être rare^^). Je les trouve personnellement pas forcément très utiles... J'essaye de réfléchir comme un visiteur lambda mais si il est sur l'encyclopédie c'est quand même à ses risques et périls : ou bien il n'a rien lu et veut se spoiler, ou bien il va nous fuir par peur du spoiler... je vois pas trop qui pourrait s'étonner et s'offusquer de trouver des infos non balisées concernant ASOS, livre paru en 2000...

Mais pour couper la poire en deux je suis a minima pour deux modèles (je pense vraiment qu'un modèle agressif pour les vrais spoilers c'est important, et c'est plutôt à distinguer des cadres « pour info ces informations sont issues d'un tome paru il y a mille ans »).

19 février 2018 à 17 h 09 min [#16714](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Pandémie](#)

Modérateur

Perso, je trouve que mettre un bandeau spoiler pour un truc qui a vingt ans et que l'on va consulter de son plein gré n'a pas grand-sens en soi.

Mais en plus, à figurer partout et pour rien, les avertissements finissent par perdre leur valeur et à être ignorés (c'est un phénomène qui n'est pas propre aux sites internet, c'est le même problème pour la signalisation, la pub, etc. Trop de signaux tue le signal). C'est pourquoi je suis pour n'en mettre que pour les ouvrages non parus en VF.

19 février 2018 à 17 h 40 min [#16719](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Voilà ce que je me rappelle de la « doctrine » sur les spoils dans l'ancien wiki (et aussi sur le forum, me semble-t-il).

- Tout ce qui n'est pas traduit en français (ou qui a été traduit depuis moins de trois mois) doit être balisé : c'est là que la bannière « aggressive » se justifie ;
- Dans ce qui est traduit en français, seules les « révélations majeures » sont balisées : une deuxième bannière plus soft a alors son utilité.

Voilà.

Comment ? On me demande « quels sont les critères d'une révélation majeure ? Ah mais que voilà une bonne question !

On peut en débattre au cas par cas. Pour ma part, j'en vois deux, cumulatifs :

1. concerner au moins deux tomes ; par ex. : l'ascendance de Jon Snow est posée comme une énigme dès AGOT, et elle n'est pas résolue à la fin d'ADWD ;

2. porter sur un élément important de l'intrigue.

C'est évidemment le 2ème critère le plus subjectif, mais je cois qu'on peut en dresser finalement assez vite une liste complète. En vrac :

- Qui a tué Jon Arryn ?
- Qui tente d'assassiner Bran ?
- Qui sont les parents de JS ?
- Qui sont les deux conjurés qu'Arya écoute dans les souterrains de Port-Réal ?
- Qu'est devenu Benjen ?
- Qui est la corneille à trois yeux ?
- Tysha était-elle une pute ?

Etc.

Enfin, dernier point, les bannières ne sont pas le seul moyen de « gérer » les spoilers. Elles sont utiles pour des articles qui concernent de manière dominante une révélation (l'article « Tysha », par exemple). Pour des articles plus composites, on peut intégrer les éléments spoilants dans une section correspondant chronologiquement au tome où le spoiler est résolu, pas dans celle où il devrait chronologiquement s'insérer. Exemple : l'article « Rhaegar Targaryen » va inclure dans l'exposé de sa vie tout ce qu'on sait de lui au fil des tomes, avec un découpage chronologique (« Jeunesse », « Chevalerie », « Mariage », etc.). Mais le spoil sur le fait qu'il est le papa de JS sera placé dans une section « Dans TWOW ». C'est comme cela qu'on avait traité du spoil sur les enfants de la forêt, car on n'apprend que dans ADWD qu'ils existent toujours. On avait mis à la fin de l'article une section « Les enfants de la forêt dans la saga », avec une sous-section « Dans ADWD ».

19 février 2018 à 19 h 56 min [#16724](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Pandémie](#)

Modérateur

Assez d'accord avec toi (sauf que sur le forum, c'était selon les sections spécifiques). Même si on peut mégoter sur un point qui serait dans un seul tome ou sur ce qui est important ou pas.

Perso, en voyant ta liste, je rajouterai point, qui englobe les autres plutôt qu'il ne les complète. Un 0. plutôt qu'un 3. Ce serait:

Ne pas être immédiatement accessible au lecteur.

Le point commun de ta liste, c'est qu'il faut aller plus loin qu'une lecture superficielle, croiser des infos éparses, faire des liens... Bref rechercher activement à percer un mystère, ce que le wiki pourrait gâcher. Même en cherchant dans les livres, il n'est pas possible de trouver l'info, il faut la déduire.

Si on prend la bataille de Sombreval, il s'agit quasi exclusivement d'infos explicites et brutes tirées des livres.

20 février 2018 à 9 h 07 min [#16726](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

On est d'accord : je ne vois pas l'intérêt d'une bannière spoil sur la bataille de Sombreal.

20 février 2018 à 10 h 30 min [#16731](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Eridan](#)

Modérateur

La bataille de Sombreal, on est bien d'accord ... Mais quid de la bataille de la Néra et des Noces pourpres ?

20 février 2018 à 12 h 54 min [#16738](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Bin dans les deux cas, ce sont clairement des événements majeurs et au moins en partie inattendus. Mais il n'y a pas cette notion de « révélation s'étalant sur plusieurs tomes », ou seulement sur des aspects mineurs (par exemple le rôle de Garlan Tyrell comme « fantôme de Renly » à la Néra).


20 février 2018 à 13 h 02 min [#16740](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Eridan](#)

Modérateur

Le jeu de la maison Bolton et le parjure de Robb datent d'ACOK. Et la Néra, on a quand même la tentative de meurtre sur Tyrion (AGOT et ASOS ont des éléments explicatifs, il me semble) ou sur les agissements des partisans de Stannis (ASOS et ADWD). Ce sont certes les éléments annexes à l'événement lui-même mais qui ont quand même une certaine importance, surtout concernant les Noces Pourpres.

- Cette réponse a été modifiée le il y a 5 mois et 1 semaine par  [Eridan](#).

20 février 2018 à 14 h 22 min [#16747](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Le jeu de la maison Bolton et le parjure de Robb datent d'ACOK.

Certes, mais il s'agit là d'enchaînement d'évènements plus que de révélations : on ne va évidemment pas écrire dans l'article sur Roose Bolton, section « Dans ACOK » : « Il commence à comploter avec les Lannister et les Frey pour faire massacrer son suzerain ». Ça rejoint à ce que je disais plus haut sur, le fait que les bannières ne sont pas la seule manière de traiter des spoilers ; dans l'article sur Roose, on renvoie les éléments expliquant la préparation des Noces Pourpres à la section « Dans ASOS », même pour les éléments issus de tomes précédents.

Quant à l'article sur les Noces Pourpres, la vraie révélation majeure, c'est l'évènement lui-même. La part qu'y ont pris les Bolton, les Frey et les Lannister me semble assez secondaire en terme de révélation, une fois l'évènement lui-même connu.

20 février 2018 à 19 h 24 min [#16762](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Pandémie](#)

Modérateur

Du coup, n'y a-t-il pas deux formes de problèmes à gérer et donc deux bannières distinctes? Ce qui tient du pur spoiler au sens usuel du terme (la personne n'a pas lu le livre) et ce qui est du ressort de la compréhension de l'œuvre et pas véritablement un spoiler en tant que tel (la personne a lu le livre mais ne l'a pas compris).

Dans l'esprit d'une personne non initiée, spoiler c'est raconter un film ou un épisode que l'on a pas encore vu. Je n'ai jamais entendu quelqu'un utiliser ce terme parce qu'il se faisait expliquer un truc qu'il n'a pas compris après avoir vu le film ou l'épisode, et je me demande donc si tout réunir sous la même appellation ne va pas amener de la confusion...

21 février 2018 à 9 h 18 min [#16794](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Je ne suis pas sûr que la distinction entre les deux sortes de spoilers soit aussi évidente, lorsqu'on a affaire à une technique d'écriture comme celle de GRRM, qui procède par révélations progressives en dévoilant des éléments plus ou moins flagrants soit pour annoncer des événements « à venir » (à la fois dans la narration et dans le futur des personnages eux-mêmes ; exemple : les Noces Pourpres), soit pour exposer des événements passés (passés pour les personnages, mais à venir pour le lecteur ; exemple :  $R+L=J$ ).

Peut-on dire de quelqu'un qui n'a pas capté les « signaux faibles » des Noces Pourpres », ou de  $R+L=J$  qu'il n'a pas « compris » l'œuvre, et donc que le lui révéler avant que l'évènement ne soit pleinement révélé dans la narration n'est pas un spoiler, mais une explication ?

21 février 2018 à 12 h 31 min [#16808](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Hamosh change-peaux](#)

Participant

Perso, l'encyclopédie est un immense spoiler et rien que le fait de venir sur le wiki, alors qu'on n'a pas lu tous les livres, c'est juste une énorme envie de se spoiler ☐ (c'est ce que j'ai fait, y compris au milieu d'un livre, c'est dire )!!

Pour moi, la seule balise spoiler, c'est pour les tomes non parus en français plus une catégorie présente sur la page d'accueil : Sans Spoiler (comme ça existait sur l'ancien wiki).

Mais après, tous les articles sont imbriqués ! Comme vous l'avez dit, dans la section AGOT d'un article, il peut y avoir des infos d'ADWD, parce qu'on a respecté la chronologie, tout simplement. Pareil pour les infobox ! Rien qu'en jetant un œil furtif sur les blasons, c'est mort, on sait que Janos va aller au Mur, etc...

Et concernant les théories (confirmés ou non), bah justement, on va les voir quand on n'a pas tout assimilé (plutôt que « pas compris »), donc oui, c'est un spoiler en lui-même !

Pour moi, le wiki est un outil de synthèse, en visitant un article au hasard, on va forcément « apprendre quelque chose » car on n'avait pas forcément fait le lien en lisant les livres avec des infos parsemées....

Bref, si on ne veut pas se retrouver avec des balises spoilers de partout, il suffit juste de faire un article explicatif sur la page d'accueil afin de prévenir les nouveaux utilisateurs avec une liste des articles sans spoilers, et *en barca* !...

21 février 2018 à 15 h 19 min [#16811 Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Hamosh, je suis globalement d'accord avec toi. Mais je pense néanmoins qu'il faut faire une exception à ce principe pour les révélations majeures (que Slynt se retrouve au Mur n'en est pas une). Je ne pense pas qu'on puisse décentement balancer R+L=J dès l'entame de l'article sur Jon Snow...

21 février 2018 à 15 h 34 min [#16812 Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Jon](#)

Participant

Globalement je suis plutôt sur la ligne « Lapin Rouge », même si j'ai du mal à délimiter deux camps dans cette conversation :p

Mais pour essayer d'explicitier un peu, pour moi, le wiki doit pouvoir être lu « en cours de route » par un lecteur, sans qu'il se fasse gâcher les révélations des tomes suivants. Donc en effet, je pense que les révélations doivent être placées dans la section du livre qui les révèlent, et non pas à leur place chronologique : pas de présentation de Jon comme « fils de Rhaegar et Lyanna », pas de « Lysa Arryn assassine son mari avec l'aide de Littlefinger » dans une section AGOT, ni de « Littlefinger ment à Catelyn en lui disant que le couteau provient de Tyrion », etc.

(Pour répondre à l'argument « les utilisateurs viennent pour se faire spoiler » : non :p Pas tous, en tout cas, même si c'est vrai pour certains. Ils viennent pour avoir plus de détails sur ce qu'ils ont lu, pour avoir des explications, des rappels, mais pas pour savoir la suite ! C'est en tout cas ce que je fais, pour donner un cas très concret, quand je lis du Sanderson : les univers sont excessivement



riches, et quand je recroise un personnage, je vais souvent aller le wikiter pour me rappeler ce qu'il a fait déjà et pourquoi il me dit quelque chose. Ça n'implique pas que je veux savoir dès maintenant tout ce qui lui arrivera !)

D'un point de vue pratique, du coup : dans la majeure partie des cas, les sections « Dans XXXX » suffisent, tant que les informations sont rangées au bon endroit. Cependant, dans certains cas, ces sections n'existent pas, seraient malvenues ou superflues. Dans ces cas, je suis pour une balise « soft » en tête de section (au niveau le plus bas possible), signalant les tomes dont sont tirées les infos « sensibles ».

21 février 2018 à 15 h 45 min [#16813](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) |



[Nymphadora](#)


Modérateur

Cependant, dans certains cas, ces sections n'existent pas, seraient malvenues ou superflues. Dans ces cas, je suis pour une balise « soft » en tête de section (au niveau le plus bas possible), signalant les tomes dont sont tirées les infos « sensibles ».

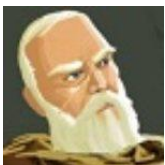
J'avoue que je n'ai pas trop d'exemple en tête pour ce genre d'article...

Globalement, du coup si on résume :

- on semble tous d'accord pour dire qu'il faut une vraie balise spoiler « danger » pour les rares articles contenant uniquement des informations non parues en français (donc articles TWOW et quelques articles TRP/TSoTD à la marge) et un spoiler déroulant pour les sous-sections d'articles « Dans TWOW » pour les articles contenant des infos venues de tous tomes (cf Asha). Le but du modèle spoiler étant d'être appelé de façon rare, pour ne pas crier au loup à chaque fois et de vraiment servir d'avertissement quand il y a lieu.
- Pour le reste, normalement la structure de l'article doit saucissonner suffisamment l'article pour qu'il n'y ait pas besoin de balise.
- Éventuellement on pourrait faire une balise « soft » pour les articles révélant une grosse info qui ne sont pas saucissonnés par tome mais faut qu'on trouve un exemple pour voir si y a vraiment des articles à baliser qui sont dans ce cas.

- Cette réponse a été modifiée le il y a 5 mois par  [Nymphadora](#).

21 février 2018 à 16 h 05 min [#16815](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[R.Graymarch](#)

Modérateur

Plutôt sur la ligne Hamosh.

Vu que les articles ne sont pas strictement écrits dans le sens « où on apprend des infos », ça me semble fort peu pratique de devoir naviguer entre plusieurs types de spoilers.

Dans « avant AGOT » pour Jaime, mentionner son action et son cas de conscience lors du meurtre d'Aerys me paraît normal. Est ce que c'est un spoiler ? En partie, car on sait qu'il a tué, dès AGOT. En revanche, les circonstances précises ne viennent que plus tard. Du coup, mentionner son dilemme dès « avant AGOT » ? Perso, plutôt pour. En gros, comme maintenant.

Cela ne veut PAS dire qu'il faille dire « Jon Snow, fils de Lyanna et Rhaegar » dès le début du résumé introductif. Dans la logique « je m'informe sur le wiki », on peut laisser le résumé introductif plutôt « sans spoiler » dans la mesure du possible (pour la corneille à trois yeux ou Grif le jeune, c'est plus compliqué)

Néanmoins, on ne pourra jamais empêcher les lecteurs de se spoiler malgré eux et je ne pense pas que ce soit de notre responsabilité de prévoir tous les cas de figure.

Ca me rappelle sur le forum, un non-lecteur demandant des détails mais sans rien spoiler...

21 février 2018 à 17 h 50 min [#16823](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Ben en fait, Gray, tu dis la même chose que Nympha, Jon et moi .

Les circonstances précises de la mort d'Aerys et les cas de conscience de Jaime ne sont pas à mon sens, des « révélations majeures ». Les découvrir dans le wiki gâche un peu le plaisir de la découverte au fil de la lecture, mais ce n'est pas dramatique, et c'est inévitable.

Pour reprendre le cas « R+L=J », ce n'est pas que dans le résumé introductif qu'il ne faut pas le mettre, à mon sens, c'est aussi dans la section « Avant AGOT ». Cette révélation devra se trouver dans une section « Dans TWOW » (si c'est dans ce tome qu'elle est dévoilée). Pareil pour les articles sur Rhaegar et sur Lyanna. Alors OK, dans le sommaire, le lecteur verra une section « Dans TWOW » pour des personnages supposés morts depuis des années au début d'AGOT. Certes, mais tant pis. Il pourra toujours s'imaginer qu'en fait, ils ne sont pas morts...

21 février 2018 à 18 h 00 min [#16825](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[R.Graymarch](#)

Modérateur

Ben, ça dépend

Jon pense que « les révélations doivent être placées dans la section du livre qui les révèlent, et non pas à leur place chronologique », alors que moi, pas trop

Nymphadora dit « Éventuellement on pourrait faire une balise « soft » pour les articles révélant une grosse info » alors que je trouve qu'une balise (et une page d'aide sur « comment on gère les spoilers »), c'est bien assez.

- 21 février 2018 à 18 h 44 min [#16828](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Hamosh change-peaux](#)

Participant


Je ne pense pas qu'on puisse décemment balancer R+L=J dès l'entame de l'article sur Jon Snow...

Si je prends l'article sur Jon Snow, il y a juste à la fin du § d'introduction « voir article : Qui sont les parents de Jon Snow » : Il n'y a aucun spoiler, par contre si tu as envie, bah tu cliques sur le lien... Il n'y a aucune révélation dans l'article en lui-même. Le chapitre « Avant AGOT » ne commence qu'à son enfance à Winterfell.

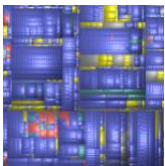
Bref, je suis vraiment plus pour la chronologie, sinon nos articles seront complètement décousus si dans la section TWOW, on doit revenir sur son enfance, ça va devenir illisible...

Quand je lis un article (sur Jon Snow ou n'importe quel perso ou évènement historique, peu importe), je le prends comme une biographie, donc chronologiquement, sinon ce n'est qu'une suite de résumés de chapitres et on perd ce côté encyclopédique... Le wiki est justement là pour synthétiser, pour des gens qui n'en sont pas, comme la plupart d'entre nous, à leur 2, 3, ou 5ème relecture... □

Et je reviens encore sur ce choix (inconscient, mais choix quand même) de se spoiler. Je me rappelle d'Askhell qui à la sortie de TWOIAF, avait carrément déserté le wiki le temps de lire le bouquin et ne pas se faire spoiler (ce que j'ai été incapable de faire pour ma part).

- Cette réponse a été modifiée le il y a 5 mois par  [Hamosh change-peaux](#).

22 février 2018 à 12 h 59 min [#16868](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Soubout](#)

Participant

Un petit complément de réflexion : Quid des infobox ?

On peut se faire spoiler énormément rien qu'en les lisant (décès, titre, mariage, parents...).

Même si elles sont mises à jour 3 mois après la publication d'un ouvrage en Français, toute personne commençant AGOT devrait éviter de les regarder quasiment toutes (pour les personnages).

22 février 2018 à 13 h 35 min [#16870](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

Si je prends l'article sur Jon Snow, il y a juste à la fin du § d'introduction « voir article : Qui sont les parents de Jon Snow » : Il n'y a aucun spoiler, par contre si tu as envie, bah tu cliques sur le lien... Il n'y a aucune révélation dans l'article en lui-même. Le chapitre « Avant AGOT » ne commence qu'à son enfance à Winterfell.

Dans l'état actuel de l'article, c'est normal, vu que « R+L=J » n'est pas encore confirmé dans les livres. Mais quand il le sera ? Où mettra-t-on l'info ? Dans « Avant AGOT » (logique chronologique) ou dans « Dans TWOW » (logique de prévention des spoilers) ?

Bref, je suis vraiment plus pour la chronologie, sinon nos articles seront complètement décousus si dans la section TWOW, on doit revenir sur son enfance, ça va devenir illisible...

Encore une fois, cette construction « à rebours » ne vaut que pour quelques éléments, certes capitaux, mais peu nombreux. L'immense majorité des articles restera chronologique, et les quelques uns qui sont concernés ne le seront que très partiellement. Donc la lisibilité ne me semble pas menacée outre mesure.

Quand je lis un article (sur Jon Snow ou n'importe quel perso ou évènement historique, peu importe), je le prends comme une biographie, donc chronologiquement, sinon ce n'est qu'une suite de résumés de chapitres et on perd ce côté encyclopédique... Le wiki est justement là pour synthétiser, pour des gens qui n'en sont pas, comme la plupart d'entre nous, à leur 2, 3, ou 5ème relecture...

Je ne vois pas pourquoi le fait de ne pas placer une révélation majeure à sa place chronologique nuirait à l'aspect synthétique de l'article et en ferait « une suite de résumés de chapitres ».

Un petit complément de réflexion : Quid des infobox ?

On peut se faire spoiler énormément rien qu'en les lisant (décès, titre, mariage, parents...).

Même si elles sont mises à jour 3 mois après la publication d'un ouvrage en Français, toute personne commençant AGOT devrait éviter de les regarder quasiment toutes (pour les personnages).

Oui, mais là, on touche aux limites de la prévention des spoilers. Celle de Joffrey précise qui est son père (Jaime) et qu'il meurt à Port-Réal en 299. Celle d'Eddard comprend pour le moment Jon en bâtard, mais il faudra l'en retirer quand R+L=J sera officiel.

22 février 2018 à 14 h 09 min [#16872](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Hamosh change-peaux](#)

Participant

Non, mais je pensais que vous vouliez faire ça pour tous les articles et revenir sur la construction chronologique de l'encyclopédie... et du coup, on aurait du retranscrire les infos tome par tome et non chronologiquement... on s'est mal compris ☐

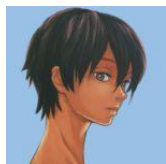
Mais, je reste partisan d'un article spécifique sur les révélations qui s'étireraient sur plusieurs tomes... R+L=J, ça sera LA révélation majeure, et si on ne l'apprend que dans TWOW ou même plus tard, elle n'a rien à faire au début de l'article, on est d'accord, mais à mon avis, elle n'a rien à faire du tout dans l'article sur Jon Snow (ou Lyanna ou Rhaegar ou Ned), elle nécessite un article spécifique (qui resteraient d'ailleurs « Qui sont les parents de Jon Snow ? » et où on pourrait en plus détailler tout le cheminement de la théorie.)

EDIT : Bon, c'est moins une révélation majeure et elle ne s'étale que sur 3 tomes (ce qui est pas mal déjà), mais la page sur Jon Arryn est un exemple de ce que vous proposez où la révélation se trouve dans la section ASOS (et donc à la fin de l'article)... Et ça passe bien ☐

toute personne commençant AGOT devrait éviter de les regarder quasiment toutes (pour les personnages).

Oui mais si tu commences par le wiki avant d'avoir ouvert un livre, ça devient du vice ☐ !! Il faut mettre un gros SPOILER avant d'entrer dans le site .

16 mars 2018 à 18 h 07 min [#17674](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Eridan](#)

Modérateur

[@lapin-rouge](#) [@nymphadora](#) [@hamosh-change-peaux](#) [@babardesbois](#) (je vous poke, parce que vous êtes directement concernés ^^)

Autre question à l'ordre du jour, concernant les spoils : on a eu un débat intéressant, concernant l'opportunité de créer des pages sur certaines identités secrètes :

<https://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Discussion:Abel>

Je vous copie colle la conversation.

Sur l'ancien wiki, Abel était redirigée vers Mance Rayder, mais je trouve qu'Abel mériterait une page à son propre nom (et ensuite spécifier : voir article détaillé => Mance Rayder). Qu'en pensez-vous ?

–Babar des bois (discussion) 14 mars 2018 à 12:58 (CET)

Je suis d'accord et il faudrait que la page rende compréhensible qu'il s'agit d'un pseudonyme, sans pour autant dévoiler explicitement à la lecture qui se cache derrière. Je pense faire la même chose pour Jehan le Ménétrier. Pas pour l'Œuf, en revanche : son pseudonyme est un surnom avant d'être une identité secrète et ce secret le concernant ne dure pas très longtemps. Je ne crois pas utile de créer deux pages ... Pardon pour la digression.

–Eridan (discussion) 14 mars 2018 à 13:07 (CET)

Oui ça me paraît bien aussi pour Jehan le Ménétrier !

–Babar des bois (discussion) 14 mars 2018 à 13:18 (CET)

Pas convaincu pour Abel. Son identité secrète ne tient pas très longtemps. Si on applique les principes que l'on tente de dégager sur les spoilers, l'énigme et sa révélation surviennent dans le même tome, et on ne peut pas parler d'élément majeur de l'intrigue. Donc je plaide pour le maintien de la redirection (et pas plus convaincu pour Jehan le Ménétrier).

–Lapin rouge (discussion) 14 mars 2018 à 13:40 (CET)

Dans ce cas, je suis pour une redéfinition de nos principes sur les spoilers ^^ Pour moi,, on doit pouvoir offrir une page de lecture sans spoiler concernant ces personnages, où on fait comprendre qu'ils sont plus que ce qu'ils paraissent, pour des gens qui seraient en cours de lecture. J'imagine quelqu'un qui lirait L'Œuf de Dragon et qui voudrait des précisions sur Jehan. Je pense qu'on ne doit pas prendre le risque de le spoiler sur son identité, sans que la démarche vienne de lui : si Jehan est référencé dans la base wiki, il faut que la page le concerne lui, et pas sa véritable identité. C'est d'ailleurs dans ce sens que j'ai rédigé la page de sa véritable identité : en utilisant une distinction entre les faits qui relevaient de l'identité de Jehan et ceux qui relevaient de sa vraie identité. Ca permet de concentrer le paragraphe qui le présente sur les ressorts de l'intrigue politique, pendant que la page de Jehan sera plus orienté sur ses prouesses de tournoi.

Pareil pour Abel : sa véritable identité permet d'explicitier les rouages politiques derrière sa présence à Winterfell, alors que la page d'Abel permet d'explicitier ce qu'il fait pour donner corps à son personnages : les chansons qu'il chante, etc.

Je ne ferai pas ça pour toutes les identités secrètes : Hugor Hill – Tyrion, on assiste à la création du personnage par Tyrion. Cette identité sert à duper les personnages in universe, pas le lecteur. Alors que Abel et Jehan servent à retarder la compréhension du lecteur sur les véritables enjeux, qui sont en trian de se jouer en coulisse.

Sachant qu'on est (de toute façon) obligé de le faire avec certaines identités secrète, comme Maynard Prühn, je ne vois pas en quoi c'est gênant d'assurer ce confort de lecture aux utilisateurs.

–Eridan (discussion) 14 mars 2018 à 13:53 (CET)

Il faudrait peut-être reprendre la discussion sur Fort-Nox, mais si un lecteur qui n'a pas fini de lire TMK et va tout de même chercher des infos sur Jehan, c'est juste une envie délibérée de se spoiler, pareil pour Abel. Le seul qui me vient à l'esprit, c'est Arstan Barbe-Blanche qui a bien sa propre page, car on découvre sa véritable identité que dans le tome d'après... et il y a aussi Alleras, mais lui, son identité n'est pas encore confirmée. Bref, je suis plutôt d'accord avec Lapin Rouge....

EDIT : Bon, je vois que Alayne Stone a aussi sa page... Mais alors, pour rester logique, il faudrait une page Cat des Canaux et Mercy pour Arya...

Hamosh change-peaux (discussion) 14 mars 2018 à 15:14 (CET)

« Mais alors, pour rester logique, il faudrait une page Cat des Canaux et Mercy pour Arya... »

Ce ne me choquerait presque pas ^^ Après tout, Arya est appelé à changer régulièrement d'identité. Je trouverai même ça presque plus nécessaire que la page « Alayne Stone » dont l'existence m'étonne : Alayne est une identité secrète non pas pour le lecteur, qui sait qu'il s'agit de Sansa puisqu'il assiste à la construction de cette identité. C'est une identité secrète in universe, qui vise uniquement à tromper les autres personnages. Ce n'est pas comme les identités d'Arya, de Jehan, d'Arstan ou de L'Œuf où on commence la lecture, où ces révélations sont découvertes au fur et à mesure de la lecture.

Pour ma part, je pense qu'on doit trouver un autre équilibre, que je trouve assez difficile à définir. Pour moi, les personnages qu'on découvre à un moment de la lecture sous une identité et qui s'avère être des fausses identités doivent avoir leur page personnalisée, tout simplement pour éviter à l'utilisateur qui navigue à vu de nez de tomber sur une information issue d'un livre qu'il n'a pas encore lu ou pas lu intégralement : on peut très bien souhaiter se spoiler sur le tournoi de Murs-Blancs et ses enjeux (juste en ayant lu TWOIAF et pas la nouvelle), sans avoir particulièrement envie de se spoiler sur la fausse identité endossé par le prétendant Feunoyr (information qu'on ne trouve que dans TMK).

Dans ce cadre, il faut créer des pages pour Jehan, Arstan, la fausse Ayra Stark ... et pourquoi pas, même si c'est poussé un peu loin, les diverses identités d'Arya. Évidemment, Alleras et Maynard Prünh, ça paraît obligatoire.

Je trouve en revanche que ça se justifie moins pour Alayne Stone et Hugor Hill.

Dunk et L'Œuf restent pour moi des cas à part, mais je ne serais pas complètement contre créer une page spécifique pour le deuxième.

–Eridan (discussion) 14 mars 2018 à 15:39 (CET)

17 mars 2018 à 9 h 09 min [#17681 Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Babar des Bois](#)

Participant

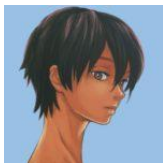
Ah oui, j'avais prévu de répondre, et pis j'ai zappé :(

Je serais de l'avis d'Eridan au moins sur le premier point : les personnages qui ont été créés par GRRM pour piéger le lecteur devraient à mon sens avoir une page à eux qui, seulement dans un deuxième temps, mène vers le personnage principal (mais tout en bas de la page). Et ceci, même si l'identité secrète de ce personnage là est éventé dans le même tome. Faire une redirection automatique me gêne énormément (surtout que le plus souvent, ce sont des personnages majeurs, avec de grosses page wikipédia, s'y perdre est très facile). A mes yeux, il n'y a pas de différences entre un Arstan et un Abel hormis la longueur sur laquelle on nous fait croire à ce personnage là, mais le ressort scénaristique est le même ; donc si le premier a une page, le deuxième devrait en avoir une aussi (pareil pour Jehan).

Par contre Maynard Prünh, ça n'a pas été confirmé par Martin non ? Donc lui clairement, il lui faut une page (avec à la fin le – voir aussi : – et le lien vers la théorie)

Pour la deuxième catégorie de personnages, ceux qui sont inventés pour piéger les personnages *in universe*, pas trop trop d'avis. Je serais plutôt favorable à ce qu'ils aient une page à eux aussi à condition de dire dès l'intro qui ils sont (puisque le lecteur le sait de base), mais bon, à voir.

17 mars 2018 à 9 h 56 min [#17683 Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Eridan](#)

Modérateur

les personnages qui ont été créés par GRRM pour piéger le lecteur devraient à mon sens avoir une page à eux qui, seulement dans un deuxième temps, mène vers le personnage principal (mais tout en bas de la page).

Il y a même moyen de faire en sorte que la véritable identité du personnage n'apparaisse pas clairement dans la page, grâce au modèle « voir article ». Ca donnerait quelque chose du genre.

Abel n'existe pas vraiment. Ce n'est qu'un pseudonyme dont se sert un autre personnage pour se rendre à Winterfell incognito.

```
{{Voir article|Mance Rayder{{!}}la véritable identité d'Abel le Barde}}
```



17 mars 2018 à 15 h 28 min [#17686](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Hamosh change-peaux](#)

Participant

Perso, Alleras & Maynard, c'est comparable à Arstan. Juste que Maynard Prunh, ça ne sera peut-être jamais confirmé explicitement...

Pour Abel & Jehan, (on pourrait y ajouter Griff également) je ne trouve pas que ce soit le même cas de figure, mais encore une fois, l'important, c'est qu'on se mette d'accord sur une convention pour ne pas se prendre la tête par la suite... Donc à choisir, on fait une page à chaque fois !!

Mais quid de Clinquefrac/Mance ???

Parce dans l'article Clinquefrac (section ADWD), on est directement spoilé sur l'échange de personnages !!!

En ce qui concerne Alayne, Cat des Canaux ou Mercy, là aussi, on peut créer une page à chaque fois, mais il faudra alors aussi en faire une pour Guernouille, Yollo, Griff, etc....

Un exemple de ce qui paraît être la bonne solution, c'est la page de Schlingue...

17 mars 2018 à 19 h 05 min [#17688](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Eridan](#)

Modérateur

Perso, Alleras & Maynard, c'est comparable à Arstan. Juste que Maynard Prunh, ça ne sera peut-être jamais confirmé explicitement...

On peut rajouter la « fausse Arya » à cette liste (rencontrée dans ASOS, dévoilée dans ADWD)

En ce qui concerne Alayne, Cat des Canaux ou Mercy, là aussi, on peut créer une page à chaque fois, mais il faudra alors aussi en faire une pour Guernouille, Yollo, Griff, etc....

Alayne, je maintiens que ça ne se justifie pas vraiment, puisque l'identité est créée sous nos yeux dans un chapitre de Sansa et que celle-ci n'endosse vraiment cette identité que bien plus tard, dans AFFC. Pareil pour Yollo / Hugor Hill : ce sont des identités qui visent uniquement à tromper les autres personnages, pas le lecteur. De la même manière, Guernouille n'est pas une identité à laquelle GRRM essaie de nous faire croire : on sait pertinemment qu'il s'agit de Quentyn Martell.

A l'inverse des identités d'Arya : elle commence le chapitre en étant Cat des Canaux / Mercy / la laideronne ... Ce n'est qu'au fur et à mesure du chapitre qu'on repère les indices qui nous font comprendre qu'on est sur un chapitre d'Arya : on est à Braavos, le personnage parle de choper des infos et de meurtres, son chapitre tire en longueur ... Et là, on comprend que c'est Arya. D'ailleurs, il me semble que l'identité de Cat des Canaux existe sur deux chapitres : Samwell III d'AFFC et son propre chapitre, où elle tue Dareon (il y a quand même 8 chapitres d'écart entre les deux). Bon, après, c'est peut-être excessif de faire une page par identité ?

Je n'ai rien contre l'idée de créer une page Griff pour Connington.





[Lapin rouge](#)

Modérateur

Pour moi, les fausses identités doivent être traitées dans l'encyclo selon les mêmes principes que les spoilers en général.

A ce sujet, je vais me permettre une petite remise en perspective historique . A l'origine (enfin, avant la sortie d'ADWD, sauf erreur), la politique de gestion des spoilers dans feu le wiki était fondé sur un principe simple, mais intransigeant : le wiki présentait les informations dans leur état connu des lecteurs de toutes les œuvres parues en français. Donc pas de précaution anti-spoiler particulière, chacun consulte le wiki à ses risques et périls. Pour ne pas risquer d'être spoilé, un lecteur n'avait d'autre recours que de cantonner aux pages de la catégorie « sans spoiler », aux appendices des tomes qu'il avait déjà lu, et aux résumés des chapitres déjà lus, ce qui nous semblait déjà des aides de lectures bien suffisantes.

Je fus (me semble-t-il) un des premiers à, non pas remettre en cause, mais à proposer de nuancer cette politique stricte (que je partageais, et continue de partager pour l'essentiel), en y apportant des exceptions pour ce que je désignais comme les « révélations majeures ». La parution d'ADWD me semblait multiplier ces révélations, même si elles existaient déjà auparavant, et il me semblait nécessaire de les prendre en compte (cf. mon post ci-dessus : <https://fortnox.lagardedenuit.com/forums/topic/gestion-des-spoilers/#post-16719>).

Aujourd'hui, j'ai l'impression de me retrouver à fronts renversés, et c'est moi qui milite pour ne pas trop faire de place à la prévention des spoilers, « contre » ceux qui voudraient leur en faire plus. C'est pas une critique ni une déploration, c'est juste un clin d'œil ☐ à l'ironie de l'évolution des débats.

Pour en revenir au débat en cours, je rappelle mes propositions de gestion des spoilers :

1. concerner au moins deux tomes ; par ex. : l'ascendance de Jon Snow est posée comme une énigme dès AGOT, et elle n'est pas résolue à la fin d'ADWD ;
2. porter sur un élément important de l'intrigue.

À cette aune, les identités d'Arya ne « méritent » pas un article dédié, car elles ne concernent toujours qu'un seul tome. et franchement, c'est tant mieux. Une page « Cat des canaux » ? Une page « Mercy » ? Euh, franchement, c'est très exagéré. A la rigueur, une page « Mercy », mais consacrée à la comédienne morte dont Arya a pris l'identité (si tant est qu'on ait des choses à en dire).

La fausse Arya, faudrait voir si Jaime ne la perce pas à jour dès ASOS. Et quand bien même, est-ce une « révélation majeure » ? Personnellement, j'en doute : cette fausse identité est importante « dans l'univers », puisqu'elle légitime le contrôle des Bolton sur le Nord. Mais pour le lecteur ? Il sait bien que ce n'est pas la vraie Arya, mais que ce soit Jeyne Poole, franchement, ...

Mance / Clinquefrac / Abel, c'est le même tome. Jehan le Ménétrier, pareil.

Arstan / Barristan, c'est sur 2 tomes, et ça concerne un personnage assez important, dont la disparition constitue une énigme depuis AGOT, donc je suis OK pour conserver la page dédiée.

Griff / Jon Connington, ça se discute : le personnage apparaît « en vrai » dans ADWD, et son identité est révélée dans le même tome. Mais il est vrai qu'il est évoqué dès ASOS, donc pourquoi pas.

Alleras, comme Maynard Prunh, c'est pas (encore ?) confirmé officiellement, donc page séparée.

Alayne Stone, par contre, c'est pas justifié, en effet.

Voilà voilà.

19 mars 2018 à 0 h 13 min [#17719](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Eridan](#)

Modérateur

Pour moi, les fausses identités doivent être traitées dans l'encyclo selon les mêmes principes que les spoilers en général.

C'est bien pour cette raison qu'à l'origine, j'avais posté dans la rubrique des « conventions de l'encyclopédie », plutôt que dans ce sujet ^^ Pour moi, la question des identités secrètes ne s'arrête pas qu'à l'aspect spoiler ou non. Comme je l'ai déjà dit, je pense que faire une page identité secrète permet aussi de faire un découpage thématique dans nos résumés, ce qui me paraît préférable en terme de rédaction et de lecture.

Pour ce qui est des critères que tu évoques :

« concerner au moins deux tomes » : C'est assez dans la logique de notre encyclopédie, mais en quoi ce critère est plus pertinent qu'un mystère qui s'étend sur plusieurs chapitres différents ? (ce qui inclue déjà plus de monde)

« porter sur un élément important de l'intrigue. » ... Aouch ! Peut-on rêver un critère plus subjectif ? ^^ Baristan ne me paraît pas important, par contre, j'accorde une grande importance à Jeyne Poole.

Bref, je suis pour une redéfinition de nos critères.  Je m'y suis essayé, mais je n'arrive pas à trouver quelque chose de satisfaisant pour le moment :/

Pour être honnête et concret, créer une page par identité d'Arya, ça ne me tente pas, je ne le ferai pas.

Par contre, je suis pour faire une page spéciale pour Abel (mais pas « le faux Clinqufrac »), Jehan, fausse Arya, Arstan. (Et Griff, je n'arrive pas à me faire une idée arrêtée.) Je n'arrive pas à faire émerger une série de critères qui soit communs à tous ces personnages et qui excluent l'Œuf ... Ils ne sont pas PoV, ils essaient de faire croire à leur identité secrète, ils entreprennent des choses qui masquent leurs véritables intentions ...

19 mars 2018 à 0 h 46 min [#17721](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Lapin rouge](#)

Modérateur

C'est bien pour cette raison qu'à l'origine, j'avais posté dans la rubrique des « conventions de l'encyclopédie », plutôt que dans ce sujet ^^ Pour moi, la question des identités secrètes ne s'arrête pas qu'à l'aspect spoiler ou non. Comme je l'ai déjà dit, je pense que faire une page identité secrète permet aussi de faire un découpage thématique dans nos résumés, ce qui me paraît préférable en terme de rédaction et de lecture.

Je crois discerner un glissement : si tu n'avais pas vu cette question sous le seul aspect « spoiler » (désolé alors d'avoir tronqué le débat en le déplaçant ici, je ne voyais quant à moi que cet aspect), c'est peut-être parce que tu voudrais y introduire un aspect plus « symbolique », la marque d'une nouvelle identité prenant le pas sur l'ancienne, par exemple, ou au contraire d'un masque qui tombe pour révéler la vraie personnalité d'un protagoniste. Si c'est le cas, j'avoue être réticent à ce que des articles soit créés (ou construits) en suivant de tels aspects, c'est vraiment casse-gueule. Mais je suis peut-être dans le procès d'intention.

Pour ce qui est des critères que tu évoques :

« concerner au moins deux tomes » : C'est assez dans la logique de notre encyclopédie, mais en quoi ce critère est plus pertinent qu'un mystère qui s'étend sur plusieurs chapitres différents ? (ce qui inclue déjà plus de monde)

Parce que s'étendre sur deux tomes permet de limiter l'impact des spoils sur l'encyclopédie, et donc de garder une structure lisible : toutes les révélations ne concernant qu'un tome sont dévoilées dans les articles et sections qui lui sont consacrées, sans « artifices anti-spoil » (je rappelle encore une fois que c'est la politique initiale, sur laquelle est construite l'encyclo ; les « artifices anti-spoil » sont donc censés être une exception).

« porter sur un élément important de l'intrigue. » ... Aouch ! Peut-on rêver un critère plus subjectif ?

Oui, c'est subjectif, mais c'est inhérent au concept même de spoil. La seule démarche absolument objective serait de refuser tout traitement anti-spoil : les révélations sont indiquées dans l'encyclo partout où la logique l'implique, et tant pis pour le lecteur imprudent. Dès lors que j'avais proposé de traiter différemment certains spoils, c'était la porte ouverte à une certaine subjectivité. L'idée était que la liste de ces « révélations majeures » est censé émerger par consensus, non être le fruit de la subjectivité de tel ou tel. Oui, il peut y avoir des divergences, mais assumées.

Pour être honnête et concret, créer une page par identité d'Arya, ça ne me tente pas, je ne le ferai pas. Par contre, je suis pour faire une page spéciale pour Abel (mais pas « le faux Clinquefrac »), Jehan, fausse Arya, Arstan. (Et Griff, je n'arrive pas à me faire une idée arrêtée.) Je n'arrive pas à faire émerger une série de critères qui soit communs à tous ces personnages et qui excluent l'Œuf ... Ils ne sont pas PoV, ils essaient de faire croire à leur identité secrète, ils entreprennent des choses qui masquent leurs véritables intentions ...

Je ne vais pas me répéter, mais je maintiens être réticent pour Abel, Jehan, et la fausse Arya. Soit ces articles vont donner des infos supplémentaires par rapport aux articles Mance, Daemon II Feunoyr et Jeyne, et on oblige le lecteur à naviguer de l'un à l'autre, ce qui n'est ni clair, ni lisible, soit ils reproduisent une partie de ces articles, et n'ont donc pas de valeur ajoutée.

19 mars 2018 à 4 h 57 min [#17723](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Hamosh change-peaux](#)

Participant

Pour essayer de trouver une solution, il y a déjà deux bon exemples : Arstan ([https://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Arstan\\_Barbe-Blanche](https://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Arstan_Barbe-Blanche)) et Schlingue (<https://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Schlingue>) meme si ce dernier est encore un cas différent...

Alayne, elle existe déjà et franchement, elle ne sert pas à grand chose c'est clair....

([https://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Alayne\\_Stone](https://www.lagardedenuit.com/wiki/index.php?title=Alayne_Stone)).

Pour les POV, les identités d'Arya, comme celle d'Alayne/Sansa ne sont pas utiles du tout. Griff est, je pense, un cas particulier mais bon,....

Pour Alleras & Maynard, tout le monde est d'accord ☐

Perso, je suis plutôt sur la ligne lapin car au moins, on suit une logique, pour Jehan par exemple, ce n'est qu'une nouvelle, ça fait 150 pages.... la fausse Arya, on le sait dès la première fois quand Jamie la voit...

Abel, bah toujours pas convaincu... alors que toi même eridan, tu avoue ne pas trouver de logique à ta différenciation ...

« concerner au moins deux tomes » : C'est assez dans la logique de notre encyclopédie, mais en quoi ce critère est plus pertinent qu'un mystère qui s'étend sur plusieurs chapitres différents ? (ce qui inclue déjà plus de monde)

On est rare à avoir lu les 5 tomes d'affilée ;), Alors qu'un livre, si tu le commences, tu le termine (et je me répète, mais tu essaies de pas venir sur l'encyclopédie pour te gâcher le plaisir !)

29 mars 2018 à 11 h 42 min [#18011](#) [Modifier](#) | [Déplacer](#) | [Fractionner](#) | [corbeille](#) | [Spam](#) | [Répondre](#)



[Nymphadora](#)

Modérateur

Juste pour info : suivant la motion Lapin, j'ai créé une redirection de Guernouille vers Quentyn ^^